

[Jens Thoft]

38 pct. af indkomsten i skat. Hvis man vedtager dette forslag, er det en direkte opfordring til at tage pengene ud af virksomheden for at spare desto mere i skat i de kommende år – det er det altså.

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne sige til hr. Jens Thoft, at det er rigtigt, at jeg generelt har stor tillid til mennesker, indtil det modsatte er bevist. Jeg vil gerne sige til både hr. Jens Thoft og hr. Stavvad, at jeg har tillid til de to herrer, og at jeg anerkender deres store indsigt i skattelovsforhold. Jeg synes, at arbejdet i udvalget som sådant går godt, og at man får mange saglige drøftelser. Men jeg må altså også sige, at jeg også tror godt om skatteministeren, og jeg takker ministeren for det svar, som jeg fik heroppefra. Jeg er overbevist om og har tillid til, at når ministeren så tydeligt fra denne talerstol har tilkendegivet, at der vil ske en lettelse, og at det ikke vil medføre yderligere beskatning for dem, der bruger ordningen, vil ministeren også gå i gang med den ordning. Derfor er vi helt trygge ved at stemme for forslaget i dag.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Må jeg sige til hr. Ole Donner, at erfaringer jo ikke er noget, man kan forære andre. Derfor bliver hr. Ole Donner nødt til at gøre sine egne erfaringer og finde ud af, om hans tiltro til skatteministeren viser sig at holde vand eller ej. Men det, der fik mig herop, er, at jeg synes, der er grund til at sige tak til hr. Ole Donner for, at han er gået ind i debatten. Det synes jeg er fair og rimeligt. Derimod undrer det mig, at ingen fra Kristeligt Folkeparti, ingen fra Det Radikale Venstre og ingen fra Centrum-Demokraterne overhovedet er gået ind i denne debat – vel vidende, at hvert eneste af de tre partier afgør flertallet, at hver eneste af partiernes stemmer er afgørende for, om forslaget vedtages eller forkastes. Derfor vil jeg da godt høre, om ingen af de tre partier, der har beskæftiget sig så meget med et forslag, der er så afgørende, mener det nødvendigt bare at give en lille bitte smule forklaring på, hvorfor man stemmer, som man stemmer. Hvorfor medvirker man til at lukke op for en skattespekulation, som er det groveste, vi har oplevet i de 11 år, hvor jeg har siddet i Folketingets Skatteudvalg? Er der hverken en

radikal, en centrum-demokrat eller en fra Kristeligt Folkeparti, der mener, at der er grund til at forklare, hvorfor man vil medvirke til skattespekulation?

Jeg har altid opfattet de tre partier som partier, der havde de modsatte intentioner. Den opfattelse vil jeg gerne fortsætte med at have. Hvis ingen af dem så meget som vil ulejlig sig til at forklare, hvorfor de stemmer, som de stemmer, bliver man jo i tvivl.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Når processionen i baggrunden er defileret forbi, begynder afstemningen. Inden jeg starter afstemningen, skal jeg sige, at hr. Stavvad talte om at stemme med arme og ben. For en sikkerheds skyld skal jeg oplyse, at man kan kun stemme med fingeren nu.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 68 stemmer (KF, V, FP, CD, RV og KRF) mod 59 (S og SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 59:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven, personskatteloven og skattekontrolloven. (Beskatning af sociale ydelser efter bistandsloven).

af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 16/1 91. Første behandling 30/1 91. Betænkning 13/3 91. Anden behandling 21/3 91).

Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at den undertitel, der er anført på dagsordenen, ikke er i overensstemmelse med de ændringsforslag, der blev vedtaget ved anden behandling. Undertitlen skal nu være: (Beskatning af sociale ydelser efter bistandsloven og tilskud i henhold til lov om folkehøjskoler, landbrugsskoler, husholdningsskoler og efterskoler).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 127 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 34:

Forslag til lov om ændring af vejlove. (Nedlæggelse af Vejnævnet, begrænsning af klageadgang m.v.).

Af trafikministeren (Ikast).

(Fremsat 9/1 91. Første behandling 25/1 91. Betænkning 14/3 91. Anden behandling 19/3 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 129 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 17:

Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Erhvervsfond.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 27/12 90. Første behandling 15/1 91. Betænkning 14/3 91. Anden behandling 19/3 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 122 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 54:

Forslag til lov om prospekter ved første offentlige udbud af visse værdipapirer.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 16/1 91. Første behandling 24/1 91. Betænkning 14/3 91. Anden behandling 19/3 91. Ændringsforslag nr. 1 af 21/3 91 uden for betænkningen af industriministeren).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af industriministeren.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 129 stemmer.