

[Annette Just]

weekend. Jeg synes, det går rimelig stærkt, men det er da også positivt.

Jeg er desværre nødt til at sige, at vi støtter dette lovforslag. Når jeg siger desværre, er det, fordi det ville være bedst, hvis staten slet ikke havde behov for at lave sådan nogle lån.

Sonja Albrink (CD):

Også Centrum-Demokraterne kan støtte lovforslaget.

Lone Dybkjær (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget i den nye og forbedrede udgave.

Lysholm Christensen (KRF):

Ligesom vi gjorde den 14. november 1990, hvor forslaget var til første behandling sidste gang, skal vi også fra Kristeligt Folkepartis side sige, at vi kan støtte lovforslaget.

Men hvis man skulle knytte en lidt mindre seriøs bemærkning til det, vil jeg føje til, at jeg har spekuleret på: Hvor ligger det skatkammer rent fysisk?

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Til hr. Lysholm Christensen: Jeg ville også ønske, at et skatkammer af denne slags var et reelt skatkammer. Jeg er ked af navnet, men så dan hedder det altså.

Jeg vil gerne sige tak til alle ordførerne og også til det parti, som er tilfreds med de ændringer, vi har foretaget siden fremsættelsen i efteråret 1990.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 58:

Forslag til lov om erstatning for skader forårsaget af stormflod.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 16/1 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Erling Olsen (S):

Da mit partis ordfører, fru Sonja Mikkelsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hendes og mit partis vegne give tilslutning til lovforslaget.

Der er en del tekniske bemærkninger, som vi gerne vil have lov til at drøfte i udvalget, men vi er positivt indstillet.

Kai Dige Bach (KF):

Dette lovforslag er også en genfremsættelse fra efteråret, og som vor daværende ordfører, hr. Grove, udtrykte det, bliver det en lettelse for os her i Folketinget, at en stormflod ved Vesterhavet ikke mere automatisk rejser en storm herinde.

Vi er meget tilfredse med, at det bliver en forsikringsordning, og at der er en selvrisiko, så vi ikke helt fratager den enkelte incitamentet til at forebygge skader.

De få spørgsmål, der blev rejst ved forrige førstebehandling, var meget relevante, så dem kan vi se på under udvalgsbehandlingen. Vi vil gerne være med til at behandle denne sag, så den får en hurtig gang gennem udvalget.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal endnu en gang takke ministeren for en loyal udførelse af SF's beslutningsforslag.

Så vil jeg godt tilføje, at det har givet ministeren en del publicity, fordi Ritzaus Bureau ikke har opdaget, at det er et SF-forslag, som ministeren har omsat til lov.

Men o.k., det skal være ministeren vel undt.

Så vil jeg samtidig tilføje, at der har været den fordel ved udsættelsen, at der faktisk er foregået en ret betydelig lokal diskussion om lovforslaget i det vestjyske; de spørgsmål, der dér er rejst, bør vi inddrage under udvalgsarbejdet. Det er spørgsmålet om bestemmelsen i § 5, og det er spørgsmålet, om der ikke burde være en repræsentant for de særligt berørte områder i

[Rahbæk Møller]

Stormflodsrådet. Men som sagt, alt det kan vi tage op under udvalgsbehandlingen.

Annette Just (FP):

Vi støttede både beslutningsforslaget og det lovforslag, der var til første behandling den 25. oktober, og jeg kan ikke rigtig tilføje meget andet, end at jeg nu glæder mig til et positivt samarbejde i udvalget, og at vi selvfølgelig har nogle spørgsmål dér. Men det kommer vi jo tilbage til.

Sonja Albrink (CD):

Også Centrum-Demokraterne var positive, sidste gang vi behandlede dette lovforslag.

Jeg kan ikke se, om ministeren har svaret på spørgsmålet om, hvorvidt der er loft over denne pulje, hvis vi nu ikke får nogen stormflod.

Ellers vil vi give vor positive tilslutning.

Lone Dybkjær (RV):

Også Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Lysholm Christensen (KRF):

Heller ikke jeg har noget nyt at føje til i forhold til sidste gang, hvor forslaget blev behandlet. Vi glæder os over, at problemet nu ser ud til at finde en løsning, og vi er helt tilfredse med, at det bliver en forsikringsordning.

Vi skal så lige have afklaret de sidste problemer i udvalget, men vi medvirker i hvert fald positivt til en hurtig gennemførelse.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Jeg vil igen sige tak for de faldne bemærkninger. Jeg er klar over, at der var nogle spørgsmål i forbindelse med førstebehandlingen i efteråret, som endnu ikke er besvaret, bl.a. spørgsmålet om loft over udgifterne, og der var også enkelte andre spørgsmål vedrørende repræsentationen i rådet. Det er spørgsmål, jeg har lovet at tage op mellem første og anden behandling, det vil sige under udvalgsbehandlingen, og det vil jeg meget gerne.

Jeg kan ikke undlade lige at sige til hr. Rahbæk Møller, at ganske vist hviler dette lovforslag på et SF-beslutningsforslag fra i foråret. Men det forslag, der er fremsat her, er faktisk identisk med et, den nuværende finansminister fremsatte for flere år siden, inden han blev mi-

nister. Så vi kan jo diskutere længe om ophavet, men vi kan da i fællesskab glæde os over, at det nu er lykkedes at få et forslag frem, som hele Folketinget kan bakke op.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 34:

Forslag til lov om ændring af vejlove. (Nedlæggelse af Vejnævnet, begrænsning af klageadgang m.v.).

Af trafikministeren (Ikast).
(Fremsat 9/1 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Trafikministerens forslag om, at Vejnævnet nedlægges, kan vi i Socialdemokratiet godt give tilslutning til. Erfaringerne siger jo, at de opgaver, Vejnævnet har haft at arbejde med, har været få, og derfor kan man ikke sige, at der er nogen særlig begrundelse for at opretholde dette organ. Trafikministeriet kan udmærket træffe de afgørelser, der herefter er overført til trafikministeren.

De andre ændringer, som lovforslaget indeholder, om begrænsning af klagemuligheder og frist for at indbringe sager, kan vi også give tilslutning til. Så det er tilslutning til lovforslaget.

Aagaard (KF):

Det Konservative Folkeparti kan støtte gennemførelsen af dette lovforslag. Alene det, at det betyder en klar forenkling, er særdeles værdifuldt for os.