

Til lovforslag nr. L 4 B. Tillægsbetænkning afgivet af Skatteudvalget den 21. marts 1991

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove

(Skatteomlægninger)

Udvalget har, efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til skatteministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget en skriftlig henvendelse fra Danmarks Havfiskeriforening.

Udvalgets skriftlige spørgsmål og ministrens besvarelse heraf er tillige med henvendelsen til udvalget optrykt som bilag til denne tillægsbetænkning.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer) lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Et *mindretal* (Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Et flertal inden for mindretallet (Socialdemokratiets medlemmer af udvalget) udtaler, at det er beskæmmende, at et flertal i Folketinget vil vedtage lovændringer, som åbner for nye store skattetækningsmuligheder.

Det spænd, der opstår imellem skatteprocenterne for selskaber og virksomheder i forhold til personbeskatningen, åbner for åbenbare yderligere spekulationsmuligheder. Skatteministeren har da også under udvalgsarbejdet måttet erkende dette. »Fiduserne« er nærmest blevet blåstemplet af skatteministeren personligt.

Socialdemokratiet har, efter at hullerne er af-dækket, forsøgt at samle et flertal i udvalget for at få lukket for hullerne. Desværre har det endnu en gang vist sig umuligt at gennemføre en forsvarlig skattelovgivning, som ser skattesystemet i sammenhæng og imødegår spekulationsmulighederne.

Den måde, som skattelettelserne gennemføres på, sikrer end ikke, at de lavere skatteprocenter tilskynder til en øget opsparing i virksomhederne til gavn for investeringer og beskæftigelse. Tværtimod præmierer man de ejere, som tager pengene ud til forbrug, hvorved virksomhedernes soliditet og modstandskraft svækkes.

Derfor vil lovændringen blive vedtaget med et meget snævert flertal, selv om Socialdemokratiet gerne havde medvirket til lavere selskabs- og virksomhedsskatter. Forudsætningerne for, at Socialdemokratiet ville have kunnet medvirke, var dog ubetinget, at der ikke blev lukket op for nye skattehuller, og at den lavere beskatning medvirkede til at øge beskæftigelsen gennem nye investeringer.

Ingen af disse forudsætninger er opfyldt.

Når regeringens lovforslag bliver vedtaget, har virksomhedsskatteordningen udviklet sig til et sådant skatteomgælsesredskab, at det er et stort spørgsmål, om ikke slutresultatet bliver, at hele ordningen må afskaffes. Sker det, må regeringen bære ansvaret herfor.

Endnu en gang må Folketinget konstatere, at regeringen med skatteministeren i spidsen forsøger at fjerne indtægtsmulighederne gennem en lovgivning, som øger mulighederne for at

undvige en normal beskatning for store grupper af de borgerlige kernevælgere.

Det er beskæmmende. Resultatet er, at lønmodtagere med jævne indkomster må erkende, at det er dem, der ensidigt betaler regningen for en borgerlig skattepolitik.

Et mindretal inden for mindretallet (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) bemærker, at Socialistisk Folkeparti ikke kan støtte nedsættelsen af virksomhedsskatten, og at udvalgsarbejdet mellem 2. og 3. behandling klart har vist, at det er forholdsvis simpelt at få en afgørende del af indkomsten beskattet med kun 38 pct., også selv om privatforbruget ligger over virksomhedens indkomst.

Pia Gjellerup (S) fmd. Klaus Hækkerup (S) Anne-Marie Meldgaard (S) Hans Erenbjerg (S)

Stavad (S) Ove Fich (S) Jes Lunde (SF) Jens Thoft (SF) Bente Juncker (CD)

Aagaard (KF) Pernille Sams (KF) Peter Brixtofte (V) nfm. Svend Heiselberg (V)

Svend Aage Jensby (V) Ole Donner (FP) Elisabeth Arnold (RV) Kofod-Svendsen (KRF)

Nogle af udvalget stillede spørgsmål og skatteministerens besvarelse heraf

Spørgsmål: 1.

I relation til besvarelsen af spørgsmål 116 (L 4 – bilag 125) bedes regneeksemplet gennemregnet efter de nugældende regler med 50 pct. skat og efter de foreslåede regler med en skat på 38 pct.

Svar:

I spørgsmål 116 lægges op til, at nettometoden afskaffes.

Efter virksomhedsskatteoven kan den samlede overførsel fra virksomheden til den skattepligtige opgøres enten som en bruttoværdi eller som en nettoværdi.

Er der f.eks. i løbet af året overført 1.000.000 kr. fra virksomheden til den skattepligtige og i samme år overført 400.000 kr. fra den skattepligtige til virksomheden, anses 1.000.000 kr. for overført i hæverækkefølgen til den skattepligtige, såfremt bruttometoden anvendes. Herefter indgår de 400.000 kr. på indskudskontoen.

Anvendes nettometoden, anses forskellen mellem de samlede bruttooverførsler og de samlede bruttoindskud for overført i hæverækkefølgen til den skattepligtige, dvs. 1.000.000 kr. ÷ 400.000 kr. = 600.000 kr.

Nettometoden vil således formindske årets samlede hævninger i hæverækkefølgen. Når nettometoden anvendes, skal der dog altid beregnes rentekorrektion af det beløb, som den skattepligtige har »lånt« af virksomheden. Rentekorrektionen beregnes altid, som om den skattepligtige har lånt beløbet i et helt år, uanset om beløbet tilbagebetales efter kort tid. Virksomhedens indkomst forhøjes med rentekorrektionen, og beløbet anses for hævet af den skattepligtige (typisk som personlig indkomst).

Herefter fratrækkes beløbet igen i kapitalindkomsten. På denne måde stilles den skattepligtige på samme måde, som hvis den skattepligtige havde optaget et privat lån i f.eks. et pengeinstitut i stedet for at låne af virksomheden.

Nedenfor er i eksempel 1 og 2 angivet, hvorledes virkningen af at bruge henholdsvis netto- og bruttometoden er for det i spørgsmål 1 nævnte eksempel. I både eksempel 1 og 2 foretages der i samme indkomstår en hævning på 1.000.000 kr. og et indskud på 400.000 kr., dvs. at den skattepligtige »låner« 400.000 kr. af virksomheden, der tilbagebetales i samme indkomstår.

I eksempel 3 er beregnet virkningen af, at der foretages en hævning på 600.000 kr., uden at der foretages et indskud. Dette svarer til, at den skattepligtige i stedet for at låne 400.000 kr. af virksomheden låner beløbet af et pengeinstitut, eller at den skattepligtige har private midler på 400.000 kr.

I alle eksempler foretages beregningerne både med en virksomhedsskatteprocent på 50 svarende til gældende regler, og med en virksomhedsskatteprocent på 38 som foreslået i L 4 B.

I eksemplerne med 38 pct. virksomhedsskat nedsættes de faktiske hævninger fra virksomheden med det beløb, der spares i virksomhedsskat på grund af nedsættelsen af virksomhedsskatten fra 50 til 38 pct., idet beløbet ikke længere skal indbetales til skattemyndighederne. Denne skattebesparelse er alene en foreløbig besparelse, idet beløbet skal betales, når det opsparede virksomhedsoverskud hæves fra virksomheden.

Den i eksemplerne angivne personlige skat er beregnet for en enlig skatteyder bosat i en »gennemsnitskommune«.

Eksempel 1

Der foretages »lån« i virksomheden på 400.000 kr., der tilbagebetales i form af indskud. Nettometoden anvendes

	Kr.
<i>Virksomhedsskatteprocent = 50</i>	
<i>Årets nettooverførsler:</i>	
Faktisk hævet	1.000.000
Indskudt	400.000
Nettooverførsel (før rentekorrektion)	600.000
Rentekorrektion efter § 11, stk. 3; (af mindste beløb hævninger/indskud) 400.000×10 pct.	40.000
Samlet nettooverførsel	640.000
Årets overskud før rentekorrektion	1.000.000
Rentekorrektion	40.000
Samlet disponibelt beløb	1.040.000
÷ Samlet nettooverførsel	640.000
Tilgang til konto for opsparret overskud	400.000
Virksomhedsskat 50/50 × tilgang til konto for opsparret overskud ...	400.000
Indkomst til virksomhedsbeskatning	800.000
Overskudsdisponering:	
Indkomst til virksomhedsbeskatning	800.000
Kapitalafkast (kapitalindkomst) ..	0
Hævet resterende overskud (personlig indkomst)	240.000
	1.040.000
I kapitalindkomsten fradrages rentekorrektionsbeløb	40.000
Den samlede nettooverførsel anvendes således:	
Virksomhedsskat	400.000
Rentekorrektion	40.000
Til rådighed i privat del:	
Personlig skat	94.215
Til privatforbrug	105.785
	200.000
	200.000
	640.000

Virksomhedsskatteprocent = 38

Eksemplet er identisk med eksemplet med 50 pct. virksomhedsskat, bortset fra at de faktiske hævninger nedsættes med det beløb, der spares i virksomhedsskat som følge af nedsættelsen af virksomhedsskatteprocenten.

	Kr.
<i>Årets nettooverførsler</i>	
Faktisk hævet	904.000
Indskudt	400.000
Nettooverførsel (før rentekorrektion)	504.000
Rentekorrektion efter § 11, stk. 3, (af mindste beløb hævninger/indskud) 400.000×10 pct.	40.000
Samlet nettooverførsel	544.000
Årets overskud før rentekorrektion	1.000.000
Rentekorrektion	40.000
Samlet disponibelt beløb	1.040.000
÷ Samlet nettooverførsel	544.000
Tilgang til konto for opsparret overskud	496.000
Virksomhedsskat 38/62 × tilgang til konto for opsparret overskud ...	304.000
Indkomst til virksomhedsbeskatning	800.000
Overskudsdisponering:	
Indkomst til virksomhedsbeskatning	800.000
Kapitalafkast (kapitalindkomst) ..	0
Hævet resterende overskud (personlig indkomst)	240.000
	1.040.000
I kapitalindkomsten fradrages rentekorrektionsbeløb	40.000
Den samlede nettooverførsel anvendes således:	
Virksomhedsskat	304.000
Rentekorrektion	40.000
Til rådighed i privat del:	
Personlig skat	94.215
Til privatforbrug	105.785
	200.000
	200.000
	544.000

Eksempel 2

Der foretages »lån« i virksomheden på 400.000 kr., der tilbagebetales i form af indskud.
Bruttometoden anvendes

Virksomhedsskatteprocent = 50

	Kr.
Årets bruttooverførsler:	
Faktisk hævet	1.000.000
Rentekorrekction efter § 11, stk. 2, (af beløb overført fra indskuds- konto, dog maks. indskud) 0×10 pct.	0
<hr/> Samlet bruttooverførsel	1.000.000
Årets overskud før rentekorrek- tion	1.000.000
Rentekorrekction	0
<hr/> Samlet disponibelt beløb	1.000.000
÷ Samlet bruttooverførsel	1.000.000
<hr/> Tilgang til konto for opsparet overskud	0
Virksomhedsskat $50/50 \times$ tilgang til konto for opsparet overskud ...	0
<hr/> Indkomst til virksomhedsbeskat- ning	0
Overskudsdisponering:	
Indkomst til virksomhedsbeskat- ning	0
Kapitalafkast (kapitalindkomst) ..	0
Hævet resterende overskud (per- sonlig indkomst)	1.000.000
<hr/>	1.000.000
Den samlede bruttooverførsel an- vendes således:	
Virksomhedsskat	0
Rentekorrekction	0
Til rådighed i privat- del:	
Indskud	400.000
Personlig skat	637.055
Til privatforbrug	÷ 37.055
<hr/>	1.000.000
<hr/>	1.000.000

Virksomhedsskatteprocent = 38

Eksemplet er identisk med eksemplet med 50 pct. virksomhedsskat, da der ikke er nogen tilgang til konto for opsparet overskud (dvs. der foretages ikke nogen opsparing i virksomheden).

Eksempel 3

Der foretages ikke »lån« i virksomheden på 400.000 kr.

Virksomhedsskatteprocent = 50

Da der ikke foretages indskud, giver brutto- og nettometode samme resultat.

	Kr.
Årets overførsler:	
Faktisk hævet	600.000
Årets overskud før rentekorrek- tion	1.000.000
Rentekorrekction	0
<hr/> Samlet disponibelt beløb	1.000.000
÷ Samlet overførsel	600.000
<hr/> Tilgang til konto for opsparet overskud	400.000
Virksomhedsskat $50/50 \times$ tilgang til konto for opsparet overskud ...	400.000
<hr/> Indkomst til virksomhedsbeskat- ning	800.000
Overskudsdisponering:	
Indkomst til virksomhedsbeskat- ning	800.000
Kapitalafkast (kapitalindkomst) ..	0
Hævet resterende overskud (per- sonlig indkomst)	200.000
<hr/>	1.000.000
Den samlede overførsel anvendes således:	
Virksomhedsskat	400.000
Til rådighed i privat- del:	
Personlig skat	90.420
Til privatforbrug	109.580
<hr/>	200.000
<hr/>	200.000
<hr/>	600.000

Virksomhedsskatteprocent = 38

Eksemplet er identisk med eksemplet med 50 pct. virksomhedsskat, bortset fra at de faktiske hævnings nedsættes med det beløb, der spares i virksomhedsskat som følge af nedsættelsen af virksomhedsskatteprocenten.

	Kr.
Årets overførsler:	
Faktisk hævet	504.000
Årets overskud før rentekorrektion	1.000.000
Rentekorrektion	0
<hr/>	
Samlet disponibelt beløb	1.000.000
÷ Samlet overførsel	504.000
<hr/>	
Tilgang til konto for opsparet overskud	496.000
Virksomhedsskat 38/62 × tilgang til konto for opsparet overskud ...	304.000
<hr/>	
Indkomst til virksomhedsbeskatning	800.000
 Overskudsdisponering:	
Kapitalafkast (kapitalindkomst) ..	0
Hævet resterende overskud (personlig indkomst)	200.000
<hr/>	
	1.000.000
 Den samlede overførsel anvendes således:	
Virksomhedsskat	304.000
Til rådighed i privatdel:	
Personlig skat	90.420
Til privatforbrug	109.580
<hr/>	
	200.000
<hr/>	
	504.000

Kommentar til eksemplerne

Såfremt nettometoden afskaffes, stilles den pågældende skatteyder som i eksempel 2, der viser virkningen af bruttometoden, når der hæves og indskydes i samme indkomstår. I så fald har den skattepligtige 600.000 kr. til rådighed til dækning af såvel privatforbrug som skat af den personlige indkomst. Da den personlige indkomst udgør 1.000.000 kr. og skatten heraf udgør 637.000 kr., vil den skattepligtige ikke have noget beløb til rådighed til dækning af privatforbrug og må yderligere låne 37.000 kr. for at kunne betale sin skat. Hvis nettometoden afskaffes, må den skattepligtige sørge for, at

eventuelle lån ikke optages i virksomheden, men f.eks. i et pengeinstitut. Den skattepligtige vil herefter blive stillet som vist i eksempel 3, således at den skattepligtige får en mindre personlig indkomst end i eksempel 1, hvor den skattepligtige »låner« af virksomheden, og hvor nettometoden anvendes.

Såfremt den skattepligtige er omhyggelig med sin økonomiske planlægning, vil en afskaffelse af nettometoden blot betyde, at den skattepligtige med de i eksempel 2 angivne forhold vil indrette sig som anført i eksempel 3. På baggrund heraf må det afvises, at nettometoden er et »hul« i virksomhedsskatteordningen. Tværtimod vil en afskaffelse af nettometoden medføre en tilfældig og urimelig beskatning af virksomhedsejere, som enten har stillet likviditet til rådighed for virksomheden, eller som i første omgang har hævet beløb fra virksomheden i stedet for at låne beløbet i et pengeinstitut. Tilsvarende gælder, såfremt den skattepligtige ved en fejl er kommet til at hæve for meget. Det var netop for at undgå en sådan tilfældig beskatning, at nettometoden blev indført.

Spørgsmål: 2.

Hvilke af de legitime hensyn, som ministeren ønsker at tilgodeses i svar på spørgsmål 116 (L 4 - bilag 125) kan ikke tilgodeses ved at benytte den i cirkulæret givne adgang til at anvende en mellemregningskonto i stedet for at benytte »nettometoden« i virksomhedsskatteoven?

Ville disse hensyn ikke kunne tilgodeses, selv om nettometoden blev afskaffet ved brug af den eksisterende mulighed for at benytte en mellemregningskonto?

Der ønskes en udførlig redegørelse for de problemer, ministeren ser ved en afskaffelse af »nettometoden«, samt en redegørelse for, hvorfor disse problemer ikke kan løses ved brug af mellemregningskontoen, herunder, om reglerne for mellemregningskontoen kan justeres for at løse eventuelle tilbageværende problemer.

Svar:

Som nævnt i svaret på spørgsmål 116 er den i virksomhedsskattecirculæret nævnte mellemregningskonto alene en praktisk løsning med henblik på at undgå, at beløb, der ikke reelt skal tilgå virksomheden, f.eks. løn indsat på en fælles kassekredit, betragtes som indskud. Mel-

lemregningskontoen må ikke være negativ. Hvis der overføres beløb fra årets overskud, vil overførslen derfor ikke kunne ske via mellemregningskontoen, ligesom beløb, der skal stilles til rådighed for virksomheden, ikke kan sættes ind på mellemregningskontoen. Mellemregningskontoen vil derfor ikke kunne anvendes i stedet for nettometoden til at reducere hævnin- ger foretaget i løbet af året. Som anført i svaret på spørgsmål 1 ovenfor stiller nettometoden den skattepligtige på samme måde, som hvis den skattepligtige havde lånt beløbet af et pengeinstitut i stedet for at låne beløbet af virksomheden. Det fremgår af eksempel 2 i svaret på spørgsmål 1, at såfremt nettometoden afskaffes og alene bruttometoden kan anvendes, vil den skattepligtige blive stillet urimelig dårligt i forhold til, at beløbet var lånt af f.eks. et pengeinstitut. I det konkrete eksempel vil den personlige skat blive tredoblet, og den skattepligtige vil ikke have noget beløb til rådighed til privatforbrug.

Såfremt mellemregningskontoen skal være andet end en praktisk løsning til brug ved den regnskabsmæssige opdeling af den skattepligtiges økonomi i en virksomhedsøkonomi og en privatøkonomi, vil det kræve en lovændring. En sådan ændring kunne f.eks. være, at den skattepligtige frit kunne foretage indskud på mellemregningskontoen i stedet for på indskudskontoen. Overførsler af beløb fra virksomheden til den skattepligtige, der debiteres mellemregningskontoen, skal ikke anses for hævninger i hæverækkefølgen. Hvis der overføres beløb fra årets overskud, vil overførslen dog på samme måde som ovenfor anført om den gældende mellemregningskonto ikke kunne ske via mellemregningskontoen, uden at beløbet først anses for hævet i hæverækkefølgen. En ændring af reglerne for mellemregningskontoen vil endvidere ikke kunne anvendes til at undgå for store hævnin- ger i det omfang, der ikke er et indestående på mellemregningskontoen på det tidspunkt, hvor der overføres beløb til den skattepligtige. Det er her forudsat, at et negativt indestående på en sådan mellemregningskonto skal udlignes ved en hævning. I modsat fald vil virkningen af en sådan ændret mellemregningskonto svare fuldstændig til nettometoden, bortset fra, at der ikke beregnes rentekorrektion.

Spørgsmål: 3.

Mener ministeren, at det er i orden, at rene bogføringsmæssige posteringer, hvor man på papiret flytter rundt på værdipapirer, gæld, bil- ler m.v., kan medføre, at man kan undslå sig normal personbeskatning af overskud, der trækkes ud til privatforbrug?

Svar:

Nettometoden bevirker ikke, at indkomst fra virksomheden, der trækkes ud til privatforbrug, kun beskattes med virksomhedsskatteprocenten. Som anført i svaret på spørgsmål 1 bevirker nettometoden alene, at den skattepligtige stilles på samme måde, som hvis den skattepligtige i stedet for at låne beløbet af virksomheden anvender midler i privatdelen eller låner beløbet af f.eks. et pengeinstitut.

I øvrigt bygger hele virksomhedsordningen på, at den skattepligtiges økonomi opdeles regnskabsmæssigt. Den regnskabsmæssige opdeling af økonomien i en virksomhedsøkonomi og en privatøkonomi har kun betydning i forhold til skatteberegningen og ikke i forhold til f.eks. kreditorerne. Enhver overførsel af aktiver og passiver mellem virksomhedsøkonomien og privatøkonomien er for så vidt rene bogføringsmæssige posteringer, der tillægges skattemæssig betydning. Der er således ingen forskel på en hævning, der skyldes, at den skattepligtige har anvendt beløb fra virksomhedens kassekredit til privatforbrug, en hævning, hvor den skattepligtige overfører beløb til en konto i privatdelen eller en hævning, hvor aktiver, f.eks. en post obligationer, overføres til privatdelen, eller hvor en gældspost overføres fra privatdelen til virksomheden. Når der overføres aktiver og passiver mellem virksomhedsordningen og privatøkonomien, påvirkes virksomhedens kapitalafkastgrundlag, og indtægter eller udgifter vedrørende de pågældende aktiver eller passiver vedrører herefter den regnskabsmæssige del, hvori det pågældende aktiv eller passiv befinder sig.

Spørgsmål: 4.

Kan ministeren bekræfte, at svaret på spørgsmål 116 (L 4 - bilag 125) om skattefri virksomhedsomdannelse er særdeles mangelfuldt, da der ikke er pligt til at medtage obligationer ved dannelse af selskabet, hvorved disse aktiver på ny vil være til personens fulde og frie

disposition uden skattemæssige konsekvenser? Altså at de »opsparede beløb« ikke i denne situation vil være til rådighed for virksomheden, men for ejeren personligt i modstrid med det, som ministeren tilkendegiver i sit svar.

Finder ministeren det acceptabelt, at personer, der benytter virksomhedsordningen, kan opnå op til 30 pct. skattebesparelse ved bogføringstekniske posteringer af aktiver og passiver for derefter ved at bruge reglerne for skattefri virksomhedsomdannelse at tilbageføre aktiverne uden nogen form for efterbeskatning?

Spørgsmål: 5.

Ministerens kommentar udbedes til følgende eksempel:

	Kr.
Virksomhedsoverskud	2.000.000
Virksomhedsskat heraf 38 pct.	760.000
Kontant udtaget til privat forbrug	1.240.000
Bogføringsteknisk overførsel af obligationspost fra privat regnskab til virksomhedsdel på	1.240.000
Bogføringsteknisk opsparat overskud herefter	2.000.000
Bogføringsteknisk hævning i virksomheden	0
Personlig skat	0

Herefter omdannes virksomheden til et aktieselskab ved brug af reglerne om skattefri virksomhedsomdannelse, hvor virksomhedsejeren vælger at beholde obligationsposten uden for selskabsdelen og til sin egen frie disposition. Er en sådan konstruktion mulig?

Vil det medføre nogen form for skattebetaling i forbindelse med omdannelsen, at obligationerne flyttes tilbage fra »virksomhedsdelen« og til »privatdelen«.

Kan det bekræftes, at konstruktionen vil medføre en skattebesparelse på 5–600.000 kr.?

Svar:

Indledningsvis bemærkes, at spørgsmålet om, hvorledes der skal forholdes med konto for opsparat overskud ved skattefri virksomhedsomdannelse, ikke har nogen forbindelse med nettometoden. Fremgangsmåden ved skattefri virksomhedsomdannelse er den samme, hvad enten brutto- eller nettometoden anvendes.

Det er korrekt, at der ved omdannelse af virksomheden til selskab efter lov om skattefri

virksomhedsomdannelse ikke er nogen pligt til at overdrage alle aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, til selskabet. Der kan f.eks. være tale om, at den skattepligtige ikke overfører en kontantbeholdning eller en obligationsbeholdning. Det er derimod ikke korrekt, når det i spørgsmålet antages, at dette kan ske uden efterbeskatning af indestående på konto for opsparat overskud.

Såfremt hele virksomheden omdannes til et selskab, bliver virksomhedsskatten af opsparat overskud endelig, og aktiernes anskaffelsessum nedsættes med indestående på konto for opsparat overskud, jf. virksomhedsskatteovens § 16, stk. 1. Der vil kun være tale om at omdanne hele virksomheden til et selskab, såfremt alle aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, overdrages til det nystiftede selskab.

Ved omdannelse til selskab af en virksomhed, der er udskilt fra den bestående virksomhed, kan kun en del af indestående på konto for opsparat overskud nedsætte aktiernes anskaffelsessum, jf. virksomhedsskatteovens § 16, stk. 2. Nedsættelse sker med en andel, der svarer til forholdet mellem den bogførte værdi af de udskilte aktiver (dvs. de aktiver, der overføres til selskabet), og den bogførte værdi af virksomhedens aktiver på statusdagen for det seneste årsregnskab. Den resterende andel af konto for opsparat overskud bibeholdes i den tilbageblevne virksomhed. Driver den skattepligtige efter omdannelsen ikke længere nogen erhvervsvirksomhed, skal den resterende del af konto for opsparat overskud med tillæg af den hertil svarende virksomhedsskat medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst i omdannelsesåret, jf. virksomhedsskatteovens § 15, stk. 1, 1. pkt.

Såfremt den skattepligtige ikke lader en obligationsbeholdning, der indgår i virksomhedsordningen, følge med over i selskabet ved virksomhedsomdannelsen, vil der således kun ske en delvis nedsættelse af aktiernes anskaffelsessum. Driver den skattepligtige efter omdannelsen ikke længere personlig erhvervsvirksomhed, bliver den resterende del af indestående på konto for opsparat overskud efterbeskattet.

I det eksempel, som er anført i spørgsmål 5, er der ikke oplysninger om virksomhedens aktiver i det sidste indkomstår forud for omdannelsen. Det eneste, der oplyses, er, at en obligationsbeholdning på 1.240.000 kr. ikke overføres

til selskabet. Hvis aktivmassen i virksomheden inden omdannelsen alene består af obligationsbeholdningen, vil ingen del af indestående på konto for opsparet overskud kunne nedsætte aktiernes anskaffelsessum, og hele indeståendet med tillæg af virksomhedsskat vil blive medregnet til den skattepligtiges personlige indkomst i omdannelsesåret.

Det er således ikke muligt at trække beløb ud til privatforbrug i forbindelse med skattefri virksomhedsomdannelse samtidig med, at hel eller delvis efterbeskatning af opsparet virksomhedsoverskud kan undgås.

Spørgsmål: 6.

Ad svaret på spørgsmål 5:

Jf. § 16, stk. 2, i virksomhedsskatteoven:

»Ved omdannelse til selskab af en virksomhed, der er udskilt fra en bestående virksomhed, kan en del af indestående på konto for opsparet overskud nedsætte den skattemæssige værdi af aktiver og passiver ved opgørelse efter § 4 i virksomhedsomdannelsesloven.«

Mener ministeren, at denne paragraf kan bringes i anvendelse, når hele virksomheden ekskl. en obligationspost overdrages til et selskab?

Hvis ministeren kan svare bekræftende herpå, bedes konsekvensen af nedenstående be-lyst.

Aktiver, der indgår i virksomhedsskatteordningen:

	Kr.
Inventar, varelager m.v.	10.000.000
Debitorer	3.000.000
Obligationer	1.240.000
Konter	760.000
I alt	15.000.000
Diverse gæld	13.000.000
Egenkapital (konto for opsparet overskud)	2.000.000

Samtlige aktiver og passiver overdrages heretter til et selskab efter reglerne for skattefri virksomhedsomdannelse bortset fra obligationsposten på 1.240.000 kr., som beholdes i privat eje.

Obligationer er jf. spørgsmål 5 indskudt i virksomheden ved brug af »nettometoden«, hvorved der er sket en skattebesparelse på ca.

30 pct. \times 2.000.000 = 600.000 kr. Hvordan vil konto for opsparet overskud blive beskattet under de givne omstændigheder i forbindelse med virksomhedsomdannelsen?

Spørgsmål:

Hvor meget beskattes efter ophørsbestemmelserne i § 15, stk. 1, og § 16, stk. 2?

Er det korrekt, at følgende beskattes.

Konto for opsparet overskud

$$1.240.000 \times \frac{1.240.000}{15.000.000} = 102.506.$$

Betyder dette ikke, at alene (102.506 kr. + betalt virksomhedsskat heraf) i alt 165.332 kr., skal medtages som personlig indkomst, og at dette medfører et skattetilsvær på ca. 68 pct. af 165.332 = 112.425 minus betalt virksomhedsskat 62.826 = i alt maks. at betale i efterskat 49.599 kr. for at få 1.240.000 kr. ført tilbage til fri rådighed?

Finder ministeren det rimeligt, at der frigøres kapital på 1.240.000 kr., og at dette udløser en merskat på kun 49.599 kr. i betragtning af, at der blev opnået en skattebesparelse på ca. 600.000 kr., da den samme obligationspost blev indskudt i virksomhedsskatteordningen?

Restbeløbet på konto for opsparet overskud 1.137.494 kr. overføres til aktiernes værdi.

Kan ministeren bekræfte, at ovennævnte restbeløb, der indregnes i aktiernes anskaffelsespris, aldrig behøver at udløse en beskatning, da aktierne vil kunne overdrages uden skat i »tusind generationer«?

Kan ministeren yderligere bekræfte, at såfremt ejeren efterfølgende vælger at indskyde obligationerne i selskabet, vil han kunne hæve et beløb på 1.137.494 kr. i selskabet og herigen- nem undgå personlig beskatning af ca. 1.835.000 kr., hvorved der spares en skat på ca. 550.000 kr., da der kun skal betales en selskabs- skat på 38 pct. og ikke en personlig beskatning på 68 pct.?

Svar:

Hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt virksomhedsskatteovens § 16, stk. 2, finder anvendelse, såfremt ikke alle aktiver i virksomhedsordningen følger med over i selskabet ved skattefri virksomhedsomdannelse, er svaret ja.

Det gør ingen forskel i relation til § 16, stk. 2, om de aktiver, der ikke følger med over i selska- bet, efter omdannelsen indgår i en personlig

drevet virksomhed under virksomhedsordningen eller ej. Bestemmelsen vedrører alene, hvor stor en del af indestående på konto for opsparet overskud der kan henføres til det nydannede selskab, hvor beløbet fragår i aktiernes skattemæssige anskaffelsessum. Hvorledes der skal forholdes med den resterende del af konto for opsparet overskud, afgøres ikke efter § 16, men efter virksomhedsskattelovens almindelige regler.

Indgår de aktiver, der ikke følger med over i det nydannede selskab, fortsat i virksomhedsordningen, fordi den skattepligtige fortsat personligt driver en del af den samlede virksomhed videre også efter omdannelsen, finder efterbeskatning sted, i det omfang den skattepligtige foretager hævninger i hæverækkefølgen, der anses for at hidrøre fra konto for opsparet overskud.

Anvender den skattepligtige ikke virksomhedsordningen efter omdannelsen, f.eks. fordi vedkommende ikke driver personlig erhvervsvirksomhed, vil det resterende indestående på konto for opsparet overskud med tillæg af den hertil svarende virksomhedsskat blive medregnet til den personlige indkomst i omdannelsesåret, jf. virksomhedsskattelovens § 15, stk. 1, 1. pkt.

Jeg har vanskeligt ved at se, at de gældende regler som forudsat af spørgeren skulle kunne føre til, at den skattepligtige ved virksomhedsomdanning kan udeholde aktiver, der indtil omdannelsen indgår i virksomheden, og samtidig opnå, at hele konto for opsparet overskud skal henføres til det nydannede selskab ved en nedsættelse af den skattemæssige anskaffelsessum for aktierne.

Herudover ønsker spørgeren belyst, hvorledes der skal forholdes med konto for opsparet overskud i følgende tilfælde, der er en udbygning af spørgerens eksempel i spørgsmål 5.

Kr.

Aktiver i virksomhedsordning:

Inventar, varelager m.v.	10.000.000
Debitorer	3.000.000
Obligationer	1.240.000
Konter	760.000
Aktiver i alt	15.000.000

Passiver i virksomhedsordning:

Gæld	13.000.000
Egenkapital = indestående på konto for opsparet overskud	2.000.000
Passiver i alt	15.000.000

Herefter omdannes virksomheden til selskab efter lov om skattefri virksomhedsomdanning, idet obligationsposten på 1.240.000 kr. beholdes i privat eje. Der spørges herefter, hvorledes der skal forholdes med konto for opsparet overskud.

Spørgeren anfører endvidere, at obligationsposten er indskudt ved nettometoden, således at hele virksomhedens overskud spares op til virksomhedsbeskatning, hvorved der i det pågældende indkomstår spares ca. 600.000 kr. i forhold til, hvis bruttometoden var anvendt.

Indledningsvis vil jeg gentage, at spørgsmålet om anvendelse af nettometoden ikke har noget at gøre med reglerne om efterbeskatning af konto for opsparet overskud ved skattefri virksomhedsomdanning. På samme måde som i svaret på spørgsmål 1 må jeg afvise, at der skulle være noget som helst galt i, at den skattepligtige anvender nettometoden, således at den pågældende ved indskud af beløb fra privatøkonomien kan bibeholde muligheden for at spare virksomhedens indkomst op til den foreløbige virksomhedsbeskatning. Den skattepligtige kunne nøjagtig lige så godt have anvendt sin private obligationsbeholdning på 1.240.000 kr. til privatforbrug og alene have hævet 760.000 kr. af virksomhedens overskud til betaling af virksomhedsskatten af hele overskuddet på 2.000.000 kr. Virksomheden kunne for den opsparede indkomst efter virksomhedsskat på 1.240.000 kr. have købt en beholdning af præcis de samme obligationer, som den skattepligtige har solgt for at finansiere sit privatforbrug. Denne fremgangsmåde, som ikke indebærer anvendelse af hævning og indskud kombineret med nettometode, giver også en »skattebesparelse« på 600.000 kr. i forhold til at anvende bruttometoden i spørgerens eksempel. Jeg mener ikke, at nettometoden i spørgerens eksempel giver mulighed for at unddrage sig en skattebetaling på 600.000 kr. Derimod er det min opfattelse, at såfremt nettometoden afskaffes og skatteyderens forhold er som anført i eksemplet, kommer den skattepligtige til at betale

600.000 kr. for *meget* i skat. Jeg har udførligt redegjort herfor i mit svar på spørgsmål 1.

Hvad angår beregningen af det beløb, som skal medregnes til den skattepligtiges personlige indkomst som følge af efterbeskatning af den del af indestående på konto for opsparet overskud, der ikke overføres til nedsættelse af aktiernes skattemæssige anskaffelsessum, kan spørgerens beregning ikke bekræftes. Det skyldes, at spørgeren ikke tager udgangspunkt i det indestående på konto for opsparet overskud på 2.000.000 kr., der er angivet i spørgsmålet.

Konto for opsparet overskud på omdannelses tidspunktet udgør 2.000.000 kr.

De samlede aktiver på omdannelses tidspunktet udgør 15.000.000 kr. De aktiver, der ikke overføres til selskabet, udgør 1.240.000 kr.

De aktiver, der overføres til selskabet, udgør 15.000.000 kr. ÷ 1.240.000 kr. = 13.760.000 kr.

Den del af konto for opsparet overskud, hvor virksomhedsskatten bliver endelig og indestændet skal nedsætte aktiernes anskaffelsessum, udgør herefter:

$2.000.000 \times (13.760.000 / 15.000.000)$ kr. = 1.834.666 kr.

Den resterende del svarende til $2.000.000 \div 1.834.666$ kr. = 165.334 kr. skal med tillæg af den hertil svarende virksomhedsskat på 101.334 kr., i alt 266.668 kr., medregnes til den skattepligtiges personlige indkomst. Beskattes denne marginalt med f.eks. 68 pct., udgør skatten heraf 181.334 kr. Herefter modregnes virksomhedsskatten på 101.334 kr., således at den skattepligtiges slutskat forøges med 80.000 kr. som følge af efterbeskatningen.

Denne efterbeskatning er under hensyn til fordelingen af de hidtidige virksomhedsaktiver mellem det nystiftede selskab og den skattepligtiges privatøkonomi rimelig. Efterbeskatningen er af nøjagtig samme størrelse, som hvis den skattepligtige efter omdannelsen havde beholdt en resterende personlig erhvervs virksomhed med aktiver for 1.240.000 kr. og herefter enten hævet et tilsvarende beløb eller ophørt med at anvende virksomhedsordningen.

Som anført i mit svar på spørgsmål 116 vedrørende L 4 kan jeg bekræfte, at skattefordelen ved den foreløbige virksomhedsskat kan udskydes i flere generationer, så længe beløbet ikke hæves. Der er ganske enkelt ikke nogen grund til at foretage efterbeskatning, så længe beløbet ikke hæves.

I den sidste del af spørgsmålet ønskes det bekræftet, at såfremt personen i eksemplet efter omdannelsen indskyder sin obligationsbeholdning i selskabet, kan vedkommende undgå personlig beskatning af beløb hævet i selskabet. Jeg forstår spørgsmålet således, om det kan bekræftes, at den skattepligtige ved at sælge sin obligationsbeholdning til selskabet kan finansiere sit privatforbrug og samtidig spare op i selskabet til selskabs skatten på 38 pct. Dette er korrekt. Den skattepligtige kunne i stedet have solgt sin obligationsbeholdning til et pengeinstitut og samtidig have undgået at overføre beløb fra selskabet til dækning af privatforbrug.

Jeg kan ikke se, at der skulle være noget odiøst i, at de skattepligtige anvender private midler til privatforbrug, inden der overføres beløb fra virksomheden. Dette gælder, hvad enten virksomheden drives som personlig virksomhed i virksomhedsordningen eller i selskabsform.

Spørgsmål:

Ad svaret på spørgsmål 1 og 3:

Det anføres, at nettometoden ikke bevirker, at indkomst fra virksomheden, der trækkes ud til privatforbrug, kun beskattes med virksomhedsskatteprocenten.

Vil ministeren oplyse pågældende privatforbrug i nedenstående opgørelse, der bygger på eksemplet i spørgsmål 1:

	Situation A kr.	Situation B kr.
<i>Privat formue:</i>		
Obligationer 1. januar	1.600.000	1.600.000
Obligationer 31. december	1.600.000	1.200.000
Indskudt obligationer til virksomheden	0	400.000
<i>Egenkapital i virksomheden:</i>		
Egenkapital 1. januar	200.000	200.000
Overskud	1.000.000	1.000.000
Indskudt	0	400.000
Hævet ekskl. rentekorrektion	1.000.000	1.000.000
Egenkapital 31. december i virksomhedsskatteordningen.	200.000	600.000

Egenkapital 31. december uden for virksomhedsskatteordningen	1.600.000	1.200.000
Samlet formue	1.800.000	1.800.000

Er ministeren enig i, at der i begge situationer er 1.000.000 kr. til løbende privatforbrug og skatter?

Er ministeren enig i, at den pågældende i situation B og ved brug af nettometoden vil kunne få nedsat skatten væsentligt (ca. 200.000 kr.), og at han stadig har 1.000.000 kr. til privatforbrug og skat?

Er ministeren enig i, at det løbende privatforbrug ekskl. skat stiger med ca. 200.000 kr. i situation B i forhold til situation A?

Er ministeren enig i, at nettometoden bevirker, at indkomst, der reelt trækkes ud til privatforbrug, kun beskattes med 38 pct.?

Svar:

Jeg er ikke enig i det anførte.

Eksempel B vil med brug af nettometoden medføre en beskatning af virksomhedens indkomst som vist i eksempel 1 i mit svar på spørgsmål 1. Den del af virksomhedens overskud, der vil være til rådighed til privatforbrug, udgør 105.785 kr.

Eksempel A vil give samme beskatning som vist i eksempel 2 i mit svar på spørgsmål 1. I eksempel A foretages dog ikke noget indskud, men det får ikke nogen betydning for skatteberegningen. Det forhold, at der ikke foretages noget indskud, medfører dog, at det disponible beløb til rådighed for privatforbrug stiger med 400.000 kr. fra ÷ 37.055 kr. til 362.945 kr.

Jeg henviser i det hele til min besvarelse af spørgsmål 1.

Spørgsmål:

Ad spørgsmål 2:

I henhold til ligningsvejledningen 89 – side 645 og 646 kan midler, der midlertidig anbringes i virksomheden, bogføres på en mellemregningskonto.

En virksomhed kan eventuelt have et likviditetsbehov på 200.000 kr. i ca. 4 måneder.

Virksomheden ønsker ikke at låne i banken, hvorfor ejeren overfører 200.000 kr. fra sin privatøkonomi.

Mener ministeren ikke, at nævnte beløb må posteres på mellemregningskonto?

Hvis ligningsvejledningen skal følges, må svaret være bekræftende. Betyder dette ikke, at der overhovedet ikke er brug for nettoløsningen? Denne bruges i praksis udelukkende til at nedsætte den endelige skat.

Svar:

I ligningsvejledningen 1989, side 645 nedderst, anføres:

»Mellemregningskontoen skal sikre, at midler, der midlertidigt »anbringes« i virksomheden, ikke automatisk betragtes som indskud, f.eks. en månedsløn, der indsættes på en kassekredit, der indgår i virksomheden, og hæves løbende.«

Ligningsvejledningen er i fuld overensstemmelse med virksomhedsskattecirkulæret om anvendelsen af mellemregningskontoen. Mellemregningskontoen er som nævnt i mit svar på spørgsmål 2 alene en praktisk løsning til at forhindre, at midler, der reelt ikke skal indgå i virksomheden, anses for indskudt.

Såfremt et beløb overføres fra privatøkonomien til brug for finansiering af virksomhedens aktiviteter, må beløbet anses for indskudt efter virksomhedsskatteovens § 3. Det fremgår heller ikke af ligningsvejledningen, at sådanne beløb kan posteres på mellemregningskontoen.

I øvrigt henviser jeg til min besvarelse af spørgsmål 2.

Henvendelse til Skatteudvalget og skatteministerens kommentar hertil

Danmarks Havfiskeriforening

Den 7. marts 1991

Folketingets skatte- og afgiftsudvalg

Det er med beklagelse, at Danmarks Havfiskeriforening må konstatere, at skatte- og afgiftsudvalget foreslår at afskaffe pristalsreguleringen af afskrivningsgrundlaget for driftsmidler og skibe samt bygninger. Efter Danmarks Havfiskeriforenings opfattelse er det væsentligt at sondre mellem bygninger på den ene side og driftsmidler og skibe på den anden. For bygningers vedkommende medfører en afskaffelse af pristalsreguleringen formindskede afskrivninger, men det beløb, der fremkommer til beskatning ved salg af bygninger (genvundne afskrivninger), formindskes nøjagtigt tilsvarende. Der er altså for bygningers vedkommende i princippet kun tale om en tidsmæssig forskydning i beskatningsgrundlaget, fordi konjunkturavancen ikke beskattes.

Ved salg af driftsmidler og skibe beskattes både genvundne afskrivninger og en eventuel konjunkturavance. Kun de færreste driftsmidler sælges med konjunkturavance, hvorimod der ved salg af skibe i visse perioder kan realiseres konjunkturavancer. En afskaffelse af pristalsreguleringen for driftsmidler og skibe vil således medføre en meget væsentlig skærpelse af beskatningen, som i udpræget grad vil ramme fiskerierhvervet, som i forvejen er hårdt trængt, jf. den vedlagte oversigt over fiskeriets indtjening i 1990. Da pristalsreguleringssystemet samtidig er enkelt at administrere for driftsmidler og skibe som følge af det enkelte saldoafskrivningssystem, skal Danmarks Havfiskeriforening anmode om, at systemet bevares.

Med venlig hilsen

Niels Wichmann
direktør

Fiskeriministeriet
Stormgade 2-4
1470 København K
Tlf. 33 92 65 00

Fiskeriets bruttoindtjening 1990

Den foreløbige opgørelse af danske fiskeres landinger af fisk, krebs- og bløddyr i 1990 viser en samlet omsætning på 3.480 mio. kr. I forhold til 1989 er omsætningen faldet med 5 pct. svarende til 177 mio. kr.

Værdien af konsumlandingerne i 1990 lå 8 pct. over niveauet i 1989, mens værdien af industrilandingerne var 398 mio. kr., svarende til 42 pct. mindre end året før. Landingerne af industrifisk var 28 pct. mindre end i 1989, hvortil kommer, at gennemsnitsprisen pr. kilo industrifisk i 1990 lå 13 øre under 1989-niveauet.

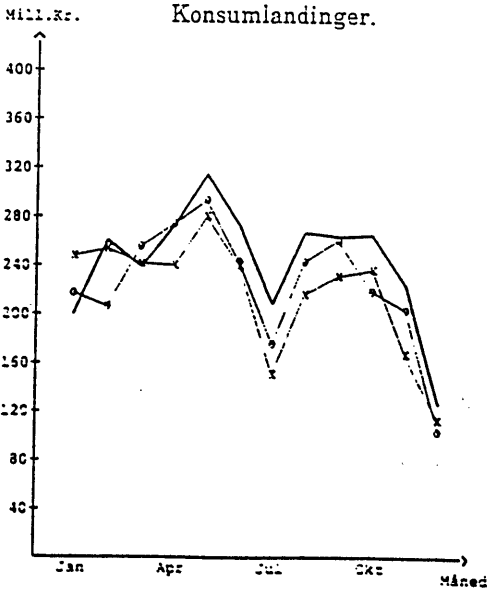
De landede mængder af torsk faldt med 14 pct., men en prisstigning på 26 pct. bevirkede, at værdien af torskelandingerne i 1990 lå 8 pct. over værdien i 1989. I rødspætte-fiskeriet steg omsætningen med 31 pct. i forhold til 1989, primært som følge af en stigning i landingerne på 22 pct. I tunge-fiskeriet var værdien 13 pct. lavere end året før. Landingerne af tunge steg med 14 pct., men dette blev mere end opvejet af et fald i den gennemsnitlige kilopris.

Omsætningsværdien fra silde-fiskeriet lå i 1990 12 pct. under niveauet i 1989. Det skyldes et fald i de landede mængder på 20 pct., delvis opvejet af en 10 pct. stigning i gennemsnitspri-

sen. Dybvandshummerlandingerne har i 1990 givet en omsætning, der ligger 11 pct. over 1989. For dybvandsreje-fiskeriet er omsætningsværdien derimod faldet med 19 pct.

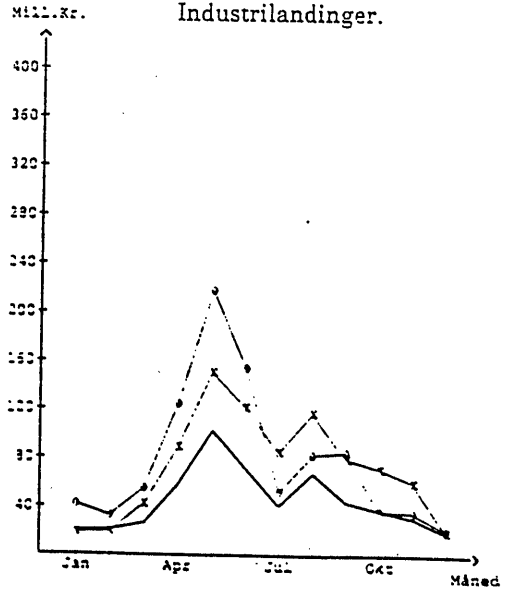
Knap halvdelen af fangstværdien, 1,6 mia. kr. i 1990, vedrører fangster fra Nordsøen. I forhold til 1989 er der tale om en tilbagegang på 309 mio. kr., men det skal ses i sammenhæng med en stigning i fangstværdien i Skagerrak på 135 mio. kr. I Kattegat har fangstudbyttet været 34 mio. kr. mindre end i 1989, hvorimod værdien for Østersøen ligger 49 mio. kr. over sidste års niveau.

Opdeles bruttoindtjeningen på regioner efter fartøjernes registreringsområde, kan man konstatere, at tilbagegangen er koncentreret på det vest- og nordjyske område samt Bornholm. I Vestjylland er tilbagegangen i omsætningen på 121 mio. kr. svarende til 8 pct. og i Nordjylland 56 mio. kr. svarende til 4,5 pct. Fartøjer registreret på Bornholm fik en tilbagegang i omsætning på 4,2 pct. eller knap 15 mio. kr. For resten af landet er der sammenlagt en mindre fremgang på i alt 17 mio. kr. svarende til 3,8 pct., der dog er ujævnt fordelt mellem de enkelte havne.



1938: ← →

1939: ← →



1939: ———
Foreløbige 1939: - - - -

Værdien af landingerne fra danske fiskerfartøjer i 1.000 kr.,
fordelt på regioner og fartøjsregistreringsbogstaver i 1988-1990

Region/Fartøjsregistreringsbogstav	1988		1989		1990	
	Værdi i 1.000 kr.	procent- andel	Værdi i 1.000 kr.	procent- andel	Værdi i 1.000 kr.	procent- andel
<i>Vestjylland:</i>						
E	585.605	16,7	605.630	16,6	480.313	13,8
L	528.145	15,0	556.247	15,2	558.967	16,1
RI	325.962	9,3	348.274	9,5	350.009	10,1
I alt	1.439.713	41,00	1.510.151	41,3	1.389.289	39,9
<i>Nordjylland:</i>						
FN	229.977	6,6	244.949	6,7	245.978	7,1
HG	452.911	12,9	439.775	12,0	382.698	11,0
LN	508	0	332	0	404	0
S	298.230	8,5	331.952	9,1	320.646	9,2
T	209.119	6,0	230.531	6,3	241.609	6,9
I alt	1.190.745	33,9	1.247.539	34,1	1.191.335	34,2
<i>Østjylland og Øerne:</i>						
AA	1.082	0	1.335	0	200	0
AS	93.961	2,7	100.965	2,8	105.533	3,0
A	38.038	1,1	38.405	1,1	40.040	1,2
HK	2.599	0,1	2.281	0,1	1.842	0,1
HV	12.659	0,4	16.679	0,5	14.855	0,4
H	61.618	1,8	68.088	1,9	70.507	2,0
KA	17.302	0,5	19.791	0,5	14.793	0,4
KE	11.675	0,3	8.831	0,2	12.046	0,3
KR	10.609	0,3	10.948	0,3	10.516	0,3
K	8.243	0,2	8.239	0,2	13.498	0,4
M	3.763	0,1	4.098	0,1	3.171	0,1
ND	50.610	1,4	47.241	1,3	50.233	1,4
NF	21691	0,6	16.846	0,5	18.232	0,5
NG	4.685	0,1	3.952	0,1	3.666	0,1
N	682	0	768	0	530	0
O	21.970	0,6	22.830	0,6	26.147	0,8
RS	1.466	0	1.516	0	2.450	0,1
RU	7.724	0,2	6.821	0,2	6.299	0,2
SG	40.949	1,2	43.605	1,2	43.100	1,2
SØ	12.378	0,4	10.151	0,3	9.965	0,3
VE	9.598	0,3	8.071	0,2	10.473	0,3
I alt	433.303	12,3	441.461	12,1	458.094	13,2
<i>Bornholm:</i>						
R	309.260	8,8	320.184	8,8	306.341	8,8
SE	32.713	0,9	31.139	0,9	30.246	0,9
I alt	341.973	9,7	351.322	9,6	336.557	9,7
Uoplyst	104.558	3,0	106.507	2,9	104.556	3,0

Total	3.510.292	100,0	3.556.981	100,0	3.479.830	100,00
-------------	-----------	-------	-----------	-------	-----------	--------

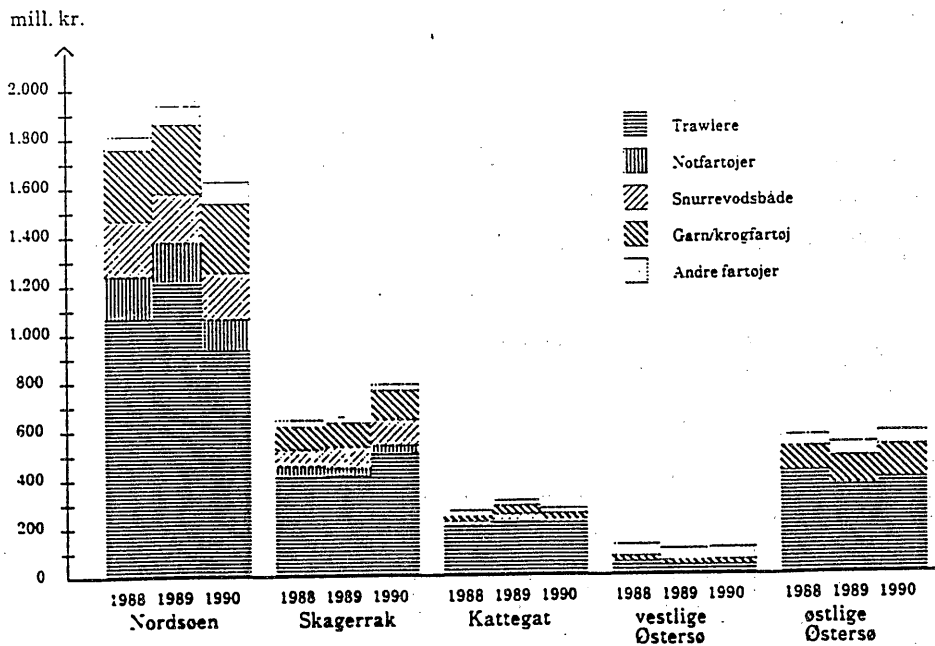
Note: Tal for 1990 er foreløbige.

*Værdien af landingerne fra danske fiskerfartøjer i 1.000 kr.,
fordelt på fartøjstyper og fangstfarvande i 1988-1990*

Fartøjstype	Nordsøen	Skagerrak	Kattegat	Vestlige Østersø	Østlige Østersø	Alle farvande
<i>Trawlere</i>						
1988	1.068.501	423.726	205.398	55.298	423.929	2.232.311
1989	1.223.511	417.726	232.147	38.690	369.832	2.357.027
1990	937.756	515.574	217.324	38.401	389.803	2.154.880
<i>Notfartøjer</i>						
1988	172.588	33.654	-	-	-	209.231
1989	157.608	31.998	-	-	-	197.763
1990	127.927	27.659	-	-	-	162.915
<i>Snurrevodsåde</i>						
1988	226.292	68.911	17.819	1.951	1.239	316.212
1989	201.476	87.982	21.192	2.540	2.364	315.553
1990	191.225	103.923	15.724	3.341	4.158	318.371
<i>Garn-/krogfartøjer</i>						
1988	292.207	94.263	23.090	23.309	100.428	537.478
1989	281.971	98.395	35.705	21.417	111.595	550.539
1990	282.794	120.550	23.009	21.837	133.767	582.600
<i>Andre fartøjer</i>						
1988	53.829	27.010	23.864	46.898	46.575	215.059
1989	75.157	23.183	22.249	46.830	56.716	236.099
1990	91.092	26.882	21.218	49.859	58.315	261.063
<i>Alle fartøjer</i>						
1988	1.813.417	647.564	270.171	127.456	572.171	3.510.292
1989	1.939.722	659.284	311.293	109.478	540.507	3.656.981
1990	1.630.795	794.588	277.275	113.438	586.042	3.479.830

Note: Tal for 1990 er foreløbige.

Værdien af landingerne fordelt på fartøjstyper og farvande 1988-1990



Bilag til tillægsbet. o. lovf. vedr. forskellige skattelove

Tabel 1
Værdien af danske fiskeres landinger i 1.000 kr.

	Hele året		Januar–december		
	1988	1989	1989	1990	Indeks
Torsk	1.042.220	1.017.600	1.017.600	1.094.300	108
Anden torskefisk	171.262	165.225	165.225	207.129	125
Rødspætte	304.505	276.194	276.194	361.950	131
Tunge	72.851	110.577	110.577	96.511	87
Anden fladfish	168.973	173.209	173.209	219.165	127
Sild	259.283	277.952	277.952	244.465	88
Anden fisk	254.192	254.150	254.150	273.598	108
Dybvandshummer	180.372	227.408	227.408	253.468	111
Dybvandsrejer	116.136	131.281	131.281	106.329	81
Blåmusling	33.827	32.537	32.537	43.992	135
Andre krebs- og bløddyr	25.401	42.624	42.624	28.916	68
Samlede konsumlandinger	2.629.021	2.708.757	2.708.757	2.929.823	108
Industrilandinger	881.271	948.229	948.229	550.010	58
I alt	3.510.292	3.656.986	3.656.986	3.479.833	95

Tabel 2
Danske fiskeres landinger i tons

	Hele året		Januar–december		
	1988	1989	1989	1990	Indeks
Torsk	113.462	103.391	103.391	88.577	86
Anden torskefisk	22.837	16.205	16.205	17.994	111
Rødspætte	30.953	29.381	29.381	35.715	122
Tunge	1.235	1.731	1.731	1.977	114
Anden fladfish	12.941	12.749	12.749	13.445	105
Sild	184.245	170.611	170.611	136.130	80
Anden fisk	38.401	38.187	38.187	41.208	108
Dybvandshummer	3.036	3.266	3.266	3.526	108
Dybvandsrejer	5.751	6.559	6.559	5.416	83
Blåmusling	72.524	75.567	75.567	92.534	122
Andre krebs- og bløddyr	2.550	6.274	6.274	4.114	66
Samlede konsumlandinger	487.936	463.920	463.920	440.636	95
Industrilandinger	1.433.600	1.411.920	1.411.920	1.016.800	72
I alt	1.921.536	1.875.840	1.875.840	1.457.436	78

Tabel 3
Gennemsnitspriser for danske fiskeres landinger i kroner pr. kilo

	Hele året		Januar–december		
	1988	1989	1989	1990	Indeks
Torsk	9.19	9.84	9.84	12.35	126
Anden torskefisk	7.50	10.20	10.20	11.51	113
Rødspætte	9.84	9.40	9.40	10.13	108
Tunge	59.00	63.86	63.86	48.83	76
Anden fladfisk	13.06	13.59	13.59	16.30	120
Sild	1.41	1.63	1.63	1.80	110
Anden fisk	6.62	6.66	6.66	6.64	100
Dybvandshummer	59.40	69.64	69.64	71.88	103
Dybvandsrejer	20.20	20.02	20.02	19.63	98
Blåmusling	0.47	0.43	0.43	0.48	110
Andre krebs- og bløddyr	9.95	6.79	6.79	7.03	103
Samlede konsumlandinger	5.39	5.84	5.84	6.65	114
Industrilandinger	0.61	0.67	0.67	0.54	81

Til

Folketingets Skatteudvalg

Danmarks Havfiskeriforening har ved skrivelse af 7. marts 1991 (L 4 B – bilag 5) rettet henvendelse til udvalget.

Danmarks Havfiskeriforening anfører, at afskaffelse af indekseringen af afskrivningsgrundlaget for skibe og driftsmidler vil medføre en skærpelse af beskatningen, som i udpræget grad vil ramme fiskerierhvervet. Foreningen anfører, at det navnlig vil være tilfældet, hvor skibe realiseres med konjunkturavancer, og anmoder om, at indekseringen bevares.

Driftsmidler og skibe afskrives efter saldo-metoden, som betyder, at køb tillægges og salg fratrækkes saldoen. Beskatningen af avancen ved salg af driftsmidler og skibe udløses ikke ved salget, men sker indirekte over en periode, ved at de fremtidige afskrivninger bliver mindre som følge af reduktionen af afskrivningssaldoen. I tilfælde, hvor saldoen bliver negativ, medregnes et beløb svarende til den negative saldo til den skattepligtige indkomst.

Forslaget om afskaffelse af indekseringen af afskrivningsgrundlaget medfører isoleret set en

forringelse af afskrivningsreglerne. Forslaget betyder, at afskrivningssystemet igen bliver nominelt, svarende til reglerne før indekseringens indførelse i 1982. Det kan medføre en risiko for skærpet beskatning i de tilfælde, hvor der sælges med inflationsbestemte avancer. Det gælder såvel for driftsmidler og skibe som for bygninger.

Afskaffelsen af indekseringen indebærer således ikke en særlig skærpelse for skibe, der specielt vil ramme fiskerierhvervet.

Der vil ikke være tale om en skærpelse med tilbagevirkende kraft, idet den hidtil opnåede indeksering af saldoværdien bevares, jf. lovforslagets § 17, stk. 3.

Afskaffelse af indekseringen skal ses i sammenhæng med forhøjelsen af førsteårsafskrivningen fra 25 til 30 pct. og de betydelige lettelser i erhvervsbeskatningen, som samtidig foreslås gennemført.

Jeg finder således ikke anledning til at imødekomme foreningens anmodning.

Anders Fogh Rasmussen

/ K. Aasberg Karlsen