

**Jette Pors (CD):**

CD ser positivt på de nye regler for projekttilskud, som dette lovforslag indeholder. Såvel det større nationale engagement og ansvar i forbindelse med udvælgelsen af projekterne som inddragelse af skovbruget i ordningen kan vi godt støtte. Så medmindre der kommer noget helt afgørende nyt frem under behandlingen i udvalget, kan CD tilsige hurtig og positiv udvalgsbehandling.

**Marianne Jelved (RV):**

Det Radikale Venstre kan også tilslutte sig dette lovforslag og ideerne, der ligger bag, men vi synes også, det ville være interessant, hvis man kunne drøfte de indvendinger, Socialdemokratiet er kommet med med hensyn til, hvornår forbrugerne kommer ind i diskussionen om, hvordan investeringerne skal bruges. Vi vil være åbne for en diskussion om dette under udvalgsarbejdet.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Også fra Kristeligt Folkepartis side skal der lyde en positiv indstilling til de principper, der er foreslået her, nemlig en omlægning af støtteordningerne til forarbejdning og afsætning m.v. Det er helt naturligt, finder vi, at det overgår til en national fordeling, således at vi her i landet har større indflydelse på, hvilke formål der skal støttes; det er et udmærket princip.

Det kan godt være, at ministeren skal have lidt snor i, om det nu også er de rigtige projekter, der bliver støttet. Vi kan måske tænke os at stille nogle opklarende spørgsmål om, hvordan vi sikrer os, at pengene bliver kanaliseret de rigtige steder hen.

Men vi kan tilslutte os tanken om større national indflydelse, forenkling osv., og vi medvirker gerne til en hurtig gennemførelse af lovforslaget.

**Landbrugsministeren (Tørnæs):**

Jeg vil først takke ordførerne for deres positive modtagelse af lovforslaget og sige, at jeg er indstillet på at se på de spørgsmål, som er blevet rejst under debatten, i udvalget. Jeg vil meget gerne opfordre til, at vi får en så hurtig udvalgsbehandling som overhovedet muligt. Der er nogle projekter, som afventer, at vi kan få dette gennemført så hurtigt, som det overhovedet kan lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

Det er blot et enkelt spørgsmål til hr. Rønholt. Jeg forstod, at hr. Rønholt var meget imod store andelsejede virksomheder, og jeg vil gerne spørge hr. Rønholt: Er Det Konservative Folkeparti imod de fusioner, der er foregået, eller er det kun, fordi det er andelsejede virksomheder, hr. Rønholt er så aggressiv?

(Kort bemærkning).

**Rønholt (KF):**

Nej, jeg ser det som en helt klar nødvendighed. Dansk landbrugs styrke ligger netop i, at man fusionerer disse forarbejdningsvirksomheder, men det, jeg måske frygter en smule, er, at der på et tidspunkt kun findes én virksomhed inden for hver produktionsgren, altså en slags monopol, som ikke giver det tilstrækkelige modspil over for prisdannelsen og over for landmændene. Det er det, jeg frygter mest.

Jeg tror i og for sig, at en ligelig fordeling eller en rimelig fordeling mellem andelsejede og private virksomheder ville være til gavn for dansk landbrug som en slags positivt modspil, hvor man kan matche hinanden. Det tror jeg giver styrke og ikke monopoldannelser.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

Forstår jeg hr. Rønholt rigtigt: at det, MD Foods har lavet, er godt, men det, Danisco har lavet med sukker, er dårligt?

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 42:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kød m.m.*  
Af landbrugsministeren (Tørnæs).  
(Fremsat 9/1 91).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 43:

*Forslag til lov om ændring af lov om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m.v.*  
Af landbrugsministeren (Tørnæs).  
(Fremsat 9/1 91).

Lovforslagene sættes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Eva Fatum (S):**

Som sagt drejer det sig om to lovforslag vedrørende tilpasning til EF-direktiver om sundhedsbestemmelser for henholdsvis kød og fjerkræ – også kaldet for rødt og hvidt kød – og om størrelsen af den afgift, der skal opkræves ved undersøgelse og kontrol af kødet. Jeg forstår, at det, man ønsker, er en harmonisering af kontrolafgifterne i EF-landene.

Indtil nu har det i Danmark været kommunerne, som har foretaget og betalt denne kontrol af rødt kød, og for det hvide køds vedkommende er der ingen kommunal kontrol mere; dog er der krav om en autorisation. Der lægges nu op til, at slagterierne og kødets opbevaringssteder, bl.a. frysehuse, skal pålægges at betale disse udgifter helt eller delvis. Afgiften skal opkræves af Veterinærdirektoratet og udbetales til de kommuner, der udfører kontrollen.

Socialdemokratiet støtter forslaget, da det er en del af EF-harmoniseringen, men vi er skeptiske over for en lov, hvor kontrol og betaling ikke følges ad. For at modvirke effekten af at lade ræven vogte fjerkræ og ulven vogte får m.m. må vi under det videre udvalgsarbejde kræve den størst mulige uvildighed og den bedst mulige styring af forbrugernes kontrol.

Det kan undre os, at man ved udformning af lovforslagene ikke har sendt disse til høring hos lønmodtagerorganisationerne og forbrugerorganisationerne.

Til slut vil jeg sige, at vi har modtaget reaktioner fra bl.a. A/S Danexim i Padborg vedrørende disse lovforslag, og dem vil vi meget gerne diskutere i udvalget.

#### **Rønholt (KF):**

Der ligger i disse to beskedne lovforslag et ønske om og et udtryk for et behov for harmonisering. Sådan som jeg læser det, er der også tale om en vis form for afbureaukratisering og forenkling, og det ser vi positivt på.

Jeg kan også se betydningen af, at behovet for lurmærket, som engang var en slags præmie for små virksomheder; som ville opnå en vis kvalitetsgaranti, ikke helt er til stede mere.

Jeg kan helt tilslutte mig de forenklinger, der ligger i de to lovforslag.

#### **Mejdahl (V):**

Da Venstres ordfører, hr. Peter Hansen-Nord, er forhindret i at være her, skal jeg give udtryk for Venstres synspunkter vedrørende disse to lovforslag.

Med lovforslag nr. L 42 bringes reglerne i overensstemmelse med EF-reglerne for så vidt angår udgifter ved kontrol af kød bestemt til hjemmemarkedet, og af rådsdirektivet følger, at de virksomheder, der er omfattet af direktivet, skal dække udgifterne ved den veterinære kontrol. Med forslaget undgår man den konkurrenceforvridning, der opstår, når den veterinære kontrol finansieres på forskellig måde i de forskellige lande. Venstre kan tilslutte sig lovforslaget.

Øg med hensyn til lovforslag nr. L 43, som vi også kan tilslutte os, er der i den gældende lov forudsat en kommunal dyrlægekontrol, som betales af kommunerne. Med forslaget søges disse regler ændret, så det bliver muligt at opkræve afgiften til dækning af disse kontrolomkostninger direkte.

Venstre kan anbefale begge lovforslag.

#### **Birthe Hansen (SF):**

Begge lovforslag er som også tidligere nævnt affødt af EF-direktiver. Det er ikke af den grund, vi er positive over for dem, men vi er trods alt positive.

Vi kan forstå, at lovforslag nr. L 43 er taget med sådan på en slags forventet efterbevilling, og det eneste lille problem, jeg har, er, på hvilket grundlag det hviler, for det røber ministeren nemlig ikke noget om. Kunne man forvente, at man også gennem lovforslag nr. L 43 kan opkræve afgifter?

**Ernst B. Schmidt (FP):**

Hvad angår de to forslag, som ligger her, kan jeg roligt sige, at Fremskridtspartiet er positivt indstillet; vi kan gå ind for begge lovforslag.

Vi er klar over, at det er væsentligt for landbruget at have kontrol, og vi går også ind for, at ordningerne så vidt muligt skal være selvfinansierende. Vi vil da gerne have – og kunne bevare – det høje stade, som dansk landbrug har, og vi må gøre alt herindefra for, at det kan lade sig gøre.

**Jette Pors (CD):**

Jeg skal konstatere, at disse lovforslag har sammenhæng med EF. Det fremgår af bemærkningerne, at lovforslagene er et resultat af de fælles, bindende EF-regler på området, så jeg skal blot oplyse, at CD kan støtte forslagene.

**Marianne Jelved (RV):**

Disse to lovforslag har været længe undervejs og derfor været grundigt diskuteret i efteråret, hvor Det Radikale Venstre også deltog i diskussioner med landbrugsministeren.

Vi kan tilslutte os lovforslagene.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Der er ikke grundlag for at begynde at gennemgå lovforslagenes indhold én gang til, så jeg skal blot meddele, at Kristeligt Folkeparti er positivt over for gennemførelsen af denne EF-harmonisering, denne forenkling og indførelse af ensartede regler i EF vedrørende opkrævning af afgifter for veterinær kontrol. Det kan vi kun være positive over for.

**Landbrugsministeren (Tørnæs):**

Jeg vil gerne takke for tilslutningen til de to lovforslag.

Jeg vil for en sikkerheds skyld understrege, at det ikke drejer sig om omlægning af kontrolvirksomheden. Det er således, at der er lovhjemmel til at opkræve afgift for veterinærkontrollen for eksportvirksomhederne, men ingen lovhjemmel for hjemmemarkedsvirksomhederne. Det er den lovhjemmel, som søges tilvejebragt her, og det gælder både for det røde og for det hvide kød. For det røde kød har man i dag kontrol foretaget i kommunerne, og det er den, man nu også får mulighed for at opkræve afgift for. For øjeblikket har vi ikke kommunal kon-

trol med det hvide kød, men man kunne jo tænke sig den situation, at der blev etableret en kommunal kontrol på hjemmemarkedsvirksomheder af den karakter, og så er hjemmelen til stede til at foretage en sådan kontrol og pålægge de afgifter, som er en følge af EF-direktivet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 14:**

*Forslag til lov om ændring af lov om Kongeriget Danmarks Hypotekbank og Finansforvaltning. (Overførsel af overskud og kapitalandele fra Hypotekbanken til statskassen).*

Af finansministeren (Henning Dyremose).  
(Fremsat 27/12 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Pernille Sams (KF):**

»Kreativ bogføring« kaldte Socialdemokratiet i november forslaget om at overføre overskuddet fra Hypotekbanken til statskassen i et forgæves forsøg på at dokumentere en række finansieringshuller i regeringens helhedsløsning.

Nu er begrebet kreativ bogføring lidt af et modeudtryk, og jeg tror da heller ikke, at der er nogen, som ved nærmere eftertanke vil hive dette begreb op i forbindelse med et forslag, som blot betyder, at der indføres den samme ordning for Hypotekbanken som den, der i dag gælder for Nationalbanken. Det vil da være helt naturligt, at Hypotekbankens overskud overføres til statskassen, ligesom det sker med