

[Ole Donner]

nr. L 166, nu foreslår en generel fritagelsesbestemmelse ved køb af aktier hos en udenlandsk part. Vi kan støtte ministerens forslag.

Bente Juncker (CD):

Også Centrum-Demokraterne kan støtte lovforslaget – selv med den ændring, som skatteministeren er kommet med.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre støtter også det fremsatte lovforslag.

Kofod-Svendsen (KRF):

Og Kristeligt Folkeparti tilslutter sig samme melodi.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg siger tak for den brede tilslutning også til dette lovforslag. Specielt til hr. Ove Fich, der havde et par spørgsmål eller bemærkninger, skal jeg sige, at hensigten med lovforslaget netop er, som også det er fremgået af debatten, at imødekomme kritikken om, at handel med aktier mellem Danmark og udlandet ikke sker efter de helt samme regler som handel i Danmark. Det var jo det, der førte til lovforslaget, der blev fremsat i 1988. Som allerede nævnt bortfaldt dette forslag, da der blev udskrevet folketingsvalg. Det forslag, som blev fremsat i oktober sidste år, og som nu er genfremsat, følger i det store og hele de tanker og det forslag, som bl.a. Nationalbanken kom frem med i 1988, og som tager højde for de rejste problemer ved generelt at fjerne afgiften af aktiekøb i udlandet. Jeg tror også, udvalgsarbejdet vil overbevise hr. Ove Fich om, at der ikke er grund til betænkeligheder ved dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 38:

Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Indførelse af stempelfrihed ved ombytning af realkreditlån og realkreditlignende lån mellem realkreditinstitutter m.v. samt ved optagelse af nye lån hos disse til indfrielse af gamle realkreditlån eller realkreditlignende lån).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 9/1 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

I det sidste par forslag, som var genfremsættelser, var der tale om en del teknik og en række væsentlige virkninger. I dette forslag, som også er en genfremsættelse, er der såmænd ikke tale om ret meget teknik. Til gengæld er der heller ikke tale om ret store virkninger, men om, at man fjerner stempelpligten i forhold til omflytning af realkreditlån, realkreditlignende lån og andelsboliglån mellem de forskellige institutter, der kan være tale om i den sammenhæng. Jeg skal henvise til de bemærkninger, som jeg på Socialdemokratiets vegne gav Folketinget i forbindelse med førstebehandlingen af det samme forslag, da vi havde det til behandling i efteråret.

Det var positive bemærkninger og bemærkninger, som varskoede os selv og omverdenen en smule om, at vi ikke skal tro, at det af den grund er blevet voldsomt meget lettere at skifte lån, fordi selve den bagved liggende obligationsinddækning af lån er den store hindring for, at man let og uden økonomisk tab kan skifte långiver. Derfor kan vi også se, at der i forslagets bemærkninger nævnes, at der ikke er nogen provenumæssige virkninger overhovedet af betydning. Det skyldes, at der ikke har været ombyttet lån tidligere, og det skyldes formentlig også, at der heller ikke i fremtiden – af denne grund i hvert fald – vil være tale om en forøgelse af antallet af ombytninger.

Men vi synes fra Socialdemokratiets side, at det er rigtigt at være med til at fjerne de hindringer, vi kan fjerne, ved at fjerne stempelafgiften. Derfor kan jeg tilsige en hurtig udvalgs-

[Pia Gjellerup]

behandling her. Der er heller ikke særlige tekniske spørgsmål, vi skal have afklaret under udvalgsarbejdet.

Aagaard (KF):

Som det allerede er nævnt, hører forslaget her sammen med boligministerens lovforslag om ændring af realkreditloven og indeholder adgang til at give realkreditinstitutterne en udvidet adgang til at yde lån til indfrielse fra et andet institut.

Vi støtter i Det Konservative Folkeparti dette forslag og kan derfor også støtte skatteministeren i forslaget, som fritager disse lån for stempelafgiften.

Skal det imidlertid få nogen betydning i praksis, tror vi, at forslaget om at gøre det muligt at få et stempelfrit lån til dækning af udgifter, der er forbundet med en sådan disposition, fortsat er særdeles væsentligt.

Jeg skal anbefale forslaget til en hurtig og velvillig behandling.

Peter Brixtofte (V):

Også Venstre vil varmt anbefale forslaget, der klart er et resultat af, at Fremskridtspartiet går aktivt ind i det politiske arbejde og vil præge lovgivningen på en seriøs måde. Derfor skal der ikke være nogen tvivl om, at Fremskridtspartiet i denne sag fortjener at få ros.

Rahbæk Møller (SF):

Her kan vi også være positive. Vi mener, at det er bedre, at realkreditinstitutterne konkurrerer om at fastholde deres kunder end om at yde overbelåning.

Men jeg vil dog tilføje – fru Pia Gjellerup har jo ret – at det slet ikke er så let, selv om man fjerner stempelfritagelsen, at skifte lån. Hvor er det egentlig, man skal gå hen? Vi har jo kun de tre store realkreditinstitutter, og der er ikke nogen af dem, der sådan markant er bedre end de andre. De har alle sammen været ude i overbelåningssager.

Men o.k., vi støtter det.

Kirsten Jacobsen (FP):

Dette forslag er jo, som Venstres ordfører sagde, et forslag, som Fremskridtspartiet har lagt vægt på i lang tid. Forslaget har også været længe undervejs. Først var det en aftale med regeringen, så blev det et politisk flertal, der be-

stemte, at det skulle gennemføres i forbindelse med forlængelse af boligpakken, og så blev der valg, og så er det ikke regeringens skyld, at vi nu står med det igen, men så meget mere grund er der til at sige: Lad det ske hurtigt!

Problemet, som dette forslag skal løse, har egentlig ikke været synligt tidligere. Det er meget forståeligt, fordi det før var sådan, at man havde tre institutter, som opførte sig fuldstændig ens over for låntagerne, og fordi det var forbundet med meget store omkostninger, hvis man ville gå fra det ene institut til det andet. Det kunne ikke nytte noget. Den eneste forskel, der var imellem de tre institutter, var den grad af uansvarlighed, hvormed de udmålte lånene. Det er det, vi har set resultatet af nu.

Jeg er ikke enig hverken med fru Pia Gjellerup eller SF's ordfører om, at det ingen virkning får – det her får virkning. Det får virkning alene af den grund, at der 1. oktober kom en anden kreditforening, nemlig Totalkredit. Det var Provinsbankernes gamle reallånefond, som har ligget i dvale, der kunne komme på markedet igen, fordi man ændrede realkreditloven i december sidste år. Det, at lånerne får en mulighed for at vælge en anden end de tre gamle kreditforeninger, vil have sin virkning. Jeg tror, lånerne er så utilfredse, at selv om det koster dem nogle kroner, og så længe de kan få det finansieret og det går ind i de månedlige udgifter, er der masser af lånere, som er villige til at betale den lille stigning simpelt hen for at få lov til at komme væk fra et institut, man er utilfreds med.

Men rent bortset fra det er monopoler – ligegyldigt hvor – af det onde, og de skal brydes. Dette er et brud med kreditforeningsmonopolet. Det er også en af grundene til, at det er godt at få det gennemført. Men lad det ske, så hurtigt det er muligt, fordi der som sagt hverken er teknik eller andet i det.

Bente Juncker (CD):

Også Centrum-Demokraterne kan stemme for dette forslag. Vi synes også som fru Kirsten Jacobsen, at det er sundt, at der kommer noget konkurrence på dette område.

Elisabeth Arnold (RV):

Også Det Radikale Venstre støtter dette lovforslag, som vil betyde en lille lettelse for boligejerne. Det vil ikke løse deres problemer, men

[Elisabeth Arnold]

hvad vi kan give herinde af lettelser langs ad vejen, vil vi selvfølgelig bidrage til.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Medlemmerne skaffer formanden en del motion.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg kan kort meddele, at Kristeligt Folkeparti også støtter dette forslag, og jeg agter ikke at holde en lang tale med 17, 19 eller 25 argumenter. Jeg synes, forslaget er enkelt og godt.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg siger tak for den positive modtagelse af forslaget og kan helt tilslutte mig fru Kirsten Jacobsens ønske om en hurtig udvalgsbehandling. Jeg vil i hvert fald gøre mit til en sådan udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 59:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og personskatteloven. (Beskatning af sociale ydelser efter bistandsloven).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 16/1 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lone Møller (S):

Som en konsekvens af ændringer i bistandsloven bl.a. ved indførelse af plejevederlag for pårørende ved pasning af døende samt af ungdomsydelse har man ønsket at præcisere i hen-

holdsvis ligningsloven og personskatteloven, hvilke områder der her hører ind under bistandsloven. Det kan Socialdemokratiet tilslutte sig.

Aagaard (KF):

Når man har læst bemærkningerne til dette tilsyneladende enkle forslag om ændring af såvel ligningsloven som personskatteloven, forstår man bedre, at der er behov for en præcisering af bestemmelserne i disse to love.

Vi medgiver gerne i Det Konservative Folkeparti, at en præcisering af bestemmelserne er nødvendig, som det allerede er nævnt, ved indførelsen af plejevederlag m.v. for pasning af døende og ved indførelsen af ungdomsydelsen. Men vi sætter dog et lille spørgsmålstegn ved, om forslaget overhovedet ikke har nogle administrative konsekvenser, som det er oplyst i bemærkningerne til lovforslaget.

Som helhed kan vi støtte forslaget og anbefale det til velvillig og hurtig behandling.

Peter Brixtofte (V):

Efter den lange konservative ordførertale vil jeg fatte mig i korthed og blot sige, at Venstre kan anbefale forslaget.

Rahbæk Møller (SF):

Fra SF's side kan vi godt støtte forslaget. De to ydelser er fastsat under hensyntagen til, at de skal være skattepligtige, så der er i virkeligheden kun tale om præcisering af det, som alle har regnet med var gældende lov, så vi støtter det.

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet kan støtte skatteministerens forslag om ændringen af ligningsloven og personskatteloven.

Vi mener, det er rigtigt at præcisere bestemmelserne i ligningslovens § 7 om beskatning af sociale ydelser efter bistandsloven, f.eks. plejevederlag m.v. ved pasning af døende. Vi mener også, det er rigtigt at præcisere bestemmelserne i personskattelovens § 11 om forholdsmæssig reduktion af personfradrag ved modtagelse af hjælp efter bistandsloven.

Hver gang skatteministeren kommer med forslag, der tydeliggør skatteloven, kan ministeren altid regne med Fremskridtspartiet.