

Forhandling

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet har hele tiden været positivt over for at ændre lov om registreringsafgift, hvad vi jo også blev påbudt ved den EF-dom, der faldt sidste år. Der har været et stort og omfattende arbejde i udvalget, hvor alle udvalgets partier har gjort, hvad de kunne, for at finde en løsning på problemet. Der har været en lang række deputationer, som har påvist nogle skævheder i det system, vi var ved at lave. Efter at udvalget har afgivet betænkning i sidste uge og betænkningen er blevet kendt af fagfolk, er der opstået mange og store nye problemer.

Man havde en overgang planer om at afskaffe disse vurderingsnævn, og derfor har vi ikke rigtig fra deputationernes side fået nogen kritik af det system, som kører i øjeblikket. Det viser sig rent faktisk, at disse vurderingsnævn virker meget tungt, og jeg har set dokumentation for, at autoforhandlere har skullet stille til vurdering med en vogn og har fået besked på at betale 840.000 kr., inden man overhovedet ville se på vognen, hvilket har medført, at man har fået en tilbagebetaling på omkring 400.000 kr., altså halvdelen af beløbet.

Hvis vi vedtager det foreliggende lovforslag i dets nuværende form, vedtager vi samtidig, at det, man skal gå ud fra, er handelsværdien, og det vil sige, at man åbner for en lang række spekulationer. Man kunne f. eks. tænke sig, at folk begyndte at importere et bilmærke, som ikke var særlig kendt i Danmark, indregistrerede 3-4 brugte biler og solgte dem til en kunstigt lav pris. Derved havde man handelsværdien, og så ville man kunne fortsætte. Man kunne også tænke sig, at enhver ung mand på 18 år med respekt for sig selv ville købe en Trabi, fordi handelsværdien er nul, og så ville vi få alle de østeuropæiske vogne hertil.

Men det allerstørste problem er, at det ser ud til, at en vedtagelse af lovforslaget i den foreliggende form vil være EF-stridigt. Jeg har her til morgen fået overbragt et brev fra en advokat, som mener at kunne påvise, at man overtræder artikel 30 i traktaten, hvis man vedtager dette lovforslag.

På baggrund heraf skal vi anmode om at få et nyt samråd med ministeren for at forsøge at få disse spørgsmål afklaret, og jeg skal derfor anmode Tinget om at slutte forhandlingerne om det foreliggende lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 3 og 4 og § 2 med de foretagne ændringer vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 36:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Gensidige forsikringsforeningers omdannelse til aktieselskaber m.v.)

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 9/1 91. Første behandling 30/1 91. Betænkning 8/5 91).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Anne-Marie Meldgaard (S):

Under førstebehandlingen af lovforslaget gav Socialdemokratiet en positiv melding til hovedtrækkene i forslaget, men oplyste samtidig, at forslaget indeholdt så meget teknik, at vi ville være særdeles kritiske under udvalgsarbejdet. Ministerens svar til udvalget har vist, at det ikke var uden grund, vi var kritiske.

På den baggrund har Socialdemokratiet stillet 3 ændringsforslag, der bevirker, at gensidige forsikringsforeninger først bliver omfattet af den fulde beskatning, såfremt den ikkeerhvervsmæssige indtægt overstiger 1 mio. kr. I

[Anne-Marie Meldgaard]

forhold til bundfradraget i forslaget § 2, nr. 14, vil bagatelgrænsen kun komme de små forsikringsforeninger til gode. Såfremt forsikringsforeningen har en ikkeerhvervsmæssig indtægt, der overstiger 1 mio. kr., vil foreningen således blive beskattet af den fulde indkomst.

De af ministeren stillede ændringsforslag med undtagelse af nr. 11 mener vi ikke gør forslaget bedre. For det første er det ikke klargjort for os, at det er et aktuelt problem. For det andet har vi ikke kunnet få en tilfredsstillende begrundelse for baggrunden. Og for det tredje er der ingen overbevisende beskrivelse af konsekvenserne.

Særlig med hensyn til ændringsforslagene nr. 4, 9 og 10 om sambeskatning mellem en aktieejende forening og det selskab, der ejes, er vi yderst skeptiske. Vi har ikke under udvalgsforhandlingerne fået nogen som helst tilfredsstillende begrundelser, og da det er et meget usædvanligt forhold, må det begrundes overbevisende. Jeg vil derfor anmode ministeren om at oplyse Folketinget om baggrunden for og konsekvenserne af disse forslag forud for afstemningen.

Samlet betyder det, at vi må henvise ministeren til, såfremt der måtte være en saglig baggrund for ændringsforslagene, at fremsætte et lovforslag herom i næste samling.

I tilfælde af, at disse ændringsforslag vedtages mod vores stemmer, og at Socialdemokratiets ændringsforslag nedstemmes, vil vi være tvunget til at stemme imod lovforslaget som helhed ved tredjebehandling.

Aagaard (KF):

Jeg kan være enig med fru Anne-Marie Meldgaard i, at det foreliggende lovforslag er meget teknisk, men jeg kan ikke være enig i, at vi ikke har fået tilfredsstillende svar fra ministeren i sagen. Vi har tværtimod fået meget udtømmende svar på en lang række områder, og de er endda efterfølgende blevet uddybet i et samråd.

Vi føler bestemt ikke, der er nogen som helst grund til, at der gennemføres en forstærket beskatning af de meget små og i høj grad lokale foreninger. Her er der tale om en forenkling og en afbureaukratisering, som efter vores opfattelse gør det i høj grad fornuftigt, at vi fastholder et bundfradrag på den ene million kroner i den ikkeerhvervsmæssige indkomst.

Hvad angår skatteministerens ændringsforslag, føler vi, at det er fornuftigt, at man giver hjemmel til en skattefri fusion af brancheforeningerne med arbejdsmarkedssammenslutningerne. Det har vist sig, at det absolut er relevant, og derfor håber vi altså også, at der er et flertal her i Tinget, der kan støtte disse ændringsforslag.

Bente Juncker (CD):

Jeg skulle redegøre for ændringsforslagene her ved andenbehandlingen. Jeg skal blot sige, at Centrum-Demokraterne kan stemme for skatteministerens ændringsforslag, og at vi vil stemme Socialdemokratiets ændringsforslag ned.

Ole Donner (FP):

Vi må fra Fremskridtspartiets side give den socialdemokratiske ordfører ret i, at det har været lidt svært at få dokumenteret nogle af de ændringsforslag, der ligger her, og hvis Socialdemokraterne begærer forslaget henvist til fornyet behandling i udvalget, vil vi gerne være med på det.

Vi har skrevet, at vi vil redegøre for vores stilling her. Den er, at vi gerne vil stemme for lovforslaget, og at vi vil stemme for de af ministeren stillede ændringsforslag og imod Socialdemokratiets. Men vi er enige med Socialdemokratiet i, at det har været svært at få helt konkrete oplysninger om de tre ændringsforslag.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Fru Anne-Marie Meldgaard og nu også hr. Ole Donner siger, at det har været lidt svært at se begrundelsen for ændringsforslag nr. 4, 9 og 10. Heri er jeg slet ikke enig. Jeg synes tværtimod, at begrundelsen fremgår ret klart af bemærkningerne til de tre ændringsforslag.

Det, der simpelt hen foreslås i de tre ændringsforslag, er, at også de foreninger, der er nævnt i realkreditlovens § 69, stk. 2, bliver flyttet over under selskabsskatteloven, simpelt hen fordi det er dér, de skattemæssigt naturligt hører hjemme.

Overflytningen vil, som det er anført i bemærkningerne, bortset fra et bundfradrag på 25.000 kr. ikke medføre nogen forskel for så vidt angår foreningernes indkomstopgørelse eller deres muligheder for at foretage fradrag.

[Skatteministeren]

Det, overflytningen betyder, er, at foreningerne får mulighed for sambeskatning med f.eks. realkreditaktieselskaber, svarende til hvad der skal gælde for foreninger, der ejer forsikringsaktieselskaber.

I virkeligheden er der mest af alt tale om en teknisk ændring, som betyder, at de foreninger, der er nævnt i realkreditlovens § 69, stk. 2, skattemæssigt placeres dér, hvor de mest naturligt hører hjemme.

Pia Gjellerup (S):

Vi har hørt en stribe ordførere sige, at dette forhold er teknisk, og vi hører ministeren sige, at de ændringsforslag, som den socialdemokratiske ordfører pegede særlig præcist på, nemlig ministerens ændringsforslag nr. 4, 9 og 10 vedrørende realkreditforeninger, der ejer aktier i et realkreditaktieselskab, er velbegrundede, og ministeren fortæller, hvad der sker. Men det er jo ikke begrundelsen.

Når ministeren siger, at der ingen ændring sker i beskatningen bortset fra et fradrag på 25.000 kr, så er det rigtigt, at det er det, vi har fået at vide i udvalget. Men det, der er spørgsmålet fra Socialdemokratiets side, er, hvilke formueændringer der vil kunne ske.

Når vi interesserer os særligt for det, skyldes det, at det i forbindelse med behandlingen af realkreditloven, lovforslag nr. L 26, der blev vedtaget før jul 1989, var os meget magtpåliggende at få lavet en ændring eller en tilføjelse til den nye realkreditlov, som betød, at man i forbindelse med omdannelse af realkreditinstitutter til aktieselskaber fortsat kunne bevare formuen i foreningsregi, altså at formuen ikke blev overført til nye aktionærer. Det er det, vi ikke har kunnet få klargjort under udvalgsbehandlingen.

Jeg vil godt spørge den konservative ordfører, hr. Aagaard, om det er klart for ham, når han synes, at der ikke er noget problem. Hvad er konsekvensen, ikke skattemæssigt, men formuemæssigt, ejerskabsmæssigt, i forhold til realkreditforeningernes formue? Det er jo ikke små beløb, vi taler om. Vi ved godt, at det – endnu i hvert fald – er milliardbeløb, og det er noget, vi har været meget optaget af i forbindelse med behandlingen af lovgivning inden for boligområdet.

Der er faktisk et væsentligt spørgsmål, vi skal have afklaret, og det kan jeg så håbe at skatte-

ministeren kan få afklaret nu; ellers skal jeg anmode om, at vi får lovforslaget tilbage i udvalget.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Til fru Pia Gjellerup må jeg sige, hvad jeg flere gange tidligere har sagt: Der er ingen formuemæssige konsekvenser. Der er tale om, at disse foreninger bliver placeret dér, hvor de hører hjemme i skattemæssig henseende.

Det, der sker, er, at ved lovforslag nr. L 36 foreslås forskellige finansierings- og kreditinstitutter flyttet fra beskatning efter fondsbeskatningsloven til selskabsskatteoven. Det betyder, at også de realkreditinstitutter, der ikke lader sig omdanne til aktieselskaber, bliver flyttet, og i konsekvens af det er det i ændringsforslaget foreslået også at overflytte disse aktiebesiddende foreninger. Ikkeregistreringspligtige foreninger er i forvejen omfattet af selskabsskatteoven, og det er derfor, at realkreditforeningerne naturligt hører hjemme her.

Derudover opnår vi, at fondsbeskatningsloven kun omhandler de registreringspligtige fonde og foreninger, der er omfattet af det, man kalder den materielle fondsret.

Så der er simpelt hen tale om administrativ forenkling, et teknisk ændringsforslag, der placerer foreningerne dér, hvor de hører hjemme, og der er ingen formuemæssige konsekvenser.

Jens Thoft (SF):

Jeg vil understrege, at når SF indstiller, at vi hverken vil stemme for eller imod ændringsforslagene, skyldes det netop den begrundelse, skatteministeren nu har givet. Men det skal da ikke være nogen hemmelighed, at fru Pia Gjellerup og fru Anne-Marie Meldgaard gør mig usikker.

Når ministeren siger, at der ikke er nogen formuemæssige ændringer, betyder det så f.eks., at man ikke kan flytte underskuddet over i foreningen? Er det sikkert, at man ikke kan få fat i arvesølvet?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 og § 1 med de foretagne ændringer vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 53 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8, § 2 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 9, 10 og 11 og § 3 med de foretagne ændringer vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 30:

Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven. (Ændret overgangsbeskatning for gensidige forsikringselskaber).

Af Jens Thoft (SF) m.fl.

(Fremsat 28/12 90. Første behandling 5/3 91. Betænkning 8/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jens Thoft (SF):

Det skal være en meget kort bemærkning.

Efter at Folketingets Skatteudvalg havde afgivet betænkning, modtog vi en henvendelse fra AP Pension, som mildt sagt sendte udvalget

eine grausame Salbe. De er i AP Pension rystede over, at seriøst arbejdende folketingsmedlemmer kan basere en lovgivning på et så spin-kelt grundlag, som der her er tale om.

Jeg vil understrege, at den kritik, Andels-pensionsforeningen rejser, ikke bør rettes mod Fol-кетинgets Skatteudvalg eller mod forslagsstil-lerne, men mod skatteministeren, som har næg-tet at svare på helt relevante spørgsmål i denne sag, f.eks. hvad det er for selskaber, der omfat-tes af lovgivningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 191:

Forslag til lov om ophævelse af lov om afgift af parfumer, toiletmidler m.v. samt om ændring af lov om afgift af mineralvand m.v. og af lov om af-gift af øl.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 8/5 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ove Fich (S):

Når vi i dag behandler lovforslaget om op-hævelse og reduktion af afgifterne på toiletar-tikler, sodavand og lyst øl, kan vi vel ikke se bort fra regeringens bebudede lovforslag om mindre afgifter på øl og vin. Begge forslag skal ifølge regeringen ses som et led i – jeg citerer fra bemærkningerne – »Afgiftslempelse for græn-sehandelsfølsomme varer«.