

[Ole Donner]

*Forslag til folketingsbeslutning om skattepligtige personers ret til skattefradrag for udgifter til sagkyndig bistand ved udfyldelse af selvangivelsen m.v.*

(Beslutningsforslag nr. B 28).

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Anden behandling af lovforslag nr. L 32:**

*Forslag til lov om ændring af lov om ændring af forskellige skattelove. (Forlængelse af dele af skibsværftsaf-talen).*

Af Nyrup Rasmussen (S) m.fl.

(Fremsat 28/12 90. Første behandling 15/1 91. Betænkning 24/1 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 93:**

*Forslag til lov om ændring af lov om anlæg af fast forbindelse over Storebælt.*

Af trafikministeren (Ikast).

(Fremsat 30/1 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

J. K. Hansen (S):

Lovforslaget, vi behandler nu, er jo en genfremsættelse fra 1. samling i efteråret 1990. Vi var i Socialdemokratiet positivt indstillet over for dette forslag, og det er vi også nu. Vi mener, det er rigtigt, at A/S Storebælt får mulighed for at udnytte den ekspertise og den viden, man har opnået ved arbejdet med det faste anlæg over Storebælt . . .

Formanden:

Som hr. J. K. Hansen rigtigt siger, er det en genfremsættelse, men derfor kan der godt være ro i salen.

J. K. Hansen (S):

Tak, høje formand!

I Socialdemokratiet ser vi altså gerne, at den viden og ekspertise, som A/S Storebælt har opnået omkring Storebæltsarbejdet, overføres til andre faste anlæg som f.eks. en fast forbindelse over Øresund.

Men der er en anden ting, jeg godt vil have frem her. Jeg har mærket mig, at der både i bemærkningerne til lovforslaget og i ministerens fremsættelsestale næsten enslydende står:

»Forslaget indebærer ikke, at et oprettet datterselskab kan varetage opgaven som bygherre vedrørende andre faste forbindelser.«

Jeg ved ikke, hvorfor man har ment, det var nødvendigt at få det med både i fremsættelsestalen og i bemærkningerne til lovforslaget. Det er en ting, vi bør se på, når vi kommer i gang med udvalgsarbejdet. Jeg mener, det ville være rigtigt, når det måtte komme så vidt, at A/S Storebæltsforbindelsen via sit datterselskab også kunne arbejde som bygherre, og jeg vil da egentlig gerne allerede her i dag høre ministerens kommentarer til indføjel- se af et sådant punkt i lovforslaget.

Vi er som sagt positivt indstillet over for lovforslaget.

Aagaard (KF):

Som det allerede er nævnt, er det jo en genfremsættelse af lovforslag nr. L 18, som var til første behandling her i Tinget den 24. oktober 1990, og jeg skal henvise til de bemærkninger, som vor ordfører gjorde dengang.