

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om ændring af konkursloven. (Konkursprivilegium for A-skat og merværdiafgift. Told- og skattemyndighedernes overtagelse af bobehandlingen ved konkurs af visse virksomheder).

Af Jens Thoft (SF) m.fl.

(Fremsat 28/12 90. Første behandling 18/1 91. Betænkning 11/4 91).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 65:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Ønskenummerplader).

Af Tom Behnke (FP) og Nør Christensen (CD) m.fl.

(Fremsat 18/1 91. Første behandling 5/2 91. Betænkning 11/4 91).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Erling Christensen (S):**

Tak for belæringen!

I går fik vi et nyt bilag, nr. 16, til dette lovforslag med en udtalelse fra Industriministeriet og Kulturministeriet. Særlig Patentdirektoratets skrivelse af 15. april er interessant og med helt nye oplysninger i forhold til, hvad der tidligere har været drøftet i denne sag.

Jeg vil gerne have lov til at citere fra bilaget:

»Efter direktoratets opfattelse er det nærliggende at antage, at de ønskenummerplader, der anvendes på erhvervskøretøjer, må sidestilles med skilte, mærker og andre former for udsmykning, der anvendes på erhvervskøretøjer, hvorfor brugen af dem vil være omfattet af forbudet i varemærkelovens § 4.«

Senere skriver man:

»Undersøgelse og vurdering af, om brugen af en ønskenummerplade vil udgøre en varemærkekrænkelse, vil således ofte være kompliceret.«

Til slut skriver man i bilaget:

»For god ordens skyld skal direktoratet endvidere henlede opmærksomheden på, at bl.a. navneloven, fimaloven og selskabslovene indeholder regler om kendetegnsbeskyttelse, der i et vist omfang kan sidestilles med varemærkelovens regler, hvorfor der på lignende måde som inden for varemærkeretten kan tænkes at opstå problemer med krænkelse af de i medfør af disse love beskyttede rettigheder.«

Det er punkter, som jeg synes det er nødvendigt at få ministerens kommentar til, inden vi endeligt vedtager dette lovforslag. Derfor vil jeg bede om, at vi får denne sag tilbage til ud-

[Erling Christensen]

valget for at få ministerens kommentar til dette bilag.

Til slut vil jeg gerne spørge skatteministeren – han er her desværre ikke – : Det kan vel ikke være meningen, at man vil give skattefradragsret, for at nogle kan køre rundt med nogle specielle nummerplader? Formålet er jo, som forslagsstillerne også nævner det i bemærkningerne, at få et større provenu i statskassen, og så kan det da ikke være meningen, at man skal have fradragsret for disse nummerpladegebyrer.

Formanden:

Jeg har også bemærket, at forslaget ønskes tilbage til udvalget.

Tom Behnke (FP):

Om det er en driftsudgift eller en reklame, er vel principielt ligegyldigt. Skal man diskutere, om det er en reklame eller en driftsudgift, kunne man diskutere det tilsvarende på en lang række andre områder inden for virksomhederne, om den ene ting og den anden ting nu også er en driftsudgift, der er nødvendig for, at virksomheden kan køre.

Sagen er, at disse nummerplader er lidt af et liebhaverstykke. Hvis ikke man får fradragsmuligheden i virksomhederne, frygter jeg, at virksomhederne helt vil undlade at være med på denne lille spøg, og derved vil der overhovedet ikke komme nogen penge ind; så lidt penge er vel bedre end slet ingen penge.

Justitsministeren (Engell):

Det var det spørgsmål, hr. Erling Christensen stillede, og som vi også har beskæftiget os indgående med ved alle de behandlinger, der igennem årene har været af dette forslag, nemlig den fradragsmæssige side af sagen. Her skal jeg blot gentage det, som både skatteministeren og jeg selv har givet udtryk for over for udvalget, nemlig at hvorvidt en virksomhed, der anskaffer ønskenummerplader, fradrager dem, og hvorvidt et sådant fradrag skal anses for fradragsberettiget som en driftsudgift eller en reklameudgift, må afgøres efter de almindelige skatteretlige regler og ud fra en helt konkret ligningsmæssig afgørelse i de enkelte situationer. Det ville efter vores opfattelse være særdeles u hensigtsmæssigt, hvis vi skulle begynde at regulere skattelovgivningens bestemmelser via færdselsloven. Det ville være en sammenblan-

ding, som ikke ville være særlig tilstræbellesværdig.

Med hensyn til provenuet, som bekymrer hr. Erling Christensen, kun det: Bliver det et større eller et mindre provenu? Ja, det afhænger jo af, i hvilket omfang ordningen slår igennem. Det, vi fra regeringspartierne side har lagt vægt på, er, at en del af de indtægter, som kommer ind ved ordningen, bl.a. skal bruges til en styrkelse af det færdselssikkerhedsfremmende arbejde, ikke mindst i forhold til yngre bilister. Alene på grund af det gode formål burde Socialdemokratiet efter min opfattelse kunne støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Når ministeren nu skal kommentere bilag 16, vil det være interessant at høre netop om de indtægter, som man tror at man kan få af dette lovforslag. Efter de bemærkninger, vi har fået fra Patentdirektoratet, gør man opmærksom på, hvad undersøgelse af kendetegn vil komme til at koste. Der er sendt en prisliste med. Som jeg husker nogle af beløbene, kan det koste op til 2.000 kr. at få hjælp fra Rigspolitechefen og få hjælp fra Patentdirektoratet. Tilsvarende kan man blive udsat for, som det også står i bemærkningerne, erstatningsansvar, hvis man får kendetegn, der ligner hinanden. Derfor er spørgsmålet, om den pris, man har sat på de ønskenummerplader, overhovedet kan dække de omkostninger, som politiet kan blive udsat for i forbindelse med at godkende en ønskenummerplade.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget
forkastedes, idet 57 stemte for, 64 imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 79:

Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Maskeringsforbud).

Af Tom Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 22/1 91. Første behandling 20/2 91. Betænkning 11/4 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 81:

Forslag til lov om ændring af helligdagsloven.
Af Pernille Frahm (SF) m.fl.
(Fremsat 22/1 91. Første behandling 6/3 91. Betænkning 11/4 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 107:

Forslag til lov om ændring af lov om Kongeriget Danmarks Fiskeribank.

Af fiskeriministeren (Kent Kirk).
(Fremsat 30/1 91. Første behandling 21/2 91. Betænkning 17/4 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Forespørgsel nr. F 17:

Forespørgsel til socialministeren:

»Hvad agter ministeren at gøre for at forhindre de igangværende serviceforringelser for ældre og handicappede?«

Af Grete Schødt (S), Pernille Frahm (SF) og Mimi Jakobsen (CD) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 21/3 91. Fremme af forespørgslen vedtaget 4/4 91).