

- 2 Helen Beim (S)
- 3 Torben Lund (S)
- 4 Birgitte Husmark (SF)
- 5 Lis Noer Holmberg (CD)
- 6 Karen Højte Jensen (KF)
- 7 Jørgen Winther (V)
- 8 Niels Helveg Petersen (RV)
- 9 Kofod-Svendsen (KRF)

Til stedfortrædere for:

- 1 Karen Jespersen (S)
- 2 Else Marie Mortensen (S)
- 3 Frank Jensen (S)
- 4 Hanne Thanning Jacobsen (SF)
- 5 Bente Juncker (CD)
- 6 Jens Jørgensen (KF)
- 7 Bodil Thrane (V)
- 8 Elisabeth Arnold (RV)
- 9 Kirsten Madsen (FP)

Den næste sag på dagsordenen var:

**32) Valg af 5 medlemmer af Udetillægsnævnet.**

Valgt blev:

- 1 Helle Degn (S)
- 2 J. K. Hansen (S)
- 3 Jes Lunde (SF)
- 4 Grethe Fenger Møller (KF)
- 5 Svend Heiselberg (V)

Den næste sag på dagsordenen var:

**33) Valg af 5 medlemmer og 5 stedfortrædere til Europarådets Rådgivende Forsamling.**

Valgt blev:

Til medlemmer:

- 1 Ritt Bjerregaard (S)
- 2 Ole Espersen (S)
- 3 Erik B. Smith (S)
- 4 Grove (KF)
- 5 Hanne Severinsen (V)

Til stedfortrædere:

- 1 Sonja Albrink (CD)
- 2 Qvist Jørgensen (S)
- 3 Jens Thoft (SF)
- 4 Annette Just (FP)

- 5 Elisabeth Arnold (RV)

Den næste sag på dagsordenen var:

**34) Eventuelt: Anden behandling af lovforslag nr. L 2:**

*Forslag til lov om forlængelse af landsoverenskomst om almen lægegerning mellem Sygesikringens Forhandlingsudvalg og Praktiserende Lægers Organisation.*

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).

(Fremsat 27/12 90. Første behandling 27/12 90).

**Formanden:**

Som tidligere meddelt udgår denne sag af dagsordenen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**35) Anden behandling af lovforslag nr. L 3:**

*Forslag til lov om ændring af realkreditlov og lov om stempelafgift m.v. (Forlængelse af foranstaltninger til imødegåelse af tvangsauktioner samt stimulering af omsætningen af ejerboliger).*

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).

(Fremsat 27/12 90. Første behandling 27/12 90. Betænkning 27/12 90).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Holger K. Nielsen (SF):**

Ja, vi sad jo sent i aftes eller tidligt i morges og blev færdige med behandlingen i Boligudvalget, og jeg vil godt sige tak til ministeren og hans embedsmænd for samarbejdet i nat.

Vi fik i hvert fald afklaret en række ting, eller rettere sagt vi fik afklaret, at der er en lang ræk-

[Holger K. Nielsen]

ke uklarheder og betænkelige ting i denne lovgivning, specielt angående fritagelsen for stempelafgifter. Det er ret klart, også efter udvalgsarbejdet, at fritagelsen for stempelafgifter har en overordentlig tvivlsom effekt i forhold til de boligejere, der er truet af tvangsauktion. Det blev sagt i et svar, og det blev også sagt af boligministeren i går, at meningen var, at der skulle ske en stimulering af ejerboligmarkedet. Man kan så spørge sig selv: Jamen hvad har en stimulering af ejerboligmarkedet at gøre med at hjælpe boligejere, der er i tvangsauktion? Jeg kan godt forstå, at der er nogle ejendomsmæglere, der har interesse i det, men det er svært at se, at det umiddelbart har en særlig direkte effekt for de boligejere, der reelt er i økonomisk klemme.

Men samtidig fremgår det også af de svar, vi har fået, at virkningen for ejerboligmarkedet er overordentlig tvivlsom. Man ved faktisk ikke ret meget om det, man har nogle indikationer, som det blev udtrykt, der viser, at der vistnok er sket en vis stigning i ejerboligsalget i andet halvår af 1990, men i virkeligheden ikke særlig markant. Det skal også ses i forhold til, at ejerboligmarkedet næsten var gået i stå i første halvår, og at denne mindre fremgang i omsætningen jo ikke nødvendigvis skyldes stempel-fritagelsen, men lige så godt kan skyldes de 30-årige ejerskiftelån. Det vil sige, at alene den forudsætning, at stempel-fritagelsen skulle stimulere ejerboligomsætningen, er tvivlsom, og dertil kommer det, der er det centrale for os, at det jo ikke hjælper de boligejere, der er i økonomisk klemme, at man fjerner stempelafgifterne, også fordi alle mulige andre mennesker får gavn af denne stempel-fritagelse. De mennesker, der sælger et hus med stor fortjeneste og ville have solgt alligevel, får også gavn af stempel-fritagelsen.

Og jeg vil sige igen, som jeg gjorde under førstebehandlingen, at det er en overordentlig dårlig måde at bruge statens penge på. Forlænges denne lov, kan vi regne med, at stempel-fritagelsen vil koste staten 1,3 mia. kr. fra juni 1990 til juni 1991, i virkeligheden til næsten ingen verdens nytte. Er det en rimelig måde at bruge pengene på, når vi ser på, hvordan man kunne bruge dem alternativt og langt bedre? Vi synes det ikke. Vi synes, det er en overordentlig dårlig måde at bruge midlerne på . . .

**Formanden:**

Der er rigelig megen støj i salen!

**Holger K. Nielsen (SF):**

I forlængelse heraf har vi stadig en uklarhed, som jeg godt vil forsøge at få forklaret fra ministerens side, hvis det er muligt. Det har noget at gøre med finansieringen af stempel-fritagelsen. Det var jo et vigtigt punkt for både Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre under førstebehandling, hvor man sagde, at en forudsætning for, at man ville gå med til stempel-fritagelsen, var, at der var overblik over finansieringen.

Jeg må sige, at i dag fremstår det taget for mig, om denne afklaring finder sted i forbindelse med loven. Så vidt jeg har forstået, er det hensigten, at finansieringen skal sættes på plads i forbindelse med den almindelige finanslovforhandling, men det betyder jo, at man spiser maden først uden at have overblik over, hvordan regningen skal betales. Det er jo sandheden, boligminister, at når vi vedtager loven, har regeringen ikke klarhed over, hvordan loven skal finansieres, og der er faktisk tale om mange penge, om 600 mio. kr. i 1991.

Jeg ved ikke, om regeringen synes, det er få penge, men jeg synes, det er mange penge. Det er fuldstændig uansvarligt, at man ikke har klarhed over det, før man vedtager loven, og jeg synes generelt, det er en fuldstændig uansvarlig måde at bruge pengene på. Men jeg vil godt spørge ministeren igen: Kan vi få fuldstændig klarhed over, om det er en betingelse for regeringen, at finansieringen skal være på plads, før vi vedtager denne lovgivning?

Jeg har lige en kommentar til et af Socialdemokratiets ændringsforslag. Vi vil støtte, at vi får en mindre forlængelsesperiode for stempel-fritagelsen. Det betyder ikke, at vi dermed vil kunne støtte det samlede lovforslag, men Socialdemokratiets forslag gør det hele lidt mindre slemt, end det ellers ville have været.

**Pia Gjellerup (S):**

I den tid, vi har diskuteret denne løsning – som vi har kaldt midlertidig – angående fritagelse for stempelafgift ved ejendomshandler, har Socialdemokratiet lagt vægt på, at denne lempelse ville inspirere til øget aktivitet på boligmarkedet og sætte lidt aktivitet i bolighandelen, som truede med at gå fuldstændig i stå sidste efterår.

[Pia Gjellerup]

Imidlertid er det netop det midlertidige, der gør det til et virkningsfuldt instrument, nemlig fordi man føler sig tilskyndet til at sætte gang i ejendomshandelen i en periode, og derfor har vi fra Socialdemokratiets side denne gang sagt helt præcist, at vi ikke kan indstille, at man på ny forlænger stempelafgiftfritagelsen for en lang periode, for derved bliver det blot en udgift uden noget formål.

Det var uheldigt, at vi fik et valg lige på det tidspunkt, hvor Folketingets Boligudvalg og Folketinget som sådant kunne have drøftet initiativer af mere langsigtet karakter for ejerboligmarkedet med henblik på at begrænse både antallet af tvangsauktioner og de meget ubehagelige virkninger, de har i dag. Det tidspunkt forspildte vi på grund af valget, og derfor meddelte Socialdemokratiet allerede ved indledningen af valgkampen, at vi ønskede at forlænge stempelafgiftfritagelsen og de andre elementer i boligpakken, således at vi sikrede den nødvendige arbejdstid til at behandle og gennemføre forslag af mere langsigtet karakter, hvor vi hver især har forskellige opfattelser af, hvad der skal gøres.

Derfor har vi foreslået fra Socialdemokratiets side, at stempelafgiftfritagelsen ikke skal løbe i 6 måneder, sådan som regeringen har lagt op til, men at vi nøjes med 3 måneder, idet vi mener, det er et realistisk tidsrum til at gennemføre initiativer af mere langsigtet karakter.

Så meget om selve perioden. Det næste drejer sig om forbruget af midler til dette formål, og her er det ikke rimeligt, at vi skal bruge omkring 600 mio. kr. Det er jo et yderst usikkert skøn, regeringen lægger op til, når man ser det i forhold til blot at bevilge 3 måneders ekstra betænkningstid i Folketinget. Vi synes, det er rigeligt at bruge 3 måneder.

Regeringen må også have overvejet nogle forslag i den periode, der er gået. Der må være en mening med, at regeringen her i august 1990 foreslog at forlænge boligpakken til udgangen af året. Det må være, fordi man har regnet med at kunne forelægge Folketinget initiativer til ikrafttræden ved det nye års begyndelse. Valget hindrede det, men vi må formode, at regeringen har sine forslag. Vi har stillet spørgsmål om det i Boligudvalget, men vi er ikke blevet meget klogere på, hvad regeringen agter at foretage sig. Og det er vi heller ikke blevet på det område, der handler om finansieringen af de ca. 600

mio. kr., som man agter at bruge på dette foretagende. Man henviser hårdnakket til, at man bare kan se i finansloven, og dér kan vi jo i hvert fald se, at der er et overordentlig stort underskud, så det er jo ikke just et initiativ med et yderligere forbrug af 600 mio. kr., som er dækket ind her . . .

**Formanden:**

Jeg er vist nødt til at gøre opmærksom på, at det ikke er en julestue, men en boligdebat, vi har i øjeblikket her i salen!

**Pia Gjellerup (S):**

Det andet var måske hyggeligere.

I hvert fald er Socialdemokratiets opfattelse på det punkt helt i forlængelse af vore meddelelser på de øvrige punkter, hvor regeringen er ude med løfter og julegaver – det er lidt med julestuen – til forskellige mere eller mindre tilfældigt udvalgte grupper i befolkningen. Vi mener ikke, at det er rimeligt, at man udbetaler store beløb uden at vide, hvor pengene til at dække regningen skal komme fra. Det er vi heller ikke blevet spor klogere på i Boligudvalget, til trods for at udvalgets medlemmer i hvert fald kan bekræfte, at vi i ganske lang tid i nat forsøgte at få en afklaring på det. Vi har ingen melding fået. Det synes vi ikke er seriøst.

Socialdemokratiet har derimod i sine ændringsforslag peget på, hvordan vi vil finansiere de tre måneders stempelafgiftsfrihed, som vi lægger op til, og jeg skal hermed anbefale ændringsforslagene over for Tinget.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Fremskridtspartiet er sådan set enig med SF i, at stempelfritagelsen ikke har gavnet den kreds af personer, som rent faktisk allerede var tvangsauktionstruede. Derimod har den sikret, at der ikke kom endnu flere ind i den ulykkelige cirkel, og derfor vil Fremskridtspartiet stemme imod SF's ændringsforslag.

Fremskridtspartiet har gentagne gange givet udtryk for, at disse evindelige forlængelser er uacceptable, og for vort vedkommende kunne man egentlig godt vedtage Socialdemokratiets ændringsforslag under forudsætning af, at der lå forslag til permanente løsninger på bordet.

Når vi vælger at stemme imod Socialdemokratiets ændringsforslag, er det for det første, fordi vi har fået en ny boligminister, for det an-

[Kirsten Jacobsen]

det fordi vi må konstatere, at Folketinget har fri det meste af februar, og for ikke at stille boligministeren en opgave, som han selv mener er umulig, vil Fremskridtspartiet stemme imod Socialdemokratiets forslag. Men vi har ligesom Socialdemokratiet den opfattelse, at hvis der er vilje, er der også vej, og man kunne godt have nået det efter vores mening.

Men det mener regeringen altså ikke, og det er trods alt den, der sidder på administrationsapparatet, så derfor accepterer vi nødtvungent, at vi nu må fortsætte til sommer med denne forlængelse. Det er jo en uomtvistelig kendsgerning, at vi bruger rimelig mange penge på de boligejere, der skal flytte, og Fremskridtspartiet synes faktisk, det er på tide, at vi begynder at hjælpe de boligejere, som skal blive boende, og det kan vi kun gøre i form af nogle permanente og langsigtede løsninger.

Et ændringsforslag, som burde have været med her, er et forslag om stempelfrihed ved skift af kreditforening. Det er Folketinget helt enig om, så vidt jeg ved. Nu blev det meget sent i går, som Tingets medlemmer allerede er gjort opmærksom på, så jeg blev blid som en due – det sker ikke så tit – så jeg købte argumenterne om både procedure og alt muligt andet, og da boligministeren lovede højt og helligt, at det kom, og et flertal i udvalget sagde, at det også var meningen, at det da skulle færdigbehandles så hurtigt, det kunne lade sig gøre, afstod jeg.

Fremskridtspartiet vil altså stemme nej til de to stillede ændringsforslag, men deri ligger ikke en opfordring til regeringen, og især ikke til boligministeren og skatteministeren, om bare at lægge sig på puden og vente på, at fristen udløber, for hvis der ikke kommer forslag fra regeringen til vedtagelse inden for denne frist, vil Fremskridtspartiet tage initiativ til en forlængelse, lige så længe det varer at få regeringen til at reagere på området.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Det er en kort bemærkning til fru Pia Gjellerup, som siger, at vi ikke har anvist, hvor penge skal komme fra. Det havde vi også en lang og udførlig debat om i nat, og jeg vil gerne have lov til at sige, at de 600 mio. kr., som det her kommer til at koste, er indregnet og finansieret i det finanslovsforslag, som regeringen netop

fremSATTE i går, så der er ikke hold i de påstande om, at vi bare lover en masse. Vi har taget højde for de udgifter, vi har jo anvist, hvor vi vil have besparelserne i samme finanslov.

Jeg vil gerne have lov til at sige til hr. Holger K. Nielsen, at det er utroligt, at SF ikke kan se, at boligmarkedet som helhed og muligheden for at sælge sit hus har en helt snæver forbindelse med muligheden for at undgå en tvangsauktion. I hvert fald har det da en meget snæver forbindelse med, at færre kommer i en tvangsauktionstruet situation. Man kan ikke se tvangsauktionerne fuldstændig isoleret fra resten af boligmarkedet. Det hele hænger nu engang sammen.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Ja, man kan ikke se tvangsauktionerne isoleret fra boligmarkedet, det synes jeg var en meget skarpsindig betragtning, så den er jeg sandelig meget enig med den konservative ordfører i – helt enig.

Det er da også rigtigt, at når der kommer gang i boligomsætningen, kan det godt have den virkning, at nogle mennesker undgår tvangsauktion. Det kan det da godt, der kan ske så meget i denne verden, fru Pernille Sams. Men vores hovedanke er, at det rammer alt for bredt, alt for tilfældigt. Der er ikke en levende sjæl i dette Folketing, ikke engang boligministeren, der ved, om den har haft den virkning, som fru Pernille Sams skitserer.

Vi ved jo, at stempelfritagelsen også har virkning for alle dem, der alligevel ville sælge deres hus. De mennesker i det nordlige København, der sidder godt i det og tjener godt på deres hus, får jo også denne julegave fra staten. Problemet er jo så igen, som jeg også stillede spørgsmål om i går til fru Pernille Sams, at hvis fru Pernille Sams har 1,3 mia. kr. at gøre godt med over for betrængte boligejere, er det så rimeligt, at man støtter så bredt, som tilfældet er her, også støtter de mennesker i Ordrup og Vedbæk, der alligevel skulle sælge deres hus? Fru Pernille Sams nikker. Det siger noget om konservativ politik, det må jeg sige, og det er ganske sørgeligt.

**Jørgen Estrup (RV):**

Ingen skal jo påstå, at Folketingets Boligudvalg ikke forsøger at gøre sit arbejde grundigt.

**[Jørgen Estrup]**

Jeg tror også, at boligministeren kan bekræfte, at vi forsøgte at gøre vort arbejde under samrådet i nat.

Ikke desto mindre er der jo væsentlige uklarheder tilbage efter udvalgsarbejdet. Det er vanskeligt at præcisere virkningen af boligpakken, det er også svært at få et skøn over, hvad den egentlig koster. Man må jo sige, at det ikke er en tilfredsstillende situation, når man kan forvente at skulle bruge ganske store beløb på et vigtigt område. Derfor tror jeg, at konklusionen efter udvalgets behandling i går må være, at dette bliver sidste gang, at vi ikke kan forestille os en ny forlængelse af boligpakken, og at vi derfor allerede nu bør tænke nøje over, hvordan vi forsøger at løse de åbenbare problemer, der er på boligmarkedet. Det kan ikke være rimeligt, at vi fortsætter med at give kunstigt åndedræt. På et eller andet tidspunkt må vi tage stilling til, om patienten kan udskrives eller der skal bruges en helt anden medicin.

Blandt andet af den grund foreslog Boligudvalget, at vi får en redegørelse pr. 1. april 1991 for de virkninger, der har været i den forløbne periode. Vi fik ministerens accept på det, og det takker jeg for. Det giver os en mulighed for at skønne over, om vi nu er nærmere ved en normalisering af boligmarkedet, eller om det er helt andre ting, vi skal have fat i.

Jeg synes, at man allerede nu bør overveje i hvert fald én enkelt ting, som også er blevet nævnt under udvalgsarbejdet, nemlig at give mulighed for midlertidig udlejning af tomme ejerboliger. Det vil bl.a. hjælpe familier, der står i den uholdbare situation, at de allerede har købt et nyt hus, men stadig har det gamle, som de ikke kan komme af med. Det er måske en af de værste situationer, man kan komme ud for, og derfor vil jeg også gerne bede ministeren bekræfte, at regeringen er positivt indstillet over for at gå videre med det forslag.

Men først og fremmest vil det være nødvendigt at overveje den langsigtede boligpolitik. Jeg synes lige så godt, man kan gøre sig klart, at der kun er én ting, der virkelig batter noget på det område, og det er politisk ro på boligmarkedet, dvs. et krav om politisk stabilitet. Vi kan nok så mange gange finde tekniske og interessante forslag herinde, men hvis vi ikke kan skabe politisk ro og politisk opbakning bag den politik, der føres, får vi aldrig stabilitet på boligmarkedet, og vi får ingen boligejere til at tro

på, at de kan få baggrund og bund i deres økonomi.

**Boligministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg vil gerne allerførst benytte lejligheden til at takke Boligudvalget for et meget grundigt og seriøst arbejde. Jeg synes, at det har været en overordentlig opløftende udvikling, vi har været igennem i det sidste døgn, og det har i hvert fald givet mig en klar tilkendegivelse af, at der er et bredt og stærkt ønske i Folketinget om at sikre det, som hr. Jørgen Estrup pegede på her til sidst, nemlig stabilitet på boligområdet. Jeg tror, det er helt korrekt, at det er en afgørende forudsætning for, at vi kan sikre en løsning af mere varig karakter.

Lad mig så gøre et par bemærkninger til de indlæg, der har været. Jeg skal til hr. Holger K. Nielsens bemærkninger om finansiering ikke gentage min argumentation fra i går, men blot henvise til, hvad jeg også understregede i min skriftlige fremsættelsestale, sidste afsnit.

Jeg vil også gerne til spørgsmålet om stempelfritagelsens effekt sige, at det naturligvis er rigtigt, at effekten for dem, der er i en tvangsauktionssituation, er overordentlig marginal. Men det, der jo har betydning, når vi drøfter stempelfritagelsen, det er dette at forhindre, at så mange kommer dertil, at de bringes i en tvangsauktionssituation.

Til fru Pia Gjellerup kan jeg sige, at til spørgsmålet om finansieringen, som fru Pia Gjellerup var inde på, har jeg allerede gjort nogle bemærkninger.

Så skal jeg sige til fru Kirsten Jacobsen, at jeg vil gerne bekræfte, at jeg agter umiddelbart i det nye år at fremsætte forslag om stempelfritagelse for flytning af lån fra ét institut til et andet, sådan som det hele tiden har været regeringens plan.

Jeg vil også gerne understrege, at jeg har stillet mig positiv over for den tanke, der ligger i en midlertidig udlejning af private boliger. Jeg tror, det kan have en effekt, og jeg synes, det er et nyttigt element at inddrage i de kommende drøftelser også om finansloven.

Spørgsmålet om administrationen af denne lovgivning – realkreditinstitutternes deltagelse i selve processen – er jo selvfølgelig også, som det blev fremhævet i går, et meget vigtigt element, og jeg har, som jeg tilkendegav i nat i udvalget, til hensigt at følge denne administration

**[Boligministeren]**

meget nøje. Jeg kan sige, at efter at vi havde vores samråd i nat, har jeg her til morgen aftalt et møde med realkreditinstitutterne for at følge op på det tilsagn, jeg har givet i udvalget.

Jeg mener faktisk, at det er overordentlig vigtigt, at vi følger denne sag meget nøje, for som jeg nævnte under samrådet, skal vi kunne give en fornuftig redegørelse den 1. april, hvor vi får mulighed for i Folketingets Boligudvalg at se på virkningerne af de ordninger, der her er tilvejebragt.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det var to bemærkninger fra ministeren, som fik mig til at tage ordet.

I Fremskridtspartiet synes man, at enhver liberalisering af lejeloven er positiv, også selv om den er midlertidig. Og man har jo her i Tinget en slags tradition for, at det, der er midlertidigt, det bliver permanent – den midlertidige lejelov er, så vidt jeg ved, 53 år nu. Så det hilser vi med glæde.

Jeg er også meget glad for, at ministeren allerede har aftalt et møde med Realkreditrådet om denne administration, for det bliver mere og mere klart for mig, at grunden til, at de tvangsauktionstruede har fået så lidt hjælp, som de har, for langt størstedelens vedkommende kan tillægges uvilje i institutterne.

Jeg skrev til Realkreditrådet under valgkampen, at nu var jeg træt af at høre, at det var politikernes skyld, at det var en dårlig lov; om de nu ikke godt ville være venlige at strikke noget teknik sammen, der var sådan, som de gerne ville have det her. Vi fik i går en henvendelse fra dem, og de mødte også i deputation. Og bortset fra at fjerne de to kriterier, som egentlig begrundes, hvorfor vi har lavet det hele – nemlig at man skal være tvangsauktionstruet, og at man bagefter skal kunne blive boende – så havde de egentlig ikke nogen som helst indvendinger imod lovens teknik.

Derfor handler det om fra regeringens side at holde dem ikke bare i kort snor, men i meget kort snor. Og det kan godt ske, boligministeren skulle overveje at udstyre sig med enten en pisk eller en pistol til det møde, og hvis det handler om at fremskaffe det, så skal jeg gerne være ministeren behjælpelig.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg vil godt gøre en bemærkning til ministe-

rens kommentar vedrørende finansieringen, for det var jo et spørgsmål, jeg også stillede, og jeg ventede spændt på svaret fra ministeren. Men så kom fru Pernille Sams mig i forkøbet og gav sig også til at svare på det spørgsmål, som jeg stillede – jeg må forstå på regeringens vegne.

Fru Pernille Sams sagde, at der ikke er nogen problemer med finansieringen, at der ikke er grund til at finde finansiering på anden måde, og det synes jeg ikke helt passer med det, boligministeren beskriver i sin fremsættelsestale. Der skriver han rent faktisk, at man forudsætter, at de partier, der medvirker til at gennemføre den midlertidige stempelafgift til 1. juli, også medvirker til at finde finansieringen af det.

Derfor synes jeg simpelt hen, at der er en modsigelse mellem, hvad fru Pernille Sams sagde, og hvad boligministeren sagde og har skrevet i sin fremsættelsestale, og jeg vil godt have et helt klart svar på spørgsmålet: Skal der findes finansiering for de 600 mio. kr., eller er det ikke nødvendigt at finde finansiering for de 600 mio. kr.? Det kan der gives et meget klart svar på, og jeg vil godt have, at boligministeren besvarer dette spørgsmål. Det er trods alt ham, der repræsenterer regeringen i dag, går jeg stadig væk ud fra.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Jeg sagde jo ikke, at der ikke var grund til at finde finansiering. Det, jeg sagde, var, at vores finansieringsforslag var indeholdt i det forslag til finanslov, som vi fremsatte i går, og derfor var det uden reel baggrund, når man sagde, at vi ikke tog de økonomiske konsekvenser alvorligt.

**Boligministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg skal ikke forlænge debatten – vi har jo været inde på det emne ganske mange gange under samrådet i går – men kun henvise, som jeg gjorde det før, dels til det, jeg har sagt i min fremsættelsestale, dels også til, at vi jo i går har fremsat et finanslovsforslag, og i dette finanslovsforslag er indarbejdet finansiering på de 600 mio. kr., som der her er tale om.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 73 stemte for, 77 imod.

Ændringsforslag nr. 3

betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§ 4

vedtoges med 138 stemmer mod 13.

Ændringsforslag nr. 1 om, at § 4 udgår, var dermed forkastet.

§ 5 og 6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:****Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen. Folketingets næste møde afholdes i dag, fredag den 28. december 1990, kl. 10.50 med følgende dagsorden:  
(Se indledningen til næste møde).

Mødet hævet kl. 10.41