

**[Stavad]**

sentant, kammeradvokaten, har taget bekræftende til genmæle og derved underkendt landsretten. Er det ikke en sammenblanding af den udøvende og den dømmende magt?

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Første behandling af lovforslag nr. L 26:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Forenkling af den skattemæssige behandling af vedhængende renter).*

Af Jens Thoft (SF) m.fl.

(Fremsat 28/12 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Efter forslaget ophæves ligningslovens § 5C, der vedrører behandlingen af vedhængende renter, såkaldte handelsrenter, ved handel med obligationer mv.

Ligningslovens § 5 C blev indført i december 1989. Reglen blev indført bl.a. med det formål at forenkle den tidligere gældende praksis vedrørende vedhængende renter, som jo gav anledning til praktiske og forståelsesmæssige problemer blandt skattepligtige, som har købt og solgt obligationer.

At den nye regel faktisk har indfriet dette forenklingensformål, betvivler SF tilsyneladende ikke. SF's begrundelse for forslaget om at ophæve ligningslovens § 5 C er, at bestemmelsen angiveligt skulle give mulighed for skattetækning, og at den mulighed skulle øges i forbindelse med regeringens ønsker om at afskaffe 6 pct.-skatten. Men nu har regeringen jo som bekendt opgivet forslaget om at afskaffe 6 pct.-skatten i denne omgang.

Der er i og for sig intet nyt i SF's betragtninger om, at en afskaffelse af 6 pct.-skatten skulle øge mulighederne for skattetækning i forbindelse med § 5 C. Allerede under behandlingen af lovforslaget med de nu gældende regler blev det spørgsmål rejst og behandlet. Det blev i den forbindelse vist, at det heller ikke efter en afskaffelse af 6 pct.-skatten vil være sandsynligt, at der laves spekulationsarrangementer på grundlag af § 5 C. Jeg kan i den forbindelse henvise til mit svar på spørgsmålene 38, 39 og 79 til Folketingets Skatteudvalg.

SF citerer i bemærkningerne til lovforslaget Advokatrådet for under udvalgsbehandlingen af forslaget til ligningslovens § 5 C at have anført, at forslaget ville åbne mulighed for skattetækning. Jeg synes faktisk, at SF i den forbindelse burde have fortalt hele historien og ikke kun den halve historie. SF skylder nemlig at oplyse, at Advokatrådet i et senere brev af 19. december 1989, som jeg under behandlingen af forslaget sendte til Folketingets Skatteudvalg, bl.a. anførte følgende:

»Det må imidlertid medgives skatteministeren, at det forventelige nettoprovenu ved en transaktion af den beskrevne karakter og af den forudsatte størrelsesorden vil være så beskedent, eventuelt negativt, at dette i sig selv ikke vil motivere skatteydere til at indlade sig på sådanne arrangementer.«

Jeg må altså i det hele fastholde den opfattelse, at der slet ingen baggrund er for SF's forslag, og regeringen kan derfor ikke støtte forslaget.

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg skal, da hr. Klaus Hækkerup ikke kan være til stede, fremføre Socialdemokratiets bemærkninger til dette forslag:

Forudsætningen for at indsætte § 5 C i ligningsloven, da vi mødtes i juleferien i 1989, var, at man dengang skulle anvende også vedhængende renter i forbindelse med et såkaldt gult felt på selvangivelsen – nu på den fortrykte selvangivelse. Det var forudsætningen, og det var deri, forenklingen lå.

Det har skatteministeren imidlertid ikke villet gennemføre ved at afsætte de ressourcer, skatteministeren har fået stillet til rådighed til det, da han ikke har villet gennemføre det edb-system, som skulle gøre det muligt at lave den automatiske registrering.

**[Pia Gjellerup]**

Derfor er forudsætningen for § 5 C i ligningsloven bortfaldet, og tilbage står så – og dér må jeg da give skatteministeren ret – en eller anden spekulationsmulighed af en lidt uspecificeret størrelsesorden, en spekulationsmulighed, som vi dengang tog med for at kunne opnå en forenkling.

Nu har vi ikke opnået forenklingen, og så vil vi gerne fjerne den mulige spekulationsmulighed. Derfor kan vi støtte den forenkling, der lægges op til med SF's forslag om, at vi fjerner en paragraf i en skattelov, for så er vi da i det mindste kommet en lillebitte bid af vejen i forenklingen. Det må siges at være en sand forenkling.

Vi kan støtte, at man fjerner § 5 C i ligningsloven.

**Kai Dige Bach (KF):**

Da vort partis ordfører i denne sag, hr. Aagaard, ikke kan være til stede, skal jeg komme med hans bemærkninger til denne sag.

I Det Konservative Folkeparti er vi af den opfattelse, at den regel i § 5 C, som blev indført i ligningsloven i december 1989 om vedhængende renter, er rigtig. Baggrunden var helt klart ønsket om en forenkling af hidtidig praksis, som gav anledning til såvel praktiske som forståelsesmæssige problemer blandt de borgere, som købte og solgte obligationer.

SF foreslår nu denne regel, som har levet op til formålet, ændret, fordi partiet mener, at forudsætningerne for reglen er bortfaldet.

Argumentationen er stort set den, at da regeringen taler om, at den vil fjerne 6 pct.-skatten, vil den også fjerne en af begrundelserne for, at der ikke vil blive tale om skattetænkning som følge af § 5 C. Det lyder søgt, men kan dog læses af bemærkningerne til forslaget.

Forslaget er tydeligt inspireret af frygten for, at 6 pct.-skatten afskaffes. Da dette desværre ikke sker, i hvert fald ikke lige nu, er begrundelsen for SF's forslag bortfaldet.

Jeg skal på Det Konservative Folkepartis vegne afvise forslaget.

**Svend Aage Jensby (V):**

Det er ikke mere end godt et års tid siden, at § 5 C blev indføjet i ligningsloven, og nu vil SF med ét slag have den ophævet igen.

Venstre går imod det fremsatte lovforslag. For det første mener vi ikke, at der i virkelighe-

den er tale om så store spekulationsgevinster, som man ligesom fornemmer ligger bag forslaget. For det andet må det altså være et krav, at skatteborgerne i dette land kan regne med blot en lille smule stabilitet i lovgivningen.

Det er altså kun et år siden, at § 5 C blev indføjet, og derfor skal den ikke ophæves nu.

**Ole Donner (FP):**

Fremskridtspartiet kan ikke støtte SF's lovforslag nr. L 26 om ændring af ligningsloven, forenkling af den skattemæssige behandling af vedhængende renter.

I bemærkningerne til lovforslaget fremhæver SF, at såfremt 6 pct.-skatten fjernes, vil det medføre, at skatteyderne begynder at spekulere i disse ting. Nu er det imidlertid en kendsgerning, at 6 pct.-skatten ikke fjernes, og derfor tror vi, at SF skyder gråspurve med kanoner. Vi vil selvfølgelig med interesse se på de regnestykker, som SF bebuder vil komme under udvalgsarbejdet, men umiddelbart kan Fremskridtspartiet ikke støtte lovforslaget.

**Bente Juncker (CD):**

Umiddelbart ser det ud, som om grundlaget er faldet væk, idet nedsættelsen af 6 pct.-skatten ikke bliver gennemført, men vi vil selvfølgelig også se grundigt på dette lovforslag under udvalgsarbejdet.

**Den fg. formand (Ahlmann-Ohlson):**

Jeg vil foreslå, at man trækker ned mod ordførebordet, når man skal have ordet.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Dette forslag vil vi se nøjere på under udvalgsarbejdet. Det er et meget teknisk præget forslag, som der kan siges lidt for og lidt imod. Vi vil gerne undersøge det grundigt og se, hvilken konklusion vi kommer frem til, når vi har fået besvaret forskellige spørgsmål under udvalgsarbejdet.

**Jens Thoft (SF):**

Efter fru Bente Junckers og hr. Kofod-Svendsens venlige modtagelse af dette forslag ærgrer jeg mig lidt over, at jeg konkluderede så hurtigt på det foregående forslag, for hvis modtagelsen af det havde været lige så åben, som den var af det forslag, vi nu behandler, konkluderede jeg da vist vel pessimistisk.

[Jens Thoft]

Jeg takker den socialdemokratiske ordfører, fru Pia Gjellerup, for en meget positiv modtagelse af forslaget, og jeg konstaterer, at med de åbninger, som jeg mener at kunne se hos hr. Kofod-Svendsen fra Kristeligt Folkeparti og fru Bente Juncker fra CD, kan jeg tælle et flertal for dette forslag.

Og det er sådan set heller ikke så underligt, for formålet med § 5 C – det kan man så være enig eller uenig i – nemlig at gøre obligationsrenter til et gult felt, var jo godt nok, men når man så afskaffer det edb-system, som gør det til et gult felt, er det lidt fjollet at lade hullet stå.

Ministeren hængte sig noget i det citat fra Advokatrådets henvendelse, som jeg har anført, og ministeren glemte i øvrigt min fortsættelse, for deraf fremgår det jo, at Advokatrådet alligevel foreslog, at man lagde et loft over, hvor mange vedhængende renter man kunne købe, hvilket jeg synes var en udmærket idé. Var et sådant loft blevet lagt på det tidspunkt, hvor vi vedtog den ændring af ligningsloven, så ville SF ikke have følt noget behov for at komme med dette lovforslag.

Jeg er sådan set enig i – ministeren skal jo have ret, når han har det – at reglerne, som de er, hvor især småsparere med små obligationsbeholdninger ikke kan fratække vedhængende renter i købsåret, godt kan forekomme almindelige mennesker at være noget underlige. At de vedhængende renter først kan modregnes, når obligationsrenteindtægten forfalder første gang, kan godt forekomme folk noget besynderligt, og det kan også godt ske, at folk af den grund faktisk kommer til at snyde sig selv, fordi man året efter har glemt, at der var en lille vedhængende rente, der kunne modregnes.

Derfor er jeg sådan set ikke helt uenig med ministeren i, at det kan være praktisk, at de vedhængende renter kan fratækkes med det samme, men forudsætningen må så være, at man lægger et loft, sådan at alle småsparerne er ude af systemet, og sådan at man undgår de spekulationsmuligheder, der er.

Ministeren burde jo i virkeligheden have takket SF, fordi den kendsgerning, at forslaget har ligget på Folketingets bord – præcis på samme måde som med warrants – har forhindret bankerne i at gå ud med offensive spekulationsarrangementer, fordi de vidste, at gjorde de det, så risikerede de, at Folketinget vedtog det lovforslag, der lå på bordet. Nu har bankerne måt-

tet nøjes med at udbyde disse spekulationspakker til deres lille inderkreds, og det må vi jo så leve med.

Hr. Ole Donner hæftede især forslaget op på lettelsen af 6 pct.-skatten. Det er i hvert fald en kendsgerning, at der ligger en fortjeneste i, at man skubber skatten et år. Jeg ved godt, at skatteministre aldrig regner med, at det betyder noget at skubbe skatten et år, men så vil jeg da straks ansøge skatteministeren om at få lov at vente med at betale min skat for i år til næste år, for det er mange penge værd for mig. Jeg ved godt, at når vi regner herinde i Folketinget, så lader vi, som om udskudt skat ikke har nogen værdi, men selvfølgelig har den da det. At få et lån på x hundrede tusinde kr. rentefrit i et år har da bestemt en værdi.

Hr. Ole Donner sagde, at da 6 pct.-skatten ikke er blevet afskaffet, er problemet ikke så stort, og det kan hr. Ole Donner godt have lidt ret i, men hr. Ole Donner må også medgive mig, at hvis det er regeringens tanke at sænke skatterne, så vil spekulationsmulighederne for vedhængende renter være åbenbare.

Jeg vil understrege, at jeg igen beundrer Skatteministeriets embedsmænd for den meget kreative måde, man lavede regnestykker på i forbindelse med indførelsen af paragraffen i sin tid, hvor jeg stillede en række spørgsmål, der netop havde til formål at belyse, hvor stor fortjenesten var. I øvrigt har jeg bemærket, at man på det tidspunkt gik ud fra som en selvfølge, at skatten ikke ville falde. Men sådan er der jo så meget. Jeg holder meget af den kreative måde, man indlægger forudsætninger på, men somme tider kan det godt forvirre noget.

Jeg konkluderer, at der er en positiv indstilling til forslaget, og jeg håber, at jeg kan fjerne de sidste rester af tvivl hos fru Bente Juncker og hr. Kofod-Svendsen i det udvalgsarbejde, som nu forestår.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.