

[Annette Jus?]

søfartens problemer er, at det går jo nok. Jeg synes, jeg er gået rimelig aktivt ind i at se på, hvordan vi løser de her problemer bedst muligt, men det blev der ikke givet tid til.

**Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Det er jo en lang debat på Tingets sidste dag før sommerferien, og jeg kan godt forstå hr. Tommy Dinesens betragtninger om, at det er svært for folk at forstå, hvad det drejer sig om. Drejer det sig om regeringens og nogle andres modvilje mod at yde et beløb på små 2 mio. kr. til søfartens sikkerhed? Nej, det gør det ikke, og det er det, det hele går på.

Vi har den 30. april fået fremsat et beslutningsforslag, og vi har haft 6 dage til behandlingen i Folketinget. Vi har i ministeriet ikke haft en djævelsk mulighed for at besvare spørgsmålene rimeligt.

Det drejer sig ikke om uvilje med hensyn til at se på søfolkenes sikkerhed. Det drejer sig ikke om uvilje med hensyn til at se på forskning inden for søfartens område. Det drejer sig ikke om at oprette en BST for søfolk, hvad vi er meget stærkt på vej til at gøre, som jeg også orienterede om ved førstebehandlingen. Det drejer sig ikke om at underkende problemerne med søfolkenes sikkerhed. Det drejer sig ikke om at underkende de arbejdsskader, som sker på søen.

Nej, tværtimod drejer det sig om, hvordan vi sikrer os, at disse problemer løses bedst. Hvis jeg skal være helt ærlig, så har jeg i debatten ikke hørt noget som helst sagligt argument for, hvorfor vi på 6 dage i dette Ting skal beslutte os til at sprede ressourcerne.

Jeg er godt klar over, at der er et lokalt projekt i Esbjerg. De var hos mig i november sidste år og plæderede for, at man gerne dér ville have oprettet et sådant institut. De bad mig om at lade være med at give tilsagn om at gøre det samme andre steder, for så ville det ødelægge, hvad de havde bygget op. Jo, det kunne godt lægges andre steder, det kunne godt ligge i Søfartsstyrelsen, men Esbjergborgmesteren og borgmestrene i de omkringliggende byer, der var på besøg, mente, at nu havde de fået ideen først, som de så smukt udtrykte det, og så skulle vi andre sandelig ikke komme og være foran i Søfartsstyrelsen med et sådant projekt.

Jeg er ked af, at det skulle komme frem 6 dage før Folketingets afslutning, 4 måneder efter

fristen for indlevering af forslag. Det kunne godt have været indleveret inden fristen her i foråret. Men der er et flertal i Folketinget, der gerne vil trykke dette forslag igennem. Det er selvfølgelig også et lille beløb alt i alt, mange bække små osv., men alligevel. Lad nu gå med det.

Jeg må bare opfordre til, at vi på trods af vedtagelsen af det her beslutningsforslag benytter tiden fra nu af og frem til 1. januar, hvor det skal træde i kraft, til at tage den saglige drøftelse af, hvordan vi hjælper søfolkene og søfolkenes sikkerhed og ikke nogen borgmestre, således at vi får det mest mulige ud af pengene.

Det kan da godt være, der skal ligge et institut i Esbjerg, det kan godt være, at der skal ligge et institut de andre steder, men lad os dog få den tid, der skal til, til at drøfte det. Beslutningsforslaget bliver vedtaget, javel, og det vil vi så naturligvis følge op på, men det er helt klart, at vi ikke i ministeriet har haft lejlighed til at gå i dybden med de i øvrigt relevante spørgsmål, der er stillet, den ene dag, vi har fået til at besvare spørgsmålene.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

En kort bemærkning til industriministeren: Selv om der er 75, der gerne vil sige noget til industriministeren, har de af hensyn til salen og for, at vi kan komme videre i det her forløb, afstået. Men det betyder altså ikke, at nogen er 100 pct. enig med industriministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 60 stemmer (S, SF og RV) mod 54 (KF, V, FP, CD og KRF).

**Formanden:**

Dette vil blive meddelt industriministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **27) Anden behandling af lovforslag nr. L 212:**

*Forslag til lov om ændring af lov om offentlig sygesikring. (Fastsættelse af tilskud ved bortfald af overenskomst).*

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).  
(Fremsat 30/5 91. Første behandling 30/5 91. Betænkning 30/5 91. 2 ændringsforslag af 31/5 91 uden for betænkningen af sundhedsministeren).

#### *Samtykke til behandling:*

#### **Formanden:**

Jeg gør opmærksom på, at der uden for betænkningen er stillet 2 ændringsforslag af sundhedsministeren. Da de først er omdelt her til formiddag, kan de kun behandles med Tingets samtykke, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg Tingets samtykke hertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1 med de foretagne ændringer og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### **28) Anden behandling af lovforslag nr. L 178:**

*Forslag til lov om anlæg af fast forbindelse over Øresund.*

Af trafikministeren (Ikast).  
(Fremsat 2/5 91. Første behandling 8/5 91. Betænkning 29/5 91).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

#### **J. K. Hansen (S):**

Denne betænkning over forslag til lov om anlæg af en fast forbindelse over Øresund afviger vel en del fra andre betænkninger, der fører til anden behandling her i Folketinget.

Et flertal, herunder Socialdemokratiet, indstiller med en række bemærkninger, at behandlingen af lovforslaget fortsætter i Trafikudvalget efter andenbehandlingen i dag.

Vi agter at bruge en stor del af sommeren til en nærmere vurdering af de mange henvendelser, vi har fået under udvalgsarbejdet. Vi ønsker at foretage en detaljeret besigtigelse og gennemgang i marken af landanlæggene linjeføring, og jeg mener også, vi har pligt til i marken at vurdere en række af de henvendelser, vi har fået, om større eller mindre ændringer af linjeføringen af landanlæggene.

Der er af to partier, SF og Kristeligt Folkeparti, stillet ændringsforslag, som vi i Socialdemokratiet vil stemme imod. De to partier foreslår bl.a., at regeringen skal optage forhandlinger med den svenske regering om en Øresundsforbindelse udført som en boret jernbaneforbindelse for biltog og så indgå aftale herom.

Må jeg sige for det første, at hvis dette forslag skulle vedtages, så mener jeg ikke, der er identitet i lovforslaget, for det siger altså noget andet.

For det andet må jeg bare sige her i dag, at de tal, ændringsforslaget bygger på, om etablering af en boret jernbaneforbindelse til biltog på den 18 km lange strækning fra kyst til kyst, er forældede. Forslagsstillerne henviser til en række tal, vi har fået i udvalget i en rapport fra Center for Alternativ Samfundsanalyse, også kaldet CASA-rapporten. Desværre er disse tal altså ikke rigtige, det er forældede tal, man arbejder ud fra. Man arbejder ud fra nogle tal fra gamle Storebæltsrapporter, man bygger på tal, som er på 1988-niveau.

Ud fra de aktuelle erfaringer, vi har fra Storebælt, også erfaringer, vi har hentet fra Kanal-