

[Finansministeren]

Hvis vi kan finde gode, gedigne besparelser, der kan finansiere nr. L 123, så vil vi gerne medvirke, men hvis man vil gennemføre det ufinansieret, så synes vi, det er uansvarligt, uanset at det er godt, og så anbefaler vi i virkeligheden, at man udskyder det til næste overenskomstforhandling.

Det var ikke for at få en lang diskussion om mine lovforslag, men jeg synes, jeg skyldte en replik på hr. Hans Jørgen Jensens bemærkning om lovforslag nr. L 123.

Jeg takker for opbakningen, jeg takker for velviljen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene under punkt 2 og 3 henvises til Arbejdsmarkedsudvalget, og at lovforslagene under punkt 4 og 5 henvises til det udvalg, der den 29. januar 1991 blev nedsat til behandling af lovforslag om Grønland. Hvis ingen gør indsigelse mod disse forslag, betragter jeg dem som vedtaget. (Ophold). De er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 204:

Forslag til lov om ændring af realkreditlov. (Forlængelse af løbetiden for realkreditlån til om- og tilbygning).

Af boligministeren Svend Erik Hovmand (Fremsat 16/5 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Jørn Pedersen (S):**

Forslag til lov om ændring af realkreditloven er jo en del af det boligforlig, der er indgået imellem Socialdemokratiet og regeringen og flere andre parter her i salen i maj måned i år, og det skal ikke skjules, at forslaget også var

med i Socialdemokratiets oplæg til de forhandlinger, der fandt sted på daværende tidspunkt.

Vi er meget tilfredse med, at lovforslaget kommer så hurtigt, at loven kan træde i kraft allerede den 1. juli 1991. Vi vil anbefale forslaget og håber, det kan få en hurtig behandling her i Folketinget. Det er meget vigtigt, at byggebranchen får den saltvandsindsprøjtning, der kan ligge i dette lovforslag, og vi synes, det er et skridt i den rigtige retning.

Lovforslaget betyder også en forenkling i forhold til det nuværende system, hvilket vi bestemt også hilser med tilfredshed, så fra Socialdemokratiets side skal vi anbefale forslaget og anbefale, at det får en hurtig behandling her i Tinget.

Pernille Sams (KF):

Lovforslaget er jo et led i boligforliget, og i den forbindelse har jeg lyst til at komme med den mere generelle bemærkning, at vi mener, det var et vigtigt og godt signal, at vi blev enige om en række tiltag, der alle virker i positiv retning på boligmarkedet. Det vigtigste af alt er den generelt positive holdning og forståelse for markedets problemer, som er kommet til udtryk under forhandlingerne, idet usikkerhed om fremtidens økonomiske forhold er det, der først og fremmest kan ødelægge de positive tegn, der er for øjeblikket.

Med boligforliget har Folketinget vist vilje til at begynde på en mere langsigtet boligdebat under den fælles overskrift, at eventuelle ændringer skal ske med respekt af det enkelte menneskes krav om tryghed i boligen, ejere såvel som lejere, og ud fra ønsket om et roligt og stabilt boligmarked med størst mulig mobilitet. Det er nu ikke nogen dårlig fællesnævner.

I den konservative folketingsgruppe finder vi, at dette lovforslag er et udmærket forslag, som vi med glæde støtter, dels fordi det fører lån for om- og tilbygninger løbetidsmæssigt på niveau med f.eks. ejerskiftelån og således gør reglerne mere enkle, men også fordi der er håb om, at den lavere månedlige betaling, der vil være resultatet af en løbetidsforlængelse, vil gøre det muligt at sætte mere om- og tilbygningsarbejde i gang end i dag. Der er således en beskæftigelsesmæssigt positiv effekt af forslaget specielt for bygge- og anlægssektoren, og det finder vi meget væsentligt.

Vi kan således tilsiige vores støtte og medvirken til en hurtig udvalgsbehandling.

Bodil Thrane (V):

Da Venstres ordfører, hr. Mejdahl, er forhindret i at være til stede, skal jeg her tilkendegive Venstres synspunkter på lovforslaget om at forlænge løbetiden for realkreditlån til om- og tilbygning.

Forslaget, som er et af elementerne i boligpakken, skal give boligejere mulighed for at optage 30-årige realkreditlån til om- og tilbygning af ejerboliger. Hidtil har løbetiden været begrænset til 20 år.

Løbetidsforlængelsen vil give en lavere ydelse på lånet, fordi afdragene fordeles over 10 år mere, men totalt set bliver lånet jo dyrere. Derfor lægger vi i Venstre vægt på, at løbetidsforlængelsen er et tilbud, så den enkelte husejer får én valgmulighed mere og selv sammen med realkreditinstituttet kan bestemme, hvilken løbetid der er mest fordelagtig i det enkelte tilfælde.

Principielt er Venstre af den opfattelse, at realkreditinstitutternes låneudmåling og løbetider kun skal bestemmes ud fra objektive kriterier som f.eks. pantets værdi og levetid, og ikke ud fra politisk fastsatte bestemmelser i realkreditloven; men det må vi vente med til en anden god gang. Her og nu vil vi gerne anbefale lovforslaget og udtrykker samtidig håb om, at det og boligpakken i øvrigt vil bidrage til at lette vilkårene og skabe ro og stabilitet for mange familier.

Holger K. Nielsen (SF):

Dette lovforslag er en del af det boligforlig, som alle partierne har forhandlet med regeringen. Visse partier holdt ud til den bitre ende, andre gjorde det ikke, og det skal da ikke være nogen hemmelighed, at SF ikke følte trang til at støtte forliget i sin helhed.

Det betyder dog ikke, at der ikke er enkeltforslag, som vi kan støtte; det er der faktisk – vi kan godt støtte dette forslag. Det var et af de forslag, som vi under forhandlingerne mente var og stadig væk mener er fornuftige, og derfor kan vi tilsige vor positive tilslutning til dette lovforslag.

Kirsten Jacobsen (FP):

Nu får vi jo lejlighed til at debattere det såkaldte samlede forlig senere, så jeg skal nøjes med at kommentere lovforslaget til ændring af realkreditloven, som er en del af den pakke.

Det er klart, at Fremskridtspartiet støtter, at man ved om- og tilbygninger kan få 30-årige lån i stedet for 20-årige lån. Jeg vil kun sige i den forbindelse, at der godt kunne have været en yderligere lempelse af realkreditloven. De boligejere, som har det virkelig hårdt i øjeblikket, kunne man have hjulpet igennem en omprioritering; det handler jo for boligejerne til syvende og sidst om, hvad de skal af med i boligudgifter, og jeg synes, at regeringens argument for ikke at gøre noget, som ikke kostede staten noget, men som gavnede boligejerne, var meget søgt – uanset det var sådan et lille skridt, begyndte man at tage hele samfundsøkonomien op til overvejelse.

Jeg tror, det var almindelig uvilje fra regeringen, men hvis regeringen kommer på bedre tanker imellem første- og andenbehandlingen af dette forslag, vil Fremskridtspartiet gerne medvirke til, at vi også på andre områder, hvor vi kan gøre boligejernes boligudgifter billigere, får det med.

Og så synes jeg nok, at det var en interessant oplysning, Venstres ordfører kom med, at Venstre egentlig gerne ser, at både løbetider og lånegrænser i realkreditloven bliver ophævet. Men jeg blev jo beroliget, da Venstres ordfører så sagde, at det ville man alligevel vente lidt med. Jeg synes ikke, at realkreditinstitutternes overholdelse af de lånegrænser og løbetider, der har været, har indgydt den store tillid til, at de vil overholde nogle, som bliver endnu mere frie.

Selv om Fremskridtspartiet egentlig har den opfattelse, at lånegrænser og løbetider, ja, sågar hele realkreditloven, godt kan ophæves, forudsætter det en ganske bestemt ting, og det tog Venstres ordfører ikke med. Men jeg håber da, Venstre mener, at man, inden man gør det, gør op med lånerne og lånernes reservefonde, at man gør op med det solidariske ansvar. Hvis man frigiver realkreditvirksomheden, bør det være den enkelte ejendom og den enkelte låner og det pågældende kundeforhold til realkrediten og ikke en hel serie, man hæfter for, når man optager et lån. Jeg håber, det bare var en forglemmelse.

Dette lovforslag skal vi gerne medvirke til en hurtig og positiv udvalgsbehandling af, og vi håber som sagt, at vi kan overbevise regeringen om, at samfundet ikke vælter, hvis man liberaliserer det en lille bitte smule mere.

Sonja Albrink (CD):

Jeg skal meget kort sige, at CD jo er med i det boligforlig, som er indgået, og vi er fuldt ud tilfredse med den forlængelse af de 20-årige lån, så de bliver til 30-årige.

Derfor skal jeg tilsige CD's positive medvirken til, at vi kan få lovforslaget hurtigt igennem.

Jørgen Estrup (RV):

Dette er det første af fire forslag i det netop indgåede boligforlig, og jeg kan jo se af dagsordenens tilrettelæggelse, at der ikke er lagt op til nogen samlet debat om de fire lovforslag, hvilket jeg da egentlig godt kan beklage. Det giver ikke mulighed for at se dem i sammenhæng. Det er måske fornuftigt nok, for det kniber lidt med sammenhængen, men så må vi jo hver især reservere vores bemærkninger til dér, hvor vi synes de er mest relevante.

Jeg vil tage mine principielle bemærkninger under forslaget om tilskudsordningen og vil i denne sammenhæng, som jo er et lille hjørne af forliget, blot sige, at vi er enige i ændringen af løbetiden for om- og tilbygningslån fra 20 til 30 år. Vi synes, det er en nyttig ændring af realkreditloven, som kan betyde, at man kan få sat nogle flere arbejder i gang i boligsektoren og få forbedret vedligeholdelsesstandarder og i det hele taget standarden i boligsektoren gennem den likviditetslettelse, der ligger i en sådan løbetidsforlængelse.

Derfor kan vi tilsige forslaget vores støtte, og så må vi vende tilbage til de andre ting.

Lysholm Christensen (KRF):

Den ændring af realkreditloven, der her er lagt op til, er jo ret enkel og hurtig at overskue. Det drejer sig om at forlænge muligheden for løbetid til 30 år for lån i forbindelse med om- og tilbygning og ved ejerskifte.

Vi fra Kristeligt Folkeparti er positive over for netop det tiltag, netop denne del af boligpakken, for alt, hvad der kan lette boligejernes situation, er vi med på, og dette er i hvert fald noget, som nogle vil være glade for.

Vi lægger vægt på, at det er frivilligt, om man vil benytte sig af tilbudet, og vi synes, det er et udmærket forslag, og vi støtter det til en hurtig gennemførelse.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne sige tak for – hørte jeg ret – en

enstemmig tilslutning fra alle partier til dette forslag, som jeg mener har fem helt oplagte fordele: Det forbedrer boligstandarder, det forbedrer beskæftigelsen, det betyder en forenkling, det betyder 16 pct.s lavere begyndelsesydelse, og så styrker det muligheden for valgfrihed. Alle fem gode ting, som har fået Tingets tilslutning under denne førstebehandling.

Jeg ser frem til en hurtig udvalgsbehandling og skal bistå ved besvarelsen af eventuelle spørgsmål i det omfang, der er ønske om det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 205:

Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene og lov om retsafgifter. (Tilbudspflicht, forhåndsgodkendelse, gebyr, retsafgift m.v.).

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 16/5 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Lissa Mathiasen (S):**

Lovforslaget er ligesom det forrige forslag, nr. L 104, en følge af den indgåede aftale mellem regeringspartierne, Centrum-Demokraterne, Kristeligt Folkeparti og Socialdemokratiet, og som følge deraf kan vi selvsagt også støtte dette lovforslag.

Lad mig kort gennemgå de fire punkter, som det drejer sig om. Det første er muligheden for forhåndsgodkendelse ved forbedringsarbejder. Netop når vi taler om de private udlejnings ejendomme, er det for os meget væsentligt at få