

[Holger K. Nielsen]

alt bortset fra swimmingpools og saunaer, der er nævnt direkte i lovforslaget. Hvis det er sådan, hvis det er det, man mener, hvis man står bag denne lov, så er det da fair nok, men hvorfor vil man så ikke sige det? Det er ikke rimeligt, at der er denne usikkerhed herinde, hvor de, der sidder i kommunerne, godt kan se, at det er en håbløs opgave at skulle tage ud til en mand og se, om hans drivhus falder inden for loven eller ej. Praksis vil, som jeg sagde, formentlig blive, at i og med, at det jo ikke er kommunens egne penge, vil man sige ja til det.

Hvis det er sådan, og hvis det bliver sådan, og hvis det er meningen, jamen så sig det dog! Denne stikken under stolen synes jeg ikke er rimelig, og den kan godt give – jeg siger, den *kan* godt give – en vis usikkerhed ude omkring, og det er ikke hensigtsmæssigt.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg kan da give boligministeren ret i, at jo mere man udpensler det her, jo mere bureaukratisk bliver det. Nu har regeringen jo sørget for, at graden af bureaukrati i forvejen er så høj, at man vil vælge, hvis man laver noget mere, så mit bidrag heroppefra skal nærmest være det modsatte: at gøre det mindre bureaukratisk.

Jeg ved godt, at der er politiske forskelle mellem opfattelsen i Socialdemokratiet af, hvad positivlisten indeholder, og den opfattelse, regeringen og særlig boligministeren har. Men jeg synes ikke, det er hensigtsmæssigt at vedtage en lov, hvor man lader en sådan tvivl blive stående. Deri er jeg enig med hr. Holger K. Nielsen.

Mener ministeren ikke, at det ville være mere hensigtsmæssigt og mindre bureaukratisk i stedet for at have en positivliste, som ikke indeholder alt det, man kan få tilskud til, men kun noget af det, at indskrænke sig til at have en negativliste? Så ved man, hvad det er for luksusprægede ting, man ikke kan få tilskud til. Dermed være sagt, at man kan få tilskud til alt andet. Det bliver så boligejerne, der selv bestemmer, hvilke tilskud de synes er rigtige, hvilke arbejder i deres hus de vil bruge deres tilskud til bortset fra dem, der er forbudt.

Man vil dermed også udvide beboerdemokratiet for lejerne så meget, at man siger, at diskussionen om, hvorvidt et arbejde er forbedring eller vedligeholdelse, overlader vi til

lejerne. Vi har så meget tillid til lejerne, at vi tror, de kun søger om tilskud til det, der er forbedring af ejendommen. Det, grundejeren skulle have betalt over sin vedligeholdelses-konto, søger de nok ikke om.

Simpelt hen: Stryg alle tre positivlister og nøjes med en negativliste; så bliver det mindre bureaukratisk.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-14

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 198:

Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Lempelse af skødestempel ved salg af ejerboliger).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 16/5 91. Første behandling 22/5 91. Betænkning 24/5 91).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Dette forslag er jo også en del af boligpakken, og selv om man har prøvet at markedsføre det som en lempelse af stempelafgiften, er det i realiteten det modsatte, for det er en forhøjelse fra 0 til 0,6 pct. for skøder og fra 0 til 1,5 pct. for pantebreve.

[Kirsten Jacobsen]

Fremskridtspartiet har stillet nogle ændringsforslag, som egentlig burde kunne støttes af regeringspartierne og af CD, Kristeligt Folkeparti og Det Radikale Venstre. Det var nemlig oprindeligt de partier, som havde en aftale om, at hvis man ikke havde fundet en mere hensigtsmæssig måde at fordele disse 1,2 mia. kr. på inden 1. maj, ville regeringen fremsætte forslag om, at stempelfriheden skulle gøres permanent. Det har jeg bedt regeringen om at gøre, men det har regeringen ikke gjort. Fremskridtspartiet har stillet forslaget som ændringsforslag til lovforslag nr. L 198, og nu får Tingets medlemmer altså lejlighed til at stemme om, hvorvidt man endnu en gang skal sætte ejendomsmarkedet helt i stå, hvorvidt man endnu en gang skal få tvangsauktionsantallet til at stige mod himlen, vel vidende, at det kan betyde, at vi om et halvt år skal ud at foretage ambulance-tjeneste. Ved at gøre stempelfritagelsen permanent bibeholder vi de gode, målbare resultater af den midlertidige boligpakke.

Fremskridtspartiet anbefaler derfor, at alle stemmer for ændringsforslagene.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 7 stemte for, 110 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3
forkastedes uden afstemning.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 12:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Forskning og udvikling).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 27/12 90. Første behandling 17/1 91. Betænkning 22/5 91).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om *deling af lovforslaget* i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Tilskud til udenlandske forskere) omfattende § 1, indledningen, nr. 1, og § 2, stk. 1.

B. Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Forskning og udvikling) omfattende § 1, indledningen, nr. 2, 3 og 4, og § 2, stk. 2, vedtoges uden afstemning.

Der foretoges herefter først afstemning om *det under A nævnte lovforslag*.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende *det under B nævnte lovforslag*.

Ændringsforslag nr. 3, § 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.