

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 188 B:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændret maksimum for forældrebetaling for ophold i daginstitution fra den 1. januar 1993).*

Af Jes Lunde (SF) og Jytte Hilden (S) m.fl. (Fremsat 3/5 91. Første behandling 7/5 91. Betænkning 23/5 91. Anden behandling 27/5 91. Ændringsforslag nr. 1 af 28/5 91 til tredje behandling af Jes Lunde (SF) og Jytte Hilden (S)).

Der var stillet 1 ændringsforslag af Jes Lunde (SF) og Jytte Hilden (S).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslaget af Jes Lunde (SF) og Jytte Hilden (S) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling*

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg anerkender naturligvis børnepakkens aftale om, at oppositionen har ret til at søge flertal for en nedsættelse af maksimum for forældrebetalingen, men jeg vil gerne spørge Socialdemokratiet og CD, hvor man vil finde finansieringen. Forestiller man sig i CD's gruppe og i Socialdemokratiets gruppe, at man eventuelt skal hente det fra børnechecken, eller hvor er det, man vil hente pengene? Det er vi meget interesseret i, fordi vi faktisk har været utrolig glade for den netop indgåede børnepakkeaftale, hvorved vi har forhøjet børnechecken.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 75 stemmer (S, SF og CD) mod 62 (KF, V, FP, RV og KRF).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 196:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Sikring af betaling for børns ophold i daginstitution m.v.).*

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 15/5 91. Første behandling 21/5 91. Betænkning 23/5 91. Anden behandling 27/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 136 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 197:**

*Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag. (Udvidelse af modtagerkredsen for ydelser til særlige grupper af børn).*

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 15/5 91. Første behandling 21/5 91. Betænkning 23/5 91. Anden behandling 27/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

#### Lovforslaget

vedtoges med 127 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 10 (FP).

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 123:

*Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension.*

Af Bakholt (S) m.fl.

(Fremsat 5/2 91. Første behandling 14/3 91. Betænkning 24/5 91. Anden behandling 28/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Glønborg (KRF):

Jeg ønsker blot ganske kort at tage ordet, for det fremgår ikke af betænkningen, hvad Kristeligt Folkepartis argumentation er. Jeg må sige, at det er lidt af en fejltagelse, som jeg ikke kan bebrejde nogen andre, at jeg ikke har tilsluttet mig betækningsbidraget fra Det Konservative Folkeparti, Venstres og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget.

Jeg kunne have sagt noget tilsvarende, for Kristeligt Folkeparti har også sympati for den tanke, der ligger i forslaget, men vi er ikke helt tilfredse med den endelige udformning, og vi er heller ikke tilfredse med, at finansiering ikke er anvist. Det alene er grunden til, at vi stemmer imod.

Vi vil gerne fortsat være med til et stykke arbejde for at løse det reelle problem, lovforslaget sigter på at løse, og jeg vil da også gerne sige, at hvis der havde været tale om et tidspunkt, som ligger uden for dette finansår, så ville vi have været mere forhandlingsvillige.

#### Pia Christmas-Møller (KF):

For et øjeblik siden vedtog et flertal i Folke-

tinget at gennemføre en fuldstændig ufinansieret udgift for 1993. Nu er folketingsflertallet ved at gøre det samme for indeværende år.

Uanset vore sympatier for de intentioner, der ligger i forslaget, må jeg fastholde, som jeg også giver udtryk for i vort betækningsbidrag, at det er komplet uansvarligt, at et folketingsflertal i den økonomiske situation, vi står i i øjeblikket, hvor udgiftspolitikken i den grad har vanskeligheder, vil påføre regeringen yderligere mere end 100 mio. kr. i offentlige udgifter fuldstændig uden finansieringsanvisning.

Jeg savner en lille smule ansvarlighed hos folketingsflertallet. Jeg synes, det er brandærgeligt, at man overhovedet ikke har forsøgt at finde en mulighed for at skaffe pengene. Hvor skal de komme fra? Hvilke grupper skal de tages fra?

Jeg synes, at vi ved denne lejlighed bør opsummere nogle af de ting, der er sket i året, der er gået. Der er stribevis af forslag med mange penge i halen, et flertal har påtaget sig ansvaret for på den gode side, men som de mærkelig nok har undladt at skaffe finansiering for.

Jeg vil gerne vide: Hvor mener flertallet i denne sag at man kan finde disse penge ved de kommende finanslovdokumenter for næste år?

#### Duetoft (CD):

Det kan ikke være den store overraskelse for fru Pia Christmas-Møller, at CD stemmer for dette forslag. Det var faktisk et af de to forbehold, vi tog i forbindelse med finanslovdiskussionen. Dér blev det helt klart i Finansministeriet under forhandlingerne og her under debatten i Folketinget sagt, at dette spørgsmål om samordningsfradraget var det ene punkt, hvor CD agtede at stemme for forslaget, og det blev accepteret af regeringen.

At der så senere sker det, fru Pia Christmas-Møller, at regeringen ikke når at få fremsat sine lovforslag om restanceinddrivelse f.eks., sådan at en af de ting, der er med til at ødelægge økonomien, er, at man må nedskære beløbet fra restanceinddrivelse med et par hundrede millioner kroner, er bare ærgerligt, men det er jo altså en måde ikke at få balance på.

Hvis vi skal til at kritisere hinanden for det, så kunne man måske godt til næste år ønske sig et finanslovforlig, hvor man, samtidig med at forliget blev indgået, fik den lovgivning igennem, der skulle skaffe noget af finansieringen.