

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 53 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 og 5, § 2 med de foretagne ændringer, §§ 3-8, ændringsforslag nr. 6 og 7, § 9 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 8 og § 10, således ændret, ændringsforslag nr. 9 om indsættelse af en ny paragraf efter § 10, § 11, ændringsforslag nr. 10 om en ny affattelse af § 12, § 12 i den nye affattelse, § 13, ændringsforslag nr. 11 og § 14, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12
forkastedes, idet 54 stemte for, 60 imod.

§ 15
vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 14
forkastedes, idet 54 stemte for, 60 imod.

Ændringsforslag nr. 13 om indsættelse af et nyt kapitel efter kapitel 3, § 16, ændringsforslag nr. 15-17, § 17 med de foretagne ændringer og §§ 18 og 19
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-
hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 195:

Forslag til lov om ændring af lov om Statens Uddannelsesstøtte.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 8/5 91. Første behandling 14/5 91. Betænkning 23/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jette Pors (CD):

Det må være på sin plads at tilkendegive, hvorfor vi i CD har valgt at støtte lovforslaget frem for at fastholde vores eget beslutningsforslag, som vi fremsatte tidligere på året.

Vi tog initiativet til dette, fordi vi mener, det er på høje tid, vi får liberaliseret SU-reglerne for unge, der vil studere uden for Danmarks grænser. Ved at gå med i forhandlingerne blev vi imidlertid klar over, at chancerne for at opnå endnu bedre vilkår end oprindeligt tænkt var tilstrækkelig store, såfremt forliget blev en realitet i denne samling.

De opnåede resultater er ikke helt identiske med vores oprindelige forslag, men jeg må sige, at fordelene, især de økonomiske, er bedre, end vi havde turdet håbe. Vi havde sat et økonomisk loft på 20 mio. kr., men nu bliver det sådan, at pengene vil være til stede, også selv om det måske viser sig, at behovet er større, end vi havde anslået, og der vil desuden være økonomi til at få indkørt det nødvendige administrationsapparat ordentligt.

Vi havde tænkt os, at støtten skulle kunne gives i hele uddannelsesforløbet op til kandidatniveau. Når vi har accepteret tidsbegrænsningen på de tre afsluttende år, har det været som en afvejning i forhold til dette, at vi nu til gengæld fjerner al forhåndsgodkendelse af merit. Det er en god landvinding, og det vil vi gerne støtte.

Man kan så spørge, om ikke forliget var blevet vedtaget uden CD's medvirken. Dertil må jeg svare, at det tror jeg ikke, i hvert fald ikke i år, men ved at lægge vores beslutningsforslag, som jo blev bakket op fra alle sider, frem i salen, var vi med til at lægge pres på forhandlingerne. Ingen partier følte sig særlig trykke ved at havne i den situation, at de blev nødt til at stemme for en del af pakken uden at få resten med.

Så CD har haft en god indflydelse både på indholdet og på, at forhandlingerne blev tilendebragt på en måde, som vi også kan leve med, og det er vi godt tilfreds med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 62:

Forslag til lov om ændring af lov om den sociale styrelseslov og lov om social pension m.v. (Omlægninger af regler om tilkendelse af førtidspension, refusionssatser og ankestrukturen m.v.)

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 16/1 91. Første behandling 25/1 91. Betænkning 23/5 91).

Der var stillet 41 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Jan Petersen (S):

Ændringsforslagene til det lovforslag, vi her behandler, og som socialministeren har fremsat, har vi ikke bedt om i Socialdemokratiet, og jeg må desværre også sige, at den hånd, vi rakte ud under førstebehandlingen med tilbud om åbne, reelle forhandlinger om så komplicerede problemer som disse, ikke er blevet imødekommet med samme åbne forhandlingslinje. Vi har fået præsenteret en række ændringsforslag,

som vi kunne sige ja til – det har vi tænkt os at lade være med.

Men bagved ligger der jo også den politiske kendsgerning, at der ikke var politisk flertal for at gennemføre lovforslaget i den oprindelige form, og samtidig var der flertal for, at de mange og komplekse problemstillinger, der var i dette lovforslag, blev kulegravet ordentligt i et udvalg, forinden vi lovgav. Derfor foreslog vi sammen med SF, at der i stedet for igangsattes et sådant udvalgsarbejde, og vort beslutningsforslag var udtryk for, hvorledes vi syntes et sådant udvalgsarbejde kunne gennemføres.

Nu har vi set, at ændringsforslagene bl.a. omfatter et forslag om et udvalgsarbejde. Dette udvalgsarbejde skal foregå ud fra et kommissorium, som vi har fået præsenteret i Socialudvalget, og som ser rimeligt ud. Det vil vi gerne kvittere for, på trods af at vi må gå imod selve ændringsforslagene.

Jeg vil dog gerne til opklaring af, hvor positive vi kan være, bede socialministeren besvare to spørgsmål i forhold til kommissoriet. Det ene er: Er udvalget så frit stillet, at man også kan lade indgå de problemstillinger, som ændringsforslaget nu tager fat på, dvs. kan udvalget også arbejde med laveste almindelige og forhøjede almindelige førtidspension, og kan udvalget også arbejde med den overgang til statsamterne, som er foreslået? Det andet, jeg vil bede ministeren svare på, er, om den beskæftigelsesindsats, der tales om, også omfatter revalidering.

Vi kan ikke tilslutte os ændringsforslagene. Ministeren tager udgangspunkt i, at de helbredsbedingede førtidspensioner ikke skal udlægges nu. Alligevel udlægges én helbredsbedinget førtidspension. Og hvilken er så det? Det, der skal lægges ud til kommunerne nu, det er pensionen til dem, hvis erhvervsevne er nedsat med mindst 50 pct. Derfra og så til dem, der har en nedsat erhvervsevne på over 66 pct., og hvis pension altså ikke udlægges, er der ikke ret langt, og vi forestiller os, at her bliver der en utrolig stor forskel på, hvad der kan ske rundt omkring i landet, for slet ikke at tale om de piger, som det her jo drejer sig om – der i øvrigt er gift og ikke har misbrugsproblemer – der kan blive omfattet af en uhyre lang sagsbehandling, hvor sagerne cykler mellem kommuner og nævn, frem og tilbage. Der er ikke tale om forenkling, hvis det skulle være formålet, der er ta-