

[Energiministeren]

somhed producerede CO₂ i sin proces, selv om den ikke var omfattet af energifgiftssystemet, hvad så? Det tør jeg ikke sige, men det må vi se på. Jeg har her konstateret, at forslagsstillerne ikke ønsker, at raffinaderierne skal være omfattet, og det vil vi tage højde for ved udarbejdelse af lovforslaget.

Men alle de andre industrier, hr. Poul Nielson omtaler, eller som er omtalt i pressen, beskæftiger sig med cementproduktionen, og jeg er sikker på, at hr. Nyrup Rasmussen vil tale om tekstilfarverierne. Der vil nok være adskillige andre i den socialdemokratiske gruppe, som vil komme til hr. Poul Nielson med adskillige eksempler på særlig energikrævende virksomheder, der er konkurrenceudsatte. Det skal man heller ikke have utak for.

Jeg vil prøve loyalt at gennemføre beslutningsforslaget helt i overensstemmelse med de retningslinjer, jeg har fået fra dem, der har fremsat forslaget. Det kan jeg også forsikre hr. Bilgrav-Nielsen om, for det er helt klart, at de undtagelser, som hr. Poul Nielson har strøet om sig med i de seneste dage, naturligvis vil blive taget med som undtagelser, når vi kommer med selve lovgivningen.

Med hensyn til den loyale udførelse: Naturligvis vil det blive loyalt udført, det sagde jeg også – som statsministeren citerede i dag – til pressen i går. Men jeg vil gerne lige til sidst have lov at sige, at loyalt udført er vel ikke ensbetydende med, at diskussion er udelukket? Jeg mener ikke, at det danske folkestyre er tjent med, at man ikke har lov til at sige sin mening om tingene.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Hvis ministeren vil forsøge at give Folketinget det indtryk, at dette hastes igennem, må jeg gøre opmærksom på, at for det første har ministeren nu bekræftet, at den forrige regering nedsatte to embedsmandsudvalg med det formål at forberede en lovgivning. Jeg vil gerne spørge, om ikke ministeren kan huske, at hun over for mig har oplyst, at dette embedsmandsudvalg var færdig med sit arbejde den 1. april i år.

For det andet må jeg gøre opmærksom på, at allerede, da energiministeren overtog energiministerposten, blev det drøftet mellem energiministeren og mig, hvorledes og hvornår dette

forslag skulle komme. Denne diskussion blev genoptaget senere, og jeg har ved adskillige lejligheder spurgt, om regeringen selv ville fremsætte disse forslag, eller om vi skulle gøre det. Der kom intet forslag fra regeringen, vi andre ventede lige til den frist, som Folketingets Præsidium har sat for fremsættelse af beslutningsforslag – den 1. februar – inden vi kom med vort forslag. Så det er helt forkert, når ministeren vil forsøge at give indtryk af, at det er noget, vi har ventet igennem. Vi har ventet og ventet på regeringen, og regeringen har intet villet. Og hvis det står til energiministeren, vil regeringen fortsat ingenting.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 58 stemmer (S, SF og RV) mod 50 (KF, V, FP, CD og KRF). 1 (Baadsgaard (S)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Dette vil blive meddelt energiministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 193:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion og lov om erhvervsuddannelser. (Ændring af bidrag, refusionsordning, arbejdsgiverkreds og mobilitetsfremmende ydelser m.v.).

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 8/5 91. Første behandling 14/5 91. Betænkning 16/5 91).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 194:

Forslag til lov om fastlæggelse af regler om visse hverv m.v. ved erhvervsskolerne.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 8/5 91. Første behandling 14/5 91. Betænkning 16/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Forespørgsel nr. F 20:

Forespørgsel til sundhedsministeren:

»Hvilke initiativer agter regeringen at tage for at nedbringe ventetiderne for behandling på landets sygehuse?«

Af Torben Lund (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 11/4 91. Fremme af forespørgslen vedtaget 18/4 91).

Begrundelse

Torben Lund (S):

Jeg skulle nu have begrundet, hvorfor Socialdemokratiet har rejst en forespørgsel om, hvilke initiativer regeringen agter at tage for at nedbringe ventetiderne for behandling på landets sygehuse.

Jeg tror, at næsten alle vil være enige med mig i, at temaet og spørgsmålet om ventetid for sygehusbehandling er et af hovedproblemerne i det offentlige sygehusvæsen. Det er ikke acceptabelt for borgerne. Det er også samfundsøkonomisk forkert, at vi har disse ventetider. Jeg er derfor skuffet, men også noget vred over, at sundhedsministeren udviser en sådan ligegyldighed over for temaet, og jeg synes, det er en ligegyldighed og måske også en arrogance over for Folketinget, når vi nu alligevel ikke kan gennemføre denne forespørgsel. Den blev anmeldt den 11. april, og fem dage senere stillede jeg spørgsmål til sundhedsministeren om at skaffe aktuel oplysning om ventetiderne og om, hvilke muligheder man måtte have i amtskommunerne for at nedbringe ventetiderne. Der har altså været knap fem uger til at indhente disse informationer, og jeg har talrige gange rykket for, at vi kunne få dem. Jeg gjorde det så sent som torsdag og fredag i sidste uge, og det, der kom ud af det, var et lakonisk svar på en telefax mellem kl. 17 og 18 fredag eftermiddag om, at oplysningerne ikke kunne skaffes.

Jeg må sige, at jeg synes ikke, at det er nogen anstændig behandling af Folketinget, og da vi ønsker at få debatten om sygehusbehandlingen og ventetider på et ordentligt grundlag, så der også kan træffes velbegrundede beslutninger i Folketinget, ser jeg ikke andre muligheder i dag end at bede om, at forespørgslen trækkes tilbage.

En lignende forespørgsel vil blive rejst til oktober, så snart Folketinget mødes efter som-