

**[Ove Fich]**

Så vil jeg gerne sige, når skatteministeren skælder ud over, at vi ikke vil være med til afgiftslettelserne, at dette ikke handler om afgiftslettelser, for man forøger samtidig andre afgifter. Man forøger afgifterne på tobak. Personlig har jeg mine tvivl om, hvorvidt det ikke er en afgift, vi kommer til at sætte ned igen om nogle år. Jeg vil da gerne spørge skatteministeren: Har vi sikkerhed for, at det er en afgift, vi kan opretholde i de kommende års skattetilpasning? Det her er blot og bare en omlægning af afgifter.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Ja, det er en omlægning af afgifter, men hvad var det, fru Pia Gjellerup sluttede af med at anbefale på Socialdemokratiets vegne? Hun sagde, at hver gang der skulle laves skattelettelser og afgiftslettelser, skulle det efter Socialdemokratiets bestemte opfattelse være omlægninger. Derefter går hr. Ove Fich op og kritiserer, at regeringen her laver en omlægning af afgifterne. Det hænger ganske enkelt ikke sammen.

Så spørger hr. Ove Fich, om omlægningen af afgift på røgtobak nu også kan holde i EF-sammenhæng. Det kan den helt bestemt, for det, der sker, er netop, at Danmarks meget høje afgift på finskåren røgtobak sættes ned, medens Danmarks forholdsvis meget lave afgift på groftskåren røgtobak sættes op. Samlet vil det give mindre grænsehandel og være et skridt i den rigtige retning i EF-sammenhæng. Men da det totalt giver anledning til mindre hjemmerulning, bliver der et provenu, vi så kan bruge til at lette andre grænsehandelsvarer med. Det er en meget grænsehandelsrettet pakke, som i høj grad lever op til det, der er sigtet med afgiftstilpasningen i EF.

(Kort bemærkning).

**Ove Fich (S):**

Det, jeg anholdt, var ikke, at man laver skatteomlægninger eller afgiftsomlægninger, for det er jeg enig i, men det, jeg anholdt, var, at skatteministeren kaldte det afgiftslettelser og spurgte os, hvorfor vi dog ikke ville være med til afgiftslettelser. Det var det, som kaldte mig herop for.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 177:**

*Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Stempelfrihed ved flytning af statsgaranterede studielån).*

Af Frank Jensen (S) m.fl.  
(Fremsat 2/5 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Det forslag, der er fremsat af Socialdemokratiet, går ud på, at studerende stempelfrit skal kunne flytte deres statsgaranterede studielån mellem pengeinstitutterne. Ud over at forbedre vilkårene for de studerende, der på den måde fritages for at svare ny stempelafgift, hvis de søger at opnå en lavere forrentning af disse lån ved at skifte pengeinstitut, vil forslaget kunne medvirke til at skærpe konkurrencen mellem pengeinstitutterne. Det er regeringen faktisk tilhænger af, og derfor kan regeringen gå ind for det forslag, der er fremsat her.

Den tekniske udformning af forslaget kan eventuelt give visse problemer, bl.a. i forbindelse med eventuelle forhøjelser af lånene, og det kan så være, at der er behov for et teknisk ændringsforslag, men det kan vi se på under det videre udvalgsarbejde. Jeg vil være indstillet på i givet fald at stille et ændringsforslag, som klarer det problem.

Med udgangspunkt i, at vi gerne vil have den stærkest mulige konkurrence mellem pengeinstitutterne og de friest tænkelige muligheder for de studerende til at have lånene dér, hvor de synes de får den bedste behandling, vil regeringen altså støtte dette lovforslag.

**John Vinther (KF):**

Som de fleste formentlig har bemærket i den almindelige debat, er det også faldet Det Konservative Folkeparti for brystet, at renten på de statsgaranterede studielån, der nok må betegnes som de absolut mest risikofri lån, en bank kan yde, i en række tilfælde har været højere end den effektive rente på eksempelvis billån.

Som også skatteministeren omtalte, fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, at formålet hermed er at mindske en låntagers omkostninger i forbindelse med en flytning af studielånene og altså derigennem at øge konkurrencen mellem pengeinstitutterne. I den konservative gruppe ser vi også gerne konkurrencen pengeinstitutterne imellem øget, og da vi også er af den opfattelse, at dette lovforslag vil kunne medvirke hertil, vil vi gerne fra konservativ side støtte lovforslaget.

Vi er også opmærksomme på de tekniske problemer, som skatteministeren bemærker at der kan være, og det mener vi også at der skal ses på under den videre udvalgsbehandling, men vi vil i hvert fald yde vort til, at forslaget får en positiv og hurtig udvalgsbehandling.

**Peter Brixtofte (V):**

Det er et helt og aldeles glimrende lovforslag, og vi kan så kun ærgre os over, at vi ikke selv har fundet på det. Vi vil varmt støtte det. Vi synes, der er gode argumenter for at gennemføre det, og vi håber, det snart kan blive vedtaget.

**Rahbæk Møller (SF):**

Det er vi åbenbart alle sammen enige om, for vi kan selvfølgelig også støtte forslaget. Jeg vil dog benytte lejligheden til at gøre opmærksom på, at det ikke er alle problemer, der løses med dette forslag, idet de enkelte banker ud over de statslige afgifter også har en række gebyrer, der kan gøre det vanskeligt eller dyrt at skifte bank. Konkurrencetilsynet har offentliggjort en undersøgelse af de forskellige bankers praksis. Den er meget forskellig, nogle er meget dyrere, og en oplysningskampagne om, hvilke banker man bestemt bør holde sig fra, tror jeg ville være på sin plads i denne sammenhæng.

Som sagt støtter vi lovforslaget.

**Ole Donner (FP):**

Fremskridtspartiet kan støtte det lovforslag, vi har til behandling her. Vi er positive over for,

at der bliver mulighed for større konkurrence mellem pengeinstitutterne. Vi synes i det hele taget, at det er en dårlig idé med for mange stempelafgifter. Vi mener, at udbud af og efterspørgsel efter sådanne ydelser bør være afgørende, og enhver nedsættelse eller fjernelse af stempelafgifter vil få Fremskridtspartiets fulde støtte. Skatteministeren har allerede på nuværende tidspunkt bebudet, at der vil komme ændringsforslag. Derfor skal jeg undlade at komme med mine bemærkninger om de tekniske ting, som vi også havde set at der vil være problemer med i lovforslaget.

Vi kan altså støtte det lovforslag.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg vil gerne complimentere Socialdemokratiet med dette glimrende forslag, som vi gerne vil støtte.

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg skal på den egentlige ordfører for forslagsstillerne, hr. Frank Jensens vegne takke for den meget venlige modtagelse af forslaget. Det havde vi ventet, efterhånden som også kommentarerne er strømmet ud i pressen, efter at forslaget har været fremsat. Jeg vil kvittere for skatteministerens tilsagn om at ville udarbejde et teknisk ændringsforslag. Vi skal selvfølgelig alle sammen været optaget af, at de ting, som vi laver, er teknisk i orden, så det skal jeg takke for.

Jeg skal endelig give en kommentar til det, som hr. Rahbæk Møller sagde om, at ikke alle problemer med overflytning af lån er løst. Det er jo nemlig helt korrekt. Det, der er forholdet, er selvfølgelig, at pengeinstitutterne i øvrigt beregner sig gebyrer for en række omkostninger i forbindelse med lånoverflytninger. Her har det været vores opfattelse, at nogle pengeinstitutter har brugt det, at der har været en forholdsvis beskedent stempelafgift, lidt som et skjul for, at der i øvrigt har været en række omkostninger, som er kommet bankerne selv til gode. Derfor tror jeg, at vi med fjernelsen af denne stempelafgift også får lidt tydeligere frem, hvad det er for omkostninger, nogle pengeinstitutter beregner til sig selv med rigelig rund hånd.

Jeg håber, at vi kan få så megen åbenhed om belåningen i forhold til disse studielån, at vi også kommer det i møde, som hr. John Vinther nævnte, nemlig at renten på disse studielån

[Pia Gjellerup]

oven i købet kan gå hen og være højere end for knap så sikre billån. Det er i hvert fald en situation, som ville være spændende også at få som en konsekvens af forslaget.

Jeg skal endelig sige, at den radikale ordfører, hr. Niels Helveg Petersen, ikke kunne være her, men han har sagt uden for talerstolen, at Det Radikale Venstre også ville byde forslaget velkommen og være med til at gennemføre det med de tekniske ændringer, der var nødvendige. Så jeg ser i øjnene, at vi får en hurtig udvalgsbehandling, sådan at vi i løbet af næste uge eller den sidste uge inden sommerpausen kan gennemføre dette udmærkede lovforslag. Tak for behandlingen i dag!

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **13) Første behandling af lovforslag nr. L 181:**

*Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Ombytning af kørekort).*

Af Nør Christensen (CD) m.fl.  
(Fremsat 2/5 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Justitsministeren (Engell):**

Formålet med lovforslaget er at reducere gebyret for ombytning af kørekort fra 100 kr. til 35 kr. Der er flere meget gode grunde til, at regeringen ikke kan støtte forslaget:

Først vil jeg gerne erindre om, at kørekortombytningen blev vedtaget af Folketinget i december 1989 som led i det indgåede politiske forlig om finansloven for 1990, og gebyret på de 100 kr. er fastsat direkte i færdselsloven.

Jeg har noteret mig med tilfredshed, at forslagsstillerne ikke med forslaget ønsker at standse den igangværende kørekortombytning, hvilket også ville være fuldstændig urimeligt og meningsløst. Vi er halvvejs gennem ombytningen af landets ca. 2 millioner gamle kørekort, og et stop nu ville da også være helt ødelæggende for politiets muligheder for at opbygge politiets kørekortregister, som er en af de store og væsentlige gevinster, som kan introduceres i forbindelse med kørekortombytningen. Lad mig også føje til, at selve ombytningen indtil nu er forløbet gnidningsløst og uden problemer.

De samlede udgifter i forbindelse med ombytning af kørekort kan ikke opgøres helt eksakt. Rigspolitichefen har oplyst, at omkostningerne til kørekortblanketter, produktion af de nye kørekort, annoncer i dagspressen, porto osv. kan opgøres til ca. 60-70 mio. kr. Men jeg må i den forbindelse også gøre opmærksom på, at gebyret ikke alene dækker de omkostninger, der er forbundet med selve fremstillingen af kørekortet, og den administration, der knytter sig til salget. Gebyret skal også ses i sammenhæng med de omkostninger i videste forstand, der knytter sig bl.a. til politiets drift af motorkontorerne og Det Centrale Kørekortregister.

Som omtalt er vi nået halvvejs gennem ombytningen, som skulle indbringe staten et provenu på ca. 200 mio. kr. Hvis man forestiller sig, at der skete en nedsættelse af gebyret fra 100 kr. til 35 kr., ville staten gå glip af et provenu i størrelsesordenen ca. 65 mio. kr., og det giver mig anledning til at påpege, at forslagsstillerne kommer noget nemt – for nu at sige det pænt – hen over lovforslagets økonomiske konsekvenser. Jeg går ud fra, at man føler et medansvar for, at der ikke sker en forringelse af statsfinanserne, og at man derfor er i stand til at anvise, hvordan der skal kompenseres for dette provenutab.

Så vil jeg også godt pege på, at gebyret på 100 kr. for EF-kørekortet blev indført i maj 1986 som et led i den frivillige kørekortombytning, og det beløb var altså det, der forblev uændret, da man vedtog den tvungne kørekortombytning i december 1989. Det vil sige, at i dag har ca. halvdelen af landets 2 millioner bilister fået EF-kørekort, og de har hver især betalt 100 kr.

Ændrer man nu gebyret til 35 kr., opnår man to ting: Staten får et væsentligt provenutab, som skal dækkes på anden vis, og de menne-