

[Hanne Andersen]

Endvidere har vi et lille spørgsmål om de bemærkninger, som sundhedsministeren har til ændringsforslag nr. 5 og 6. Der er nævnt nogle faggrupper – fodterapeuter og alment praktiserende læger – som ikke er omfattet af forslaget.

Forslaget om lægemiddelforsikringsordningen kan vi tilslutte os, og ligeledes kan vi tilslutte os forlængelsen fra 1. januar 1992 til 1. juli 1992. Men vi vil gerne have lovforslaget tilbage i udvalget og have klargjort de få spørgsmål, vi har.

**Poul Nødgaard (FP):**

Fremskridtspartiet har fremsat et beslutningsforslag nr. B 24, som lagde op til, at der blev en forsikringsordning for patienter, hvad enten der skete uheld på hospitaler, hos privatpraktiserende læger eller tandlæger osv.

Det forslag, som Socialdemokratiet nu har fremsat, er et forslag, som ene og alene forsøger at løse problemerne med hensyn til hospitalerne. Fremskridtspartiet finder, at dette forslag er ufuldstændigt, og vi vil stemme imod det ved tredje behandling.

Med hensyn til ændringsforslagene nr. 5, 12 og 13 er Fremskridtspartiet indstillet på at stemme for dem her ved andenbehandlingen.

Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at den, der forvolder en skade, skal være forsikret. Hovedreglen bør være, at den såkaldte culpapregel skal i anvendelse, hvorefter det er sådan, at en person er ansvarlig, såfremt vedkommende har udvist fejl og forsømmelighed.

Dette lovforslag lægger op til, at det offentlige skal overtage ansvaret, når der sker uheld. Det er en grundlæggende fejl. Det skal ene og alene være den, der behandler, som står med ansvaret. Derfor går vi ind for privattegnede forsikringer, som tegnes af dem, der foretager de enkelte behandlinger.

(Kort bemærkning).

**Hanne Andersen (S):**

Jeg vil gerne sige til Fremskridtspartiets ordfører, at der er mange steder, man kan begynde, og dette er altså et af stederne. Det var dér, vi kunne finde flertallet og den store enighed om at starte: på de offentlige sygehuse og de sygehuse, som det offentlige har driftsoverenskomst med. Vi ved jo alle sammen, at 90 pct. af alle behandlinger og undersøgelser sker dér, så derfor synes vi, det er et udmærket sted at starte.

Vi vil også gerne sige, at de alment praktiserende læger og speciallægerne har en ansvarsforsikringsordning, men vi vil på den anden side ikke afstå fra på et senere tidspunkt at inddrage andre grupper i ordningen. Vi er ikke standset endeligt her.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1 med de foretagne ændringer, §§ 2-8, ændringsforslag nr. 3 og 4, § 9 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 10, § 10 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 11, § 11 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 7, § 12, således ændret, § 13, ændringsforslag nr. 8 om en ny affattelse af § 14, § 14 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 9 om en ny affattelse af § 15, § 15 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 10 om en ny affattelse af § 16, § 16 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 11 om indsættelse af en ny paragraf efter § 16, ændringsforslag nr. 12 om indsættelse af et nyt kapitel efter § 16, §§ 17 og 18, ændringsforslag nr. 13, § 19, således ændret, og § 20

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Anden behandling af lovforslag nr. L 175:

*Forslag til lov om ophævelse af lov om Lokalradiofonden.*

Af kommunikationsministeren (Torben Rechendorff).

(Fremsat 30/4 91. Første behandling 8/5 91. Betænkning 16/5 91).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

§ 1, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse, §§ 3 og 4 og ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **11) Anden behandling af lovforslag nr. L 155:**

*Forslag til lov om uddannelse af pædagoger.*  
Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 6/3 91. Første behandling 14/3 91. Betænkning 21/5 91).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

### **Frank Jensen (S):**

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag om uddannelse af pædagoger faldt der fra Socialdemokratiets side mange knubbede ord til undervisningsministeren om det lovforslag, ministeren havde fremsat for Folketinget, primært

fordi lovforslaget fra ministerens side ikke havde et reformperspektiv i uddannelsesmæssig henseende, men mere skyldtes besparelseshensyn for at opnå en besparelse på 50 mio. kr. på de pågældende uddannelser.

Nu har vi igennem udvalgsarbejdet fået drøftet, synes jeg, på værdig vis de uddannelsesmæssige perspektiver inden for de tre nuværende pædagogiske uddannelser, og det er sammen med de indrømmelser, vi har fået under udvalgsarbejdet, baggrunden for, at Socialdemokratiet kan bidrage til vedtagelsen af lovforslaget ved tredje behandling.

Vi har nemlig fået, synes jeg, en lang række indrømmelser, der imødekommer en del af den kritik, som vi rejste fra Socialdemokratiets side ved førstebehandlingen.

Vi har nu fået indført, at de studerende har lovhjemmel til oprettelse af et studerendes råd, vi har fået lovhjemmel til, at medarbejderne på institutionerne får mulighed for oprettelse af medarbejderråd, og vi har ikke mindst fået et landsdækkende seminarieråd, der giver mulighed for, at det aktive pædagogiske uddannelsesmiljø fortsat kan rådgive og vejlede den siddende minister. Det er godt, for det er nødvendigt, at vi hele tiden i vores uddannelsessystem har mulighed for at kanalisere den demokratiske indflydelse og for vejledning af de politiske myndigheder, så vi får uddannelser, der hele tiden er tidssvarende.

Vi har også fået en ændring af godkendelsen af tilrettelæggelsen af studieordningen på det enkelte seminarium. Nu er det sådan, at den lokale bestyrelse godkender studieordningen, oprindeligt stod der »fastlægger«. Vi har med den ændring haft det ønske, at medarbejdere, studerende og rektor ved det enkelte seminarium får tilrettelagt den studieordning, som er den mest hensigtsmæssige. Det er rektor, der har initiativet og ansvaret, men jeg vil godt spørge undervisningsministeren, om han ikke er enig med os i, at det ville være utænkeligt, at man på et lokalt seminarium ville tilrettelægge en studieordning, uden at medarbejderne og de studerende var med i processen. Men det er klart, at ansvaret er placeret hos rektor.

Jeg vil også godt spørge undervisningsministeren, om ministeren er enig med mig og Socialdemokratiet i, at vi nu har fået åbnet op for, at de studerende og medarbejderne får en direkte repræsentation i den lokale bestyrelse på stats-