

[Bollgmlnisteren]

forbedringen. Lejeforhøjelsen kan ved en efterfølgende indbringelse kun ændres, hvis der foreligger ændrede forhold.

2. Efter den gældende boligreguleringslov skal udlejer varsle iværksættelse af forbedringsarbejder, der medfører lejeforhøjelser på over 40 kr. pr. m², og tilbyde erstatningsbolig, når lejeforhøjelsen bliver på over 80 kr. pr. m². Disse grænser, der ikke har været reguleret siden 1980, foreslås forhøjet til 60 og 120 kr. pr. m². De nye satser foreslås reguleret årligt.

3. Der foreslås indført gebyrer for indbringelse af sager for huslejenævnet. Gebyret udgør 100 kr. pr. beboelseslejemål, der dog tilbagebetales, hvis man får medhold. For forhåndsgodkendelser foreslås et gebyr på 100 kr., der ikke tilbagebetales. For sager vedrørende erhvervslejemål indføres en afgift på 500 kr.

4. Der foreslås ændringer i lejelovens regler om tilbudspligt, dvs. forpligtelsen til i visse tilfælde at tilbyde lejerne at overtage en udlejningsejendom på andelsbasis. Blandt ændringerne kan nævnes, at fristen for lejerne til at acceptere tilbudet foreslås forlænget fra 6 til 10 uger, idet der ved beregning af fristen ses bort fra juli måned.

Idet jeg herudover henviser til lovforslaget og dets bemærkninger, skal jeg anbefale det til Tingets velvillige behandling.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg skal herved tillade mig for Folketinget at fremsætte:

Forslag til lov om statstilskud til forbedringsarbejder m.v. i helårsboliger.

(Lovforslag nr. L 206).

Lovforslaget er et led i regeringens boligpolitiske handlingsplan, der med en række foranstaltninger sigter mod at skabe ro og stabilitet for alle boligtagere og at tilvejebringe størst mulig mobilitet på boligmarkedet.

Ifølge lovforslaget kan der ydes tilskud til løn og avance i forbindelse med visse nærmere fastsatte typer af forbedringsarbejder i helårsboliger, der udføres af momsregistrerede virksomheder.

Det samlede statstilskud foreslås i perioden 1. juli 1991–30. juni 1993 at udgøre 1,8 mia. kr. Tilskuddet udgør 40 pct. af lønudgifterne m.v. med et bundfradrag på 2.000 kr. pr. bolig og et maksimum for tilskuddet på 7.000 kr. pr. bolig.

De nævnte tilskud foreslås – gennem ændring af ligningsloven – gjort skattefri.

Administrationen af loven foreslås foretaget af kommunerne, og det hermed forbundne arbejde er efter forslaget ved hjælp af udstrakt anvendelse af edb-systemer i forbindelse med tilsagnsreservation og tilskudsudbetaling søgt begrænset mest muligt.

Idet jeg herudover henviser til lovforslaget og dets bemærkninger, skal jeg anbefale det til Tingets velvillige behandling.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om socialt projektarbejde m.v.

(Beslutningsforslag nr. B 80).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 170:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(FremSAT 24/4 91. Første behandling 2/5 91. Betynkning 3/5 91. Anden behandling 7/5 91. Tillægsbetynkning 14/5 91).

Der var stillet 6 ændringsforslag i tillægsbetynkningen.

Uden for tillægsbetynkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

*Forhandling***Kirsten Madsen (FP):**

Denne gang er der 320 personer, der har belastet det danske samfund med mindst 100.000 kr. hver, penge, der aldrig nogen sinde skal tilbagebetales. Jeg synes ikke, at vi kan tillade os det over for den øvrige befolkning. Derfor vil jeg anbefale, at disse personer ikke får dansk indfødsret.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 8 stemte for, 120 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 7 stemte for, 114 imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 8 stemte for, 112 imod.

Ændringsforslag nr. 4-6
forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Kirsten Madsen (FP):

Det drejer sig om lovforslag nr. L 170 om indfødsrets meddelelse, altså statsborgerskab. Det er utroligt at stå på denne talerstol den ene gang efter den anden og være vidne til, at den ene bunke kriminelle efter den anden uden videre lukkes ind med præmiering, hvor støt og rolig optrapning af kriminalitet belønnes med dansk statsborgerskab. Ofte ser vi op til 15-20, endda flere, kriminelle sigtelser pr. person i den tid, hvor de har opholdt sig i Danmark. Vi er åh så tolerante og naive, hvad danskere nu engang ofte er. Åh, det er så synd for indvandrerne!

Jeg bliver ved med at gentage, at det er danskerne, det er synd for, de danske, der tror på de politikere, de har valgt. Jeg vil blive ved med at gentage: Det er landsforræderi mod vore egne landsmænd, når der gives sådanne kriminelle personer dansk indfødsret. I sidste lovforslag var der en person fra en narkoliga med 23 bandedemedlemmer, der fik indfødsret. Denne gang er det bare almindelige kriminelle enkeltpersoner.

Som et særkende er det næsten aldrig flygtninge, der er kriminelle. Det er fortrinsvis indvandrere, der er kriminelle og meget store økonomiske belastninger for det danske samfund.

Det er utroligt, at man forsørger folk, der uden videre kommer ind i det danske samfund og aldrig har gjort andet end at betale for billetten til Danmark. Vi kan simpelt hen ikke være det bekendt over for vore egne syge og gamle. Dem behandler vi så forfærdeligt, at menneske-

rettighederne mange gange overtrædes, men der rejser sig næsten ingen røster. Der går Fremskridtspartiet også enegang. Det er uanstændigt, at de mennesker, der har skabt dette velfærdssamfund, må hutle sig igennem de sidste år af deres liv uden tilstrækkelig hjælp, bare fordi vi uden at tænke os om poster penge i mennesker, der aldrig har bidraget med noget som helst andet end udgifter til det danske samfund.

I debatten om forespørgsel nr. F 23 i tirsdags har jeg læst, at justitsministeren tidligere på vinteren skrev: Det drejer sig om sund fornuft og målrettede forsøg på at begrænse kriminaliteten. Der kan vel næppe tænkes mere sund fornuft og målrettede forsøg på at begrænse kriminaliteten i Danmark end simpelt hen at returnere kriminelle udlændinge, der ikke er de facto flygtninge, nemlig de indvandrere, der ikke kan holde sig fra kriminalitet. Denne løsning har den indbyggede fordel, at den ikke belaster den danske finanslov.

Det er menneskefjendsk mod vore egne, og det er uværdigt for et Folketing, der påstår, at det arbejder for Danmarks fremtid. Jeg skammer mig på det danske Folketings vegne, hver gang disse personer får dansk indfødsret. De burde for længst have fået inddraget deres opholdstilladelse med en enkeltbillet til rejsen, når der er tale om indvandrere.

I øvrigt ville mange problemer være løst, hvis man havde fulgt Fremskridtspartiets forslag om at fjerne indkomstskatten.

Som det ser ud nu med ændringsforslagene, vil jeg anbefale, at det samlede Folketing stemmer imod forslaget til lov om meddelelse af dansk indfødsret, nr. L 170.

Arne Melchior (CD):

Vel vidende, at så godt som alle mine kolleger her i Tinget ikke ønsker at komme i diskussion med fru Kirsten Madsen om spørgsmål af den art, der er på dagsordenen her, en hensigt, som jeg deler og også fortsat agter at overholde, vil jeg sige, at enhver god regel godt kan have en undtagelse.

Jeg mener ikke, at Tinget bare i tavshed kan forbigå ordet landsforræderi, som blev slynget ud her af fru Kirsten Madsen. Det er ikke, fordi nogen føler sig ramt af det, eller fordi der er nogen rimelighed i det. Det skal bare være protokolleret, at jeg – jeg kan kun tale på egne vegne

[Arne Melchior]

– i hvert fald er forbløffet over at opleve en sådan tarvelighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 116 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD og KRF) mod 8 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 47:

Forslag til folketingsbeslutning om en ambulancelov.

Af Ingrid Rasmussen (S), Birgitte Husmark (SF), Lis Noer Holmberg (CD) og Inger Stilling Pedersen (KRF) m.fl.

(Fremsat 8/2 91. Første behandling 14/3 91. Betænkning 8/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Som det fremgår af betækningsbidraget fra Fremskridtspartiets side, indstiller vi beslutningsforslaget til forkastelse. Det synes vi imidlertid godt kan tåle at få et par ord med på vejen.

Det er sådan, at på en lang række områder er det danske samfund jo reguleret ved hjælp af lovgivning, og det har været fremført, at det må være en fejl, at vi ikke også har en ambulancelov, for det måtte da være nødvendigt.

Efter vores mening er netop ambulancetjenesten et godt eksempel på, at det sagtens kan lade sig gøre at få nogle ting til at fungere, endda være meget velfungerende, uden at der nødvendigvis er vedtaget love om det. Vi frygter, at i samme øjeblik der foreligger en lov, vil mere eller mindre tilfældige politiske konstellationer

få indføjede bestemmelser og regler, der betyder, at de konkurrencevilkår, eksempelvis Falck og Reko i øjeblikket er underlagt, vil blive stærkt forringet.

Man vil derfor fra redningskorpsets side være nødsaget til eksempelvis at forhøje betalingerne. Så vil man fra amtskommunernes side ved budgetbehandlingen sige: Jamen med de store udgifter, vi nu har på vores Falck- eller Reko-abonnement, er vi nødsaget til at overveje, om vi selv skal etablere en Falcktjeneste eller en redningstjeneste.

Jeg er derfor bekymret for, at vi i løbet af måske 5 eller 10 år vil opleve, at flere og flere amtskommuner gør alvor af det, de allerede har truet med, nemlig at oprette offentlige redningskorps.

Så vil man om nogle år kunne opleve, at vi ikke længere har nogen private redningskorps her i landet, for de har ingen mulighed for at konkurrere med de offentligt finansierede. Det er en udvikling, vi har oplevet på så mange andre områder, simpelt hen fordi Folketinget gang på gang i misforstået sympati for tingene føler, at man er nødt til at lovgive om det.

Jeg ved godt, at et af de væsentligste argumenter for tilhængerne af lovgivning om ambulancetjeneste er: Jamen når vi har regler om dyretransport her i Danmark, burde der også være regler for mennesketransport. Hertil har jeg lyst til at replicere: Jamen det er en fejl, at der er regler om dyretransport, og man bør ikke udradere fejlen ved også at indføre en lov vedrørende mennesketransport, altså ambulanceloven.

Vi skal derfor indstille dette forslag til forkastelse. Ikke fordi vi ikke mener, det er vigtigt, at vi har gode, ordnede forhold inden for ambulancetjeneste her i Danmark. Det mener vi at der skal være, og det mener vi faktisk at vi har allerede i dag, og det endda heldigvis uden lovgivning.

Ingrid Rasmussen (S):

Vi mener fra Socialdemokratiets side, at vi er nået det første lange skridt i sikringen af at få en ambulancelov. Det har været nogle år, men tålmodighed belønnes altså. Jeg mener, at befolkningen nu er sikret, at når der kommer en ambulance ud til et ulykkessted, så er den bemannet med uddannet personale.

Selv om det er et beslutningsforslag, har vi dog sikkerhed for, at det bliver vedtaget som et