

[Tove Lindbo Larsen]

For at undgå misforståelser vil jeg gerne gøre opmærksom på, at når vi har formuleret vores betænkning bidrag på den måde, som tilfældet er, så er det naturligvis ikke, fordi vi vil kompensere nogen, som ikke har ordningen. Vi mener, det er hamrende urimeligt, at man ikke i hele landet kan tilbyde en kørselsordning for stærkt bevægelseshæmmede, og de, der ikke allerede har indført det, skal naturligvis ikke præmieres.

**Arne Melchior (CD):**

Ved førstebehandlingen af dette forslag til lod jeg mig en lydelig undren over, at trafikministeren undlod at tage stilling til, hvorvidt han ville støtte forslaget eller ej. På denne baggrund finder jeg det naturligt at kvittere for, at ministeren nu endda går så vidt som at sige, at han glæder sig til at gå i gang med arbejdet, ligesom jeg vil glæde mig over, at syv af Folketingets partier, altså også regeringspartierne, nu går ind for dette forslag.

Med hensyn til betalingen er jeg ganske enig med ministeren i, at det primære må være, at det er de raske brugere af kollektiv trafik, der gennem en lille bitte merbetaling viser solidaritet over for dem, der har en eller anden hindring, og at det altså betales i den sektor, hvori problemet opstår, og af de raske brugere af den pågældende tjeneste. Det er noget, der har været enighed om faktisk fra firkloverregeringens tid; sådan bør det være inden for de forskellige områder, hvor legems- eller sansehandicap kan forekomme, og jeg er kun glad for, hvis det er det, der bliver ledetråden, altså i henhold til beslutningsforslagets bemærkninger.

Kun lige et lille suk til sidst. Ministeren sagde her noget om ujævn fordeling landet over, og at der må være fleksibilitet, og så var der tale om plejehjemsbeboere, som hidtil har været underprivilegerede, som har været direkte udelukkede, selv i de amter, hvor ordningen fandtes, fordi man, når man bor i et plejehjem, er udelukket fra de samme transportmuligheder som andre. Derfor vil jeg gerne understrege, at nøgleordet, hr. minister, når nu denne sag skal bringes ind i paragraffer og ordnede forhold, må være ligeberettigelse til transport for alle borgere ud fra et solidaritetsprincip.

Jeg håber, at disse forbehold om ujævn fordeling og fleksibilitet ikke på nogen måde vil skygge for det formål, at der skal være ligebe-

rettigelse for enhver borger. Hvad enten der er mange handicappede i en gade eller i en kommune, eller der er 1 plejehjem eller 4 eller ingen, så må den enkelte person, som er hæmmet af et handicap, op på omgangshøjde, få lige rettighed til at færdes i samfundet med alle dem, som kan selv.

**Trafikministeren (Ikast):**

Jeg vil gerne takke fru Tove Lindbo Larsen for understregningen af den enighed, der er i vurderingen og fortolkningen af den betænkning, der er skrevet her.

Til hr. Arne Melchior vil jeg gerne sige: Jamen vi er enige, hr. Arne Melchior, men hr. Arne Melchior ved også godt, at dér, hvor jeg kommer fraovre i det mørke Jylland, har vi altså ikke så gode forhold, som man har her på Sjælland; det er meget ujævnt fordelt, desværre. Jeg kan vel sige til hr. Arne Melchior, at ligeberettigelse og udjævning af ulighederne, det er det, vi skal frem til, og det skal vi forsøge at lave bedst muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 112 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

**Formanden:**

Dette vil blive meddelt trafikministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **13) Anden behandling af lovforslag nr. L 170:**

*Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(FremSAT 24/4 91. Første behandling 2/5 91. Betænkning 3/5 91).

Der var stillet 36 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Kirsten Madsen (FP):

Jeg synes, det er imponerende, at Indfødsretsudvalget godkendte det utrolige lovsjuskeri, der er sket med dette lovforslag. Der havde ikke været megen tid til gennemlæsning af de beslutninger, der skulle danne grundlag for betænkningen; rent faktisk var der kun en halv time for de fleste til at gennemgå de ca. 70 personer, hver især havde fået tildelt, da straffelisten over kriminelle personer først kom til min boks fredag morgen – jeg havde kontrolleret den kl. 19 den 2. maj, og da lå den der ikke.

Jeg havde været heldig at få lov til at kopiere et embedseksemplar lige inden kl. 12 torsdag, der satte mig i stand til at gennemgå mine personer sammenholdt med straffelisten, så jeg kunne læse på lektien og få indleveret et bidrag inden kl. 16 torsdag, men der har ikke været den fornødne tid til at sætte sig ind i det fornødne omkring vedtagelsen af lovforslaget.

Det er lovsjaskeri af værste skuffe, endda med protester fra flere sider. Jeg skal derfor bede om den fornødne tid til tillægsbetænkning imellem anden og tredje behandling, så lovforslaget kan blive forsvarligt behandlet.

Det er mange kriminelle, der er optaget på dette lovforslag. Derudover er der 320 personer, der ikke er i stand til at forsørge sig selv i længere perioder. Det er for de flestes vedkommende ikke flygtninge, men indvandrere, der kun har ønske om at leve i den danske velfærdsstat, der jo rækker sine lange arme ud til hele verden, mens dens egne gamle og syge må lide store afsavn – så store, at der i mange tilfælde er tale om, at Danmark ikke overholder menneskerettighederne.

Fremskridtspartiet mener, at vi skal hjælpe flygtninge, men vi føler os ikke forpligtet over for mennesker, der kommer til Danmark udstyret med en seddel, hvorpå der kun står bistandskontorernes adresser. Det sidste er en oplysning, jeg har fået fra politiet. Der er store dele af denne gruppe, der mister deres pas. Det nævnes så sødt, at passene bortkommer, og vi ved alle, hvad et sådant pas kan bruges til.

Desuden har jeg lagt mærke til ved tidligere gennemgange af disse sager, at mellem 10 og 15 pct. af ansøgere til dansk indfødsret har henvendt sig om jagttegn. Det betyder ganske enkelt, at de er i besiddelse af våben. En overve-

jende del af disse våbenbesiddere kommer mærkeligt nok fra Iran, og de bortkomne pas kan jo nemt laves om, og de fleste bliver det da også; det ved vi fra den ulovlige indsmugling af mennesker, der foregår.

Alt i alt er det på meget lemfældige vilkår, fremmede kan blive danske statsborgere, med alt hvad det indebærer. På dette grundlag skal jeg indstille selve lovforslaget til forkastelse. Det er simpelt hen lovsjusk. Fremskridtspartiet vil imidlertid forsøge at komme med nogle ændringsforslag, der gør det mere acceptabelt, og hvis de går igennem, kan vi måske stemme for forslaget. Fremskridtspartiet ser positivt på, at der nu gives lovforslag nr. L 170 den fornødne tid til en regulær gennemarbejdelse, og først derefter vil vi tage stilling til, hvordan vi vil stemme ved tredje behandling.

I øvrigt ville mange af problemerne være løst, hvis man fulgte Fremskridtspartiets forslag om at fjerne indkomstskatten.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 7 stemte for, 111 imod.

Ændringsforslag nr. 1, 2 og 4-7

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8

forkastedes, idet 8 stemte for, 111 imod.

Ændringsforslag nr. 9-11

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12

forkastedes, idet 8 stemte for, 112 imod.

Ændringsforslag nr. 13-26

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 27

forkastedes, idet 8 stemte for, 110 imod.

Ændringsforslag nr. 28-30

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 31

forkastedes, idet 8 stemte for, 112 imod.

Ændringsforslag nr. 32  
forkastedes uden afstemning.

§ 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 33-36  
forkastedes uden afstemning.

§§ 2 og 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 14) Anden behandling af lovforslag nr. L 101:

*Forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendomsskatter og om ændring af ligningsloven.*

Af Klaus Hækkerup (S) m.fl.  
(Fremsat 29/1 91. Første behandling 21/2 91. Betænkning 25/4 91).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### Forhandling

#### Karen Højte Jensen (KF):

I betænkningen har Det Konservative Folkeparti tilkendegivet, at vi vil redegøre for vores stilling her ved anden behandling.

Jeg vil gerne sige, at vi ønsker at stemme imod ændringsforslaget fra S, SF og CD om at udvide kredsen af personer, der kan få inde-

frosset deres ejendomsskatter. Vi har i mange år haft en fremragende ordning baseret på begrebet »social pension«. Nu ønsker disse tre partier at udvide kredsen til også at omfatte efterlønsmodtagere og personer på delpension. Det stemmer vi imod; vi mener ikke, at kredsen på den måde skal udvides.

Vi finder, det er en klar diskrimination af borgere på lavtlønsområdet og en lang række små selvstændige erhvervsdrivende, som heller ikke har store indtægter; det næste bliver vel enlige forsørgere, kontanthjælpsmodtagere og andre. Vi mener, at vi her ødelægger intentionerne i en lov og kan henholde os til, at der bør være et socialt kriterium.

Vi afviser ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

#### Klaus Hækkerup (S):

Jeg skal bare gøre fru Karen Højte Jensen opmærksom på, at vores forslag om at udvide kredsen netop er begrundet i, at personer på efterløn og delpension har reduceret deres tilknytning til det aktive arbejdsmarked i et sådant omfang, at det er naturligt at give dem samme adgang til at indefryse ejendomsskatter, som i dag tilkommer alle personer over 65 år samt dem, der modtager førtidspension eller invalidepension. Det er vores begrundelse for at stille de ændringsforslag, vi har stillet.

(Kort bemærkning).

#### Karen Højte Jensen (KF):

Det ændrer jo ikke det forhold, at personer på efterløn og personer på delpension i adskillige tilfælde har langt mere til sig selv end folk, der er på arbejdsmarkedet og har et aktivt liv dér, eksempelvis folk fra lavtlønsgruppen. Og det er derfor, vi stemmer imod.

#### Erik Larsen (V):

Venstre har også sagt, at vi ville redegøre for vores synspunkter i denne sag her ved andenbehandlingen. Vi finder, at den nugældende ordning er en særdeles god ordning; man kan få indefrosset sine ejendomsskatter, når man er folkepenionist. Det hviler på et socialt princip, som vi synes er rigtigt og godt.

Nu ønsker forslagsstillerne at udvide kredsen, så den også omfatter delpensionsmodtagere og efterlønsmodtagere, og så er vi ovre i, at