

[Lilli Gyldenkilde]

uden at få det såkaldte finansieringsgab opfyldt, det lader sig jo ikke gøre.

Jeg kan konstatere – og det er da uden nogen større glæde, at jeg kan konstatere det – at kan man ikke aftalemæssigt finde frem til noget, hvorved man sikrer, at kommuner og amter overholder det, der bliver dem pålagt på disse tre områder, så skal det finansieres. Der et flertal bestående af CD, Socialdemokratiet og SF, som siger: Dette her skal klares. Hvis ikke det bliver klaret i forhandlingerne på anden måde, har altså et flertal her i Folketinget nu sagt, at så kan det blive nødvendigt med en mindre skatteforhøjelse, fordi vi skal have klaret de problemer. Det er det, der kan konstateres af denne debat. Der er ingen grund til at skjule, at det satte jeg mig såmænd for under hjemmehjælpsdebatten for 8 dage siden, da jeg hørte de udtryk, der blev brugt her fra talerstolen, at det var, hvad der måtte komme ud af debatten i dag, og deri har jeg fået ret. Sådan ligger det.

Og så vil jeg godt bede ministeren om – nej, det må man vist egentlig ikke, men jeg så dog gerne, at man beherskede det dér med udadtil at sige, at SF er komplet ligeglade med skatte trykket i dette land. Naturligvis er vi ikke det, men vi lader ikke de psykiatriske patienter, børnene og de gamle i stikken til gengæld for en mindre skatteforhøjelse, ikke tale om! Det skal ministeren vide.

Med hensyn til dagsordenerne skal jeg sige, at jeg da stort set er enig i, at dagsordensforslaget af fru Karen Højte Jensen m.fl. siger: Nu går vi til forhandlinger. Ja, og det vidste vi godt i forvejen. Den er jo kun stillet som en afværge-dagsorden, for at Socialdemokratiets og SF's dagsorden ikke skulle blive vedtaget, det ved vi da alle sammen. Den er jo stort set indholdsløs, så for den sags skyld kunne der ikke ske alverden ved at stemme for den.

Men nu ligger det altså sådan, at Socialdemokratiet og SF i fællesskab har lavet en dagsorden, som der er indhold i, og den ønsker vi selvfølgelig vedtaget. Det kan vi nu se at vi ikke får, men vi fastholder, at vores er den bedste, og derfor stemmer vi imod den af de øvrige partier foreslåede dagsorden. Det har ikke noget at gøre med, at vi ikke ønsker, at der skal være forhandlinger mellem Kommunernes Landsforening og regeringen, naturligvis ikke, men jeg er enig i det, som hr. Klaus Hækkerup til sidst sagde: Det er herinde, det foregår, hvis det viser sig, at man ikke får en ræsonnabel aftale.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 27 af Karen Højte Jensen (KF), Erik Larsen (V), Poul Nødgaard (FP), Duetoft (CD), Ole Vig Jensen (RV) og Glønborg (KRF) (se foran) vedtoges med 57 stemmer (KF, V, FP, CD, RV og KRF) mod 54 (S og SF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 26 af Klaus Hækkerup (S) og Lilli Gyldenkilde (SF) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 170:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 24/4 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Kirsten Madsen (FP):**

Vedrørende lovforslag nr. L 170, lov om indfødsrets meddelelse, mener Fremskridtspartiet, at reglerne for at få dansk indfødsret og især reglerne for kriminelle er uacceptable. Vi så i den sidste lov om indfødsrets meddelelse, at selv hærdede forbrydere med ubetingede domme på 4½ års fængsel kunne få indfødsret, bare der gik 10 år efter forbrydelsen.

Fremskridtspartiet mener, at der overhovedet ikke skal være forældelsesfrist, når det drejer sig om hårde narkoforbrydere. Det er jo legaliseret mord, vi taler om. Det må og skal være Folketingets fornemste opgave at sørge for, at især vore unge ikke kommer i uføre, og at blive narkoman turde være en af de værste ting, der kan ske i et menneskes liv. Det er derfor både arrogant og samvittighedsløst, når man tillader den slags. Det tyder ikke på ret meget ansvarsbevidsthed. Jeg skal derfor kraftigt henstille, at de nuværende regler bliver lavet om, så vi kan se befolkningen i øjnene. Indtil dette sker, vil Fremskridtspartiet have overordentlig svært ved at stemme for disse bunkebyllupper.

[Kirsten Madsen]

Derudover er der de økonomiske belastninger, som påføres af en del ansøgere om dansk indfødsret. Reglerne er ganske klare: Man må ikke økonomisk have ligget det danske samfund til byrde. Alligevel bliver der indrømmet indfødsret også til denne gruppe. Vi så adskillige hundrede ansøgere, der havde ligget det danske samfund til last og stadig væk gør det, men de klarer sig flot igennem dette høje Tings vurdering af, om de skal have dansk indfødsret. Det vil altså sige, at ikke engang sine egne regler og retningslinier vil man holde i dette høje Ting. Det tyder ikke godt for det danske demokrati, når Folketinget stemmer imod den danske befolknings opfattelse af retfærdighed.

I øvrigt ville mange problemer være løst, hvis man fulgte Fremskridtspartiets forslag om at fjerne indkomstskatten.

Fremskridtspartiet vil i udvalgsbehandlingen se meget nøje på viljen i de andre partier til, at den danske retsbevidsthed ikke skal lide for mange knæk. Vi skal værne om vort folks retsbevidsthed. Det er grundlaget for det danske demokrati. Fremskridtspartiet vil ikke være med til at stemme for at give forbrydere og andre overtrædere af reglerne for opnåelse af dansk indfødsret denne ret. Vi vil arbejde positivt sammen med de andre partier for at nå det mål, at lovene og reglerne bliver holdt i dette land.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 169:

Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove. (Restanceinddrivelse m.v.).
Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 25/4 91).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 11-16 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 172:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om inddrivelse af offentlige fordringer. (Lønindeholdelse m.v.).

Af finansministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 25/4 91).

12) Første behandling af lovforslag nr. L 180:

Forslag til lov om ændring af lov om hyrekørsel.

Af trafikministeren (Ikast).
(Fremsat 30/4 91).

13) Første behandling af lovforslag nr. L 182:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlig sygesikring. (Inddrivelse af restancer til det offentlige).

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).
(Fremsat 30/4 91).

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 71:

Forslag til folketingsbeslutning om erhvervsbegrænsninger som følge af restance til det offentlige.

Af Pia Gjellerup (S) m.fl.
(Fremsat 23/4 91).

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 72:

Forslag til folketingsbeslutning om en fælles offentlig inkassovirksomhed.

Af Pia Gjellerup (S) m.fl.
(Fremsat 23/4 91).

16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 73:

Forslag til folketingsbeslutning om en lov om inddrivelse af offentlige tilgodehavender.

Af Pia Gjellerup (S) m.fl.
(Fremsat 23/4 91).

Forslagene sattes til forhandling.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Efter ønske skal jeg fastsætte en taletid på 20 minutter for ordførerne i første omgang.