

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Tredje behandling af lovforslag nr. L 195:

Forslag til lov om ændring af lov om Statens Uddannelsesstøtte.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 8/5 91. Første behandling 14/5 91. Betænkning 23/5 91. Anden behandling 27/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 94 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 7 (FP).

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Tredje behandling af lovforslag nr. L 211:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Søskendemoderation i skolefritidsordninger).

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 27/5 91. Første behandling 29/5 91. Betænkning 29/5 91. Anden behandling 30/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 113 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Tredje behandling af lovforslag nr. L 15:

Forslag til lov om ændring af lov om socialtilstand. (Styrket beskæftigelsesindsats for unge under 25 år m.v.).

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 27/12 90. Første behandling 16/1 91. Betænkning 27/5 91. Anden behandling 29/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 114 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV og KRF) mod 10 (SF).

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Tredje behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (1. og 2. ledighedsdag, supplerende dagpenge, rådighedsforpligtelser, dagpengeret ved støttet arbejde m.v.).

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 27/12 90. Første behandling 15/1 91. Betænkning 27/5 91. Anden behandling 29/5 91. Tillægsbetænkning 30/5 91).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sættes først til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

I Socialdemokratiet konstaterer vi med tilfredshed, at det er lykkedes med kompromisforslaget, 90 pct. af maksimum, at få en delvis genopretning. Med denne sats har vi taget et vigtigt skridt i forenklingen og i skabelsen af en større retfærdighed for store grupper, som fik deres dagpenge beskåret.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Der er en række steder i salen en overordentlig livlig mødeaktivitet. Det er ikke acceptabelt.

Ole Vagn Christensen (S):

Den konservative regering gennemførte 80 pct. af maksimumssatsen. Med maksimumssatserne på 90 pct. og 80 pct. og med de normale 90 pct. er dagpengeydelse nu i faste rammer.

Dagpengefinansiering og a-kasse-kontingent er ligeledes lagt fast for indeværende overenskomstperiode ifølge fællesudtalelsen fra Socialdemokratiet og De Radikale. Alt andet ville da også være ødelæggende for de nyskabere, som nu også med dette ændringsforslag skal sættes i værk, og som ikke mindst De Radikale har medvirket positivt til.

Socialdemokratiet støtter ændringsforslaget, men ønsker at tilkendegive, at dette kun er første skridt i opretningen af en stor uretfærdighed. Ændringsforslaget er sammen med aktiveringen, som nu skal iværksættes, hvor kommunerne er nøglen, et vigtigt led i en målrettet uddannelses-, arbejdsmarkeds- og erhvervs politik.

Socialdemokratiet skal på denne baggrund fra denne talerstol opfordre til, at kommunerne nu går i gang med at aktivere de 20-årige, som der er afsat 41 mio. kr. til i 1991 og 90 mio. kr. til i 1992. Men vi skal også fra denne talerstol opfordre samarbejdsudvalgene på de offentlige arbejdspladser til at lægge uddannelsesplaner og arbejdsplaner, som kan sikre, at deltidsjob med supplerende dagpenge kan blive erstattet med fuldtidsarbejdspladser til lønmodtagere, som ønsker fuldtidsjob.

Vi vil også gerne opfordre det private erhvervsliv til i samarbejde med medarbejderne

og AF at sætte gang i rotationen, hvor uddannelser skaber mulighed for, at ledige kan komme i job, for det er jo rigtigt, at for Folketinget er det svært med den nuværende regering at få gang i hjulene. Der er med dette lovforslag lagt nogle rammer, som skulle gøre det muligt for såvel de offentlige som de private arbejdsgivere at få sammensat et pænt maleri, der viser et samfund med flere i arbejde. Det vil – samtidig med at det aktiverer – være et signal til os herinde om, at der ønskes fælles ansvar for opgaverens løsning.

Lad mig slutte med at sige om dette ændringsforslag til såvel kommunerne som de private arbejdsgivere: Hvis I vil, så kan vi løfte fremtiden.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Da det kun handler om ændringsforslaget i denne omgang, skal jeg kort sige, at vi støtter det ændringsforslag, der er fremsat.

Annette Just (FP):

Der var en god grund til, at vi afbrød forhandlingerne om dette forslag, da det sidste gang var til tredje behandling. Det var bl.a., fordi fru Pia Christmas-Møller gjorde opmærksom på de store forskelle, der kunne være, for der er nemlig et lille hul i denne lov.

Vi har nu fået, om jeg så må sige, papirerne på bordet, hvoraf man kan se, at hvis en arbejdsløs på minimumssatsen tog 3 timers arbejde – f.eks. gik ud og gjorde rent fredag formiddag – ja, så kunne man altså forøge sin samlede indtægt pr. uge med 524 kr. Jeg ved godt, dette er forligsstof. Socialdemokratiet jublede sådan over det, så det er grund nok til, at Fremskridtspartiet stemmer imod dette forslag.

Men det undrer mig utroligt, at Folketingets flertal nu fuldstændigt afviser det, når en af forligsparterne siger, at vi har overset et hul i denne lovgivning; man stiller sig på bagbenene og siger: Det er ligegyldigt. Vi har et forlig, så lad det hul få lov at være der. Det hul var påpeget, inden lovforslaget nu bliver vedtaget. Jeg synes, det er forkasteligt, at vi skal have sådan et kissejav, bare fordi der er nogle, der skal hjem på sommerferie.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

[Pia Christmae-Møller]

Det, der kalder mig herop, er, at fru Annette Just gør sig skyldig i en misforståelse. Der har ikke været tale om, at behandlingen af dagpengeforliget er blevet afbrudt midt i en tredjebehandling. Dette er en helt ordinær tredjebehandling, som følger på baggrund af en tidligere andenbehandling.

Men det er korrekt, som fru Annette Just siger, at jeg har peget på en lille skønhedsfejl, som jeg var lidt bekymret over, og som jeg opfordrede til at vi skulle kigge på i udvalgsarbejdet. Det er sket, og jeg noterer med tilfredshed, at vi i det mindste er nået dertil, at forligsparterne er enige om, at viser der sig at blive et større problem på dette felt, er man parat til at kigge på det igen senere.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 92 stemmer (S, KF, V og RV) mod 18 (SF, FP og KRF); 8 (CD) stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Tredje behandling af lovforslag nr. L 19:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelser. (Betaling, gebyr m.v.).

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(FremSAT 27/12 90. Første behandling 15/1 91. Betænkning 27/5 91. Anden behandling 29/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tommy Dinesen (SF):

Det er jo et meget specielt lovforslag, der ligger her, synes jeg nok. Når hr. Ole Vagn Christensen siger, at Socialdemokratiet har fået 90 pct. igennem, må jeg sige: Det er i hvert fald ikke i det her forslag. Her har man højest fået 35 pct. igennem, for man stillede sig op ved førstebehandlingen og sagde, at man gik ind for et afmeldingsgebyr, hvis folk ikke kom, men ellers var man imod resten, som man kaldte brugerbetaling – og det kaldtes det jo også i lovforslaget. Nu hedder det kun betaling; jeg ved ikke, om det er regeringens afbureaukratiseringsudvalg, der har været i gang her for at gøre ordet lidt kortere; det er svært at sige. Men det lyder måske pænere, når det kaldes betaling.

SF havde i går bedt om at få et samråd, og her kom det helt klart frem, at der ikke er nogen garanti for, at de arbejdsløse får mulighed for at uddanne sig. Man har talt om, at en måde, man kunne gøre det på, var selvfølgelig at tage 35 pct. ledige og 65 pct., som er tilmeldt fra virksomhederne; men det er der ingen aftale om, og ministeren har ikke givet nogen garanti for, at det vil blive sådan. Og når der ikke er nogen garanti, vil der ske det, at det bliver dem, der betaler – altså dem, der bliver tilmeldt fra virksomhederne – der kommer på kurserne, hvorimod de arbejdsløse ikke får mulighed for at uddanne sig, hvis der ikke sker noget på dette område.

Den garanti ville ministeren ikke give i går, og det ville Socialdemokratiet for den sags skyld heller ikke, og derfor vil vi stemme imod dette forslag.

Bakholt (S):

Ved førstebehandlingen af dette forslag var jeg på mit partis vegne meget kritisk, fordi man fremsatte et lovforslag med planer om at indføre brugerbetaling på arbejdsmarkedsuddannelserne. Der var tale om, at der skulle betales en afgift, et gebyr, på 100 kr. pr. dag på de kompetencegivende uddannelser. Der var tale om, at man på certifikatkurser – dem har vi ca. 70 af – skulle betale 1.500 kr. om ugen, og det kunne blive et beløb på mange, mange tusinde kroner for at få et certifikat.