

[Arne Melchior]

flertal ikke kunne dy sig for at sige: Nå ja, det kan man jo ikke vide nøjagtigt, men man kan bruge mange sager til at drille regeringen, og det kunne måske også være motivet her.

Jeg må på det alvorligste protestere imod den mistanke, og jeg vil bede sundhedsministeren indtrængende om, hvis der nu kommer konstruktive forhandlinger i gang, at lægge den slags tanker fuldstændig bort. Det flertal, der er i folketings salen, er ikke et af den slags, der blev nævnt i går som et tilfældigt flertal. Sundhedsministeren har ikke ret til at betvivle, at vore motiver er lige så saglige og lige så hæderlige – i hvert fald – som sundhedsministerens og regeringspartierne.

Sundhedsministeren talte også om, at en løsning som den, flertallet ønsker, vil bringe patienters liv i fare – »i værste fald« blev der dog heldigvis sagt. Det kan sundhedsministeren da ikke mene. Når en kapacitet som professor Poulsen og hans hold påtager sig transplantationer, er det selvfølgelig i fuld ansvarlighed og viden om, at han og hans kollegaer er i stand til at gennemføre det forehavende, de går i gang med. På Rigshospitalet var det jo også første gang for ikke så længe siden, så der er ikke noget at frygte.

Men jeg vil altså anmode sundhedsministeren om at lægge mistanke og mistænkeliggørelse bort i de forhandlinger, der nu forhåbentlig kommer.

Køpke Christensen (FP):

Jeg vil som forslagsstiller oplyse Tinget om, at der nu er indgået aftale mellem flertallet bag dette forslag og regeringen om at give transplantationsudvalget en sidste chance. Men jeg må oplyse, at hvis det ikke nytter, så kommer forslaget uændret igen i næste uge.

Jeg beder herefter om, at forslaget går til fornyet behandling i udvalget.

Formanden:

Der er nu af hr. Køpke Christensen stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at forslaget henvises til fornyet behandling i udvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 144:

Forslag til lov om patientforsikring.

Af Torben Lund (S) og Birgitte Husmark (SF) m.fl.

(Fremsat 8/2 91. Første behandling 13/3 91. Betænkning 16/5 91).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Hanne Andersen (S):

Det flertal, der består af Socialdemokratiet, SF, CD, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti, har i betænkningen indstillet at stemme imod ændringsforslagene nr. 5-7. Efter at vi har bedt om og fået en teknisk gennemgang af forslagene i udvalget, kan vi nu meddele, at vi vil stemme for disse forslag.

Vi har også meddelt, at vi ville give udtryk for vores stilling, når det gælder ændringsforslagene nr. 8-13, ved andenbehandlingen. De forslag kan vi også stemme for.

Vi har dog et par spørgsmål, som vi gerne vil stille og have svar på inden tredjebehandlingen, og jeg beder om at få lovforslaget tilbage i udvalget, så vi kan få klargjort disse få spørgsmål.

Det drejer sig om sundhedsministerens ændringsforslag nr. 8 til § 14, hvor vi gerne vil have en bekræftelse på, at de personer, der skal udpeges af sundhedsministeren, Amtsrådsforeningen, Københavns og Frederiksberg Kommuner og De Samvirkende Invalideorganisationer, er lægmænd og ikke sagkyndige inden for lægevidenskaben.

Vi vil også gerne have klargjort, om Sundhedsstyrelsen skal foretage indstillingerne til Patientskadeankenævnet, og i den forbindelse er det også vigtigt at få oplyst, om Patientskadeankenævnet får et selvstændigt, uafhængigt sekretariat.

[Hanne Andersen]

Endvidere har vi et lille spørgsmål om de bemærkninger, som sundhedsministeren har til ændringsforslag nr. 5 og 6. Der er nævnt nogle faggrupper – fodterapeuter og alment praktiserende læger – som ikke er omfattet af forslaget.

Forslaget om lægemiddelforsikringsordningen kan vi tilslutte os, og ligeledes kan vi tilslutte os forlængelsen fra 1. januar 1992 til 1. juli 1992. Men vi vil gerne have lovforslaget tilbage i udvalget og have klargjort de få spørgsmål, vi har.

Poul Nødgaard (FP):

Fremskridtspartiet har fremsat et beslutningsforslag nr. B 24, som lagde op til, at der blev en forsikringsordning for patienter, hvad enten der skete uheld på hospitaler, hos privatpraktiserende læger eller tandlæger osv.

Det forslag, som Socialdemokratiet nu har fremsat, er et forslag, som ene og alene forsøger at løse problemerne med hensyn til hospitalerne. Fremskridtspartiet finder, at dette forslag er ufuldstændigt, og vi vil stemme imod det ved tredje behandling.

Med hensyn til ændringsforslagene nr. 5, 12 og 13 er Fremskridtspartiet indstillet på at stemme for dem her ved andenbehandlingen.

Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at den, der forvolder en skade, skal være forsikret. Hovedreglen bør være, at den såkaldte culpaparegel skal i anvendelse, hvorefter det er sådan, at en person er ansvarlig, såfremt vedkommende har udvist fejl og forsømmelighed.

Dette lovforslag lægger op til, at det offentlige skal overtage ansvaret, når der sker uheld. Det er en grundlæggende fejl. Det skal ene og alene være den, der behandler, som står med ansvaret. Derfor går vi ind for privattegnede forsikringer, som tegnes af dem, der foretager de enkelte behandlinger.

(Kort bemærkning).

Hanne Andersen (S):

Jeg vil gerne sige til Fremskridtspartiets ordfører, at der er mange steder, man kan begynde, og dette er altså et af stederne. Det var dér, vi kunne finde flertallet og den store enighed om at starte: på de offentlige sygehuse og de sygehuse, som det offentlige har driftsoverenskomst med. Vi ved jo alle sammen, at 90 pct. af alle behandlinger og undersøgelser sker dér, så derfor synes vi, det er et udmærket sted at starte.

Vi vil også gerne sige, at de alment praktiserende læger og speciallægerne har en ansvarsforsikringsordning, men vi vil på den anden side ikke afstå fra på et senere tidspunkt at inddrage andre grupper i ordningen. Vi er ikke standset endeligt her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1 med de foretagne ændringer, §§ 2-8, ændringsforslag nr. 3 og 4, § 9 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 10, § 10 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 11, § 11 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 7, § 12, således ændret, § 13, ændringsforslag nr. 8 om en ny affattelse af § 14, § 14 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 9 om en ny affattelse af § 15, § 15 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 10 om en ny affattelse af § 16, § 16 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 11 om indsættelse af en ny paragraf efter § 16, ændringsforslag nr. 12 om indsættelse af et nyt kapitel efter § 16, §§ 17 og 18, ændringsforslag nr. 13, § 19, således ændret, og § 20

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 175:

Forslag til lov om ophævelse af lov om Lokalradiofonden.

Af kommunikationsministeren (Torben Rechendorff).

(Fremsat 30/4 91. Første behandling 8/5 91. Betænkning 16/5 91).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.