

**[Skatteministeren]****Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Dette forslag kan selvfølgelig forekomme at være en lille sag.

Forhistorien er den ganske enkle, at der sidste år blev vedtaget en sænkning af benzinafgiften i to omgange, og til delvis finansiering af denne sænkning af benzinafgiften blev vægtafgiften forhøjet, bl.a. for det, der i loven hedder benzindrevne personbiler, med 55 pct.

Teknikken i loven om vægtafgift er således, at vægtafgiften for campingvogne automatisk følger med op, fordi vægtafgiften af campingvogne simpelt hen beregnes med halvdelen af afgiftssatserne for personbiler.

Det er samtidig svar til fru Elisabeth Arnold, der spørger, hvordan det kan være, at det nu foreslås, at afgiften for campingvogne skal sænkes fra halvdelen af satsen for personbiler til 32 pct. af satsen for personbiler. Jamen det er lige nøjagtig den sats, der skal til for at sikre, at vægtafgiften for campingvogne kommer tilbage til niveauet, før vi hævdede vægtafgiften for alt andet.

Der er simpelt hen sket det, at der af et af de partier, der stod bag aftalen i sin tid om sænkning af benzinafgiften og forhøjelse af vægtafgiften, er fremført, at det må have været en utilsigtet virkning, at vægtafgiften for campingvogne er blevet forhøjet. Vægtafgiftsforhøjelsen skulle finansiere benzinafgiftssænkningen delvis, og da der jo ikke bruges benzin til campingvogne, kan det ikke være rimeligt, at campingvogne skal belastes med en større vægtafgift.

Regeringen må erkende, at dette lillebitte hjørne af spørgsmålet om vægtafgift ikke var drøftet under forhandlingerne om benzinafgiftssænkning og vægtafgiftsforhøjelse. Regeringen har ikke ønsket, at dette skulle blive et stridspunkt, og har derfor villet imødekomme det synspunkt, der er ført frem, og fremsat dette lovforslag.

Jeg takker for den overvejende positive holdning, der her i dag har været til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat-

teudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 131:**

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift af arv og gave. (Ophævelse af afgiften for almennyttige institutioner m.v.).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 6/2 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Stavad (S):**

Det er vel ingen overdrivelse at sige, at dette lille lovforslag er Kristeligt Folkepartis fingeraftryk på finansloven. Jeg kan se, at hr. Kofod-Svendsen ikke overværer glæden ved at få forslaget i salen på et tidspunkt, hvor det, så vidt jeg kan vurdere, har mulighed for at blive vedtaget.

Socialdemokratiet vil under udvalgsarbejdet sørge for, at alle Skatteudvalgets medlemmer bliver bekendt med, hvordan listen over institutioner m.v., der er godkendt efter ligningslovens § 8 A, ser ud. Det er revl og krat, hvis jeg må sige det på jysk. Det er en definition af, hvad der er almennyttigt, der er så bred, at næsten alt efterhånden kaldes almennyttigt.

Derfor vil jeg sige, at hvis det her forslag ser ud, som det gør i øjeblikket, ved tredjebehandlingen, så vil Socialdemokratiet ikke kunne være med til at gennemføre forslaget.

Derimod er vi da parate til at se på problemstillingen. Vi har jo nogle regler om løbende ydelser. Hvis jeg har lyttet ret til det, der er hr. Kofod-Svendsens hensigt med det her forslag, så vil vi fuldt ud kunne imødekomme Kristeligt Folkepartis og hr. Kofod-Svendsens ønsker ved, at vi i stedet for at bruge ligningslovens § 8 A som indgangsnøgle til fuldstændig at slippe for gave- eller arveafgift bruger den definition, som findes i reglerne om løbende ydelser. Kræftens Bekæmpelse, Røde Kors, kristelige organisationer m.v. vil så kunne opnå de fordele, som er hensigten med det her forslag.

**[Stavad]**

Jeg håber, at det, når vi får bedt skatteminister om at oversende listen vedrørende ligningslovens § 8 A til Skatteudvalget, vil overbevise udvalgets medlemmer og dermed Folketinget om, at den definition af disse begunstigelser, som man her lægger op til som ligningslovens § 8 A, ikke er en anstændig måde at lave en afgrænsning på.

Jeg håber, at det vil lykkes med saglige argumenter – ja, jeg var lige ved at sige undtagelsesvis – at overbevise et flertal i Folketinget om de synspunkter, som vi fører frem, så vi kan stå med et forslag ved tredje behandling, som vi kan stå os ved at gennemføre. Og hvis det lykkes, så vil Socialdemokratiet meget gerne være med til at gennemføre et sådant forslag.

**Aggaard (KF):**

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, er det hensigten at udstede en bemyndigelse til skatteministeren til helt at fritage offentlige institutioner, foreninger, selskaber og stiftelser med almenvelgørende eller andet almennyttigt formål for at betale arveafgift.

Dette har vi i Det Konservative Folkeparti intet imod, især ikke da det årlige provenutaber ud til at være begrænset og forslaget uden al tvivl vil betyde en administrativ forenkling i vore told- og skatteregioner.

Og med disse bemærkninger skal vi give tilslutning til lovforslaget.

**Mariann Fischer Boel (V):**

I Venstre kan vi tilslutte os det foreliggende forslag til lov om ændring af lov om afgift af arv og gave og give skatteministeren mulighed for helt at fritage en række institutioner, foreninger, stiftelser og lign. for at betale arveafgift.

Det er jo sådan, at der i vores samfund er en hel del enlige mennesker, som ikke har nogen pårørende, som de ellers naturligt ville testamentere deres jordiske gods. Disse mennesker vælger ofte at indsætte f.eks. godgørende institutioner som arving. Der er ikke altid tale om særlig store summer, og da de ofte er et resultat af stor sparsommelighed gennem et langt liv, vil vi i Venstre se med forståelse på den lovændring, der lægges op til.

**Jens Thoft (SF):**

SF's holdning til lovforslaget afhænger helt af, hvad det er for en stiftelse eller forening, der

er tale om. Hvis der er tale om Scientology, så er vi imod, og er der tale om Kræftens Bekæmpelse, så er vi nærmest for.

Men jeg vil godt understrege, at generelt ser vi ingen som helst grund til at lempe arveafgiften, som igen er en af de EF-robuste afgifter.

I øvrigt mener jeg, forslaget er et forslag om mere bureaukrati, for man må da gå ud fra, at skatteministeren kun efter en nøje sagsbehandling og vurdering i de enkelte tilfælde vil bruge sin bemyndigelse til at lade afgiften bortfalde.

Til sidst vil jeg slutte op omkring hr. Stavads kommentarer til ligningslovens § 8 A. Hr. Stavad ved bedre end nogen andre, nemlig i sin egenskab af medlem af Ligningsrådet, hvorledes Ligningsrådet på stort set hvert eneste møde giver 10-15 nye foreninger – alt fra kristelige foreninger til fodboldklubber – denne § 8 A-status. Det er rigtigt, som hr. Stavad siger, revl og krat.

Men hr. Stavad er et godt menneske, som jeg beundrer højt og dybt, især for hans evne til at fastholde den grundtvigske barnetro, at gode argumenter tæller. Jeg må erkende, at jeg efter 7½ år herinde har svært ved at fastholde en tilsvarende tro. Jeg synes, det er dybt beundringsværdigt.

SF er altså nærmest imod lovforslaget.

**Ole Donner (FP):**

På Fremskridtspartiets vegne skal jeg sige, at vi er positivt indstillet over for ministerens forslag. Vi mener, at der er nogle gode ting i det. Men som jyde forstår jeg også godt, når hr. Stavad siger revl og krat. Det kan da godt være, at der er nogle ting, der skal ses på, men umiddelbart er vi tilhængere af forslaget, og vi vil i hvert fald sige på nuværende tidspunkt, at vi vil støtte forslaget.

**Bente Juncker (CD):**

Også Centrum-Demokraterne er enige i det sigte, der ligger i det her lovforslag, og vi kan støtte det.

Jeg må give den socialdemokratiske ordfører nogen ret med hensyn til ligningslovens § 8 A, for det er altså revl og krat, der ligger dér. Jeg kan nævne, at sidst jeg så på det, var Tvindskolerne der også, og så kan de jo rigtig jonglere med alle millionerne.

Der står i bemærkningerne:

**[Bente Juncker]**

»Afgiftsnedsættelse for institutioner m.v., der ikke er optaget på denne liste, gives efter en konkret vurdering foretaget af told- og skatteregionerne.«

Jeg vil meget gerne have belyst i udvalget, hvad det egentlig betyder, om det betyder, at der bliver uensartethed landet over, eller at der bliver uensartethed, som told- og skatteregionerne nu er.

I øvrigt kan vi sige, at vi kan tilslutte os lovforslaget.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Vi har tidligere her i Folketinget diskuteret arveafgiftslettelser ved donation til velgørende selskaber, og som tidligere vil vi også denne gang sige, at det er vi positivt indstillet over for.

Det er jo sådan, at den store mængde af lotto, tips, bingo, kasino og andre ting har gjort, at de penge, der før flød i en lind strøm til velgørende institutioner, på grund af bl.a. lotterier er blevet kraftigt reduceret. Det er blevet betydelig sværere for disse organisationer at rejse penge til deres i øvrigt udmærkede arbejde, så vi er principielt indstillet på at støtte forslaget.

Hr. Jens Thoft fra SF sagde før, at han nærmest var imod. Hr. Stavad var nærmest for. I Det Radikale Venstre er vi nærmest for.

Vi har selvfølgelig problemet med afgrænsningen, som flere har nævnt, og vi venter spændt på at få den liste i Skatteudvalget, som skulle beskrive de organisationer og institutioner, som hører under ligningslovens § 8 A.

Jeg mindes en af de tidligere behandlinger i Folketinget, hvor hr. Mogens Glistrup, der på det tidspunkt var medlem af Skatteudvalget, beskrev, hvorledes Den Danske Forening ville opfylde betingelserne for at modtage støtte. Det vil så til gengæld være et af de problemer, vi har. Nogle har det med Scientology, nogle har det med Tvindskolerne, vi har det sådan med Den Danske Forening. Vi kan alle sammen lave vores positiv- og negativliste over dem, men det må vi vente på i Skatteudvalget.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Der er næppe nogen, der er overrasket over, at vi er 100 pct. for dette forslag. Vi glæder os over, at det forslag, som vi selv har fremsat et par gange nu, er gjort til regeringens forslag, og jeg glæder mig også over, at der synes at være flertal for, at vi kan få det gennemført.

Jeg har et par kommentarer.

Der står, at loven træder i kraft den 1. marts 1991. Den dato er allerede overskredet. Jeg mener, at der er en ting, vi må have klargjort under udvalgsarbejdet, og det er, om skæringsdatoen knyttes til arveladers dødsdato eller til arveafgiftens forfaldsdato eller eventuelt den dag, hvor boet bliver gjort op.

Jeg vil argumentere stærkt for, at vi knytter den til arveafgiftens forfaldsdato, så det for de pågældende organisationer får reel betydning allerede fra 1. marts i indværende år. Det var vel også den klare intention, der lå i det ændringsforslag, vi havde i forbindelse med finansloven. Men det tager vi op under udvalgsarbejdet.

Så vil jeg gerne sige til hr. Stavad, at når det gælder ligningslovens § 8 A, kan man jo drøfte, hvor omfattende denne liste skal være. Vi har den snævre afgrænsning, og det er løbende ydelser, men hvis man valgte at følge løbende ydelser, så var der en række organisationer, hele handicapområdet f.eks., som ville blive udelukket.

Jeg synes, at det vil være meget, meget trist, hvis de 22 handicaporganisationer – jeg mener, at der er 22 – som får betydelige testamentariske gaver, ikke fik fordel af denne lov, så det mener jeg klart er for snæver en afgrænsning. Man kan altid kritisere en afgrænsning: Lige den organisation vil vi ikke have med, men dér er mit modsprogs spørgsmål: Vil man så hindre en lang række organisationer i at blive tilgodeset?

At man ved lejlighed tog en vurdering af, om der var kommet lovlig mange organisationer med under ligningslovens § 8 A, synes jeg da at man skal gøre, men jeg tror ikke, at vi kan få et bedre afgrænsningskriterium end det, der er skitseret her i lovforslaget.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Det lovforslag, vi behandler her, er identisk med forslag, der tidligere er fremsat af Kristeligt Folkeparti, og som det også er anført fra anden side, er dette lovforslag et led i den aftale om finansloven, som er indgået mellem regeringen og Kristeligt Folkeparti, ligesom regeringen har indgået aftale om finansloven med CD og Det Radikale Venstre.

Jeg skal blot for en ordens skyld understrege, at afgiftsfritagelsen vil blive administreret på samme måde som de gældende regler om ned-

**[Skatteministeren]**

sættelse af afgiften fra 35 pct. til 12 pct. Skifteretterne vil derfor automatisk fritage institutioner, der er godkendt efter ligningslovens § 8 A som berettigede til at modtage fradragsberettigede gaver. Institutioner, der ikke er optaget på listen, vil kunne afgiftsfritages efter en konkret vurdering foretaget af told- og skatteregionerne.

Jeg er glad for den positive holdning, der i dag har været til forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 130:**

*Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgift af brugte biler, omlægning af miljøfradrag m.m.).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 6/2 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Anne-Marie Meldgaard (S):**

Ministerens forslag indeholder fem hovedpunkter, som jeg kort skal give vores melding på.

Skatteministeren foreslår, at skalaknækket for personbiler forhøjes fra 19.750 kr. til 34.400 kr., og at der indføres en afgiftsfri bundgrænse for de øvrige afgiftspligtige køretøjer på 6.100 kr. Tidspunktet for en sådan regulering må siges at være hensigtsmæssigt, idet sammenfaldet med, at der fra 1. oktober 1990 kun kan sælges nye miljøvenlige personbiler og mindre varevogne, udligner det miljøfradrag, som blev givet tidligere. En konvertering af miljøfradraget til en fast afgiftsnedsættelse hilser vi velkommen.

Forslaget om, at busser med reduceret sædeantal afgiftsfrit skal kunne anvendes af og til brug for kørestolsbrugere, kan vi også støtte.

Forlængelse af afgiftsfriheden for eldrevne motorkøretøjer til 1994 skal jeg heller ikke bruge megen tid på. Jeg vil blot nævne, at vi støtter forslaget, i håb om at den videre udvikling vil blive positiv og erhvervsfremmende for landet.

Vedrørende ombyggede biler hilser jeg med tilfredshed, at lovtæksten kommer til at fremgå af lovens § 1. Det har i mange år været et omdiskuteret punkt, hvorvidt der var tale om afgiftspligt, da paragrafferne i andre bestemmelser åbenbart har været betragtet som ren administration.

Ligestillingen i lovtæksten mellem ministerens bemyndigelse til at fastsætte regler for ombyggede og genopbyggede biler kan vi også støtte.

Det var det lette i ministerens forslag. Det væsentligste punkt, vedrørende afgiftsberigtigelse af brugte indførte motorkøretøjer, er straks sværere. Ingen tvivl om, at vi har pligt til at efterleve EF-dommen om at tilpasse afgiftsniveauet til reelle priser på det danske brugtvognsmarked. Spørgsmålet er bare hvordan.

Ministeren udtaler sig ofte om, at den offentlige sektor skal forenkle og regelsanere; det har jeg svært ved at se sker i dette tilfælde. Ministeren vil indføre syv aldersbestemte afgiftsskalaer mod i dag én. Jeg har forhørt mig hos de forskellige vurderingsmyndigheder, som for øvrigt ikke har været adspurgt inden lovforslagets fremsættelse, hvilket man jo kan undre sig over.

Ved at sammenholde det nuværende og det nye beregningsgrundlag er det lidt op og ned, hvordan 7-skalaen rammer, det er som med gyngerne og karrusellerne. Beregningerne viser i hvert fald, at brugte biler bliver dyrere med alderen. Jeg er bange for, at den spekulation, vi har set hidtil, vil blive overført til det nye system, idet udgangspunktet for brugtvognspriserne findes i DAF's kataloger, som udkommer hvert kvartal. Det bliver den omvendte verden. Hidtil har det været en fordel, at et køretøj var registreret f.eks. i januar måned, nu bliver det en fordel, at et køretøj er registreret i december måned. De nye modeller kommer i august og september, og hvad angår registreringsattesten, vil det kun være den sidste årgang, der fremgår af chassisnummeret.