

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Ebba Strange (SF):

Formålet med det lovforslag om ændring af retsplejeloven, SF har fremsat, er at få flyttet kompetencen fra Justitsministeriet til retten, når det drejer sig om at bestemme dørlukning i de ganske særlige undersøgelsesretter, som kan nedsættes efter den ændring, vi lavede her i Folketinget af retsplejeloven for præcis et år siden. Det var vores holdning dengang, og det er stadig væk vores holdning.

I forbindelse med andenbehandlingen blev der rejst et problem her i salen, nemlig om de almindeligt gældende regler i retsplejelovens § 29 om dørlukning var tilstrækkelige til også at sikre de særlige hensyn i forbindelse med tjenestemandundersøgelser efter de særlige bestemmelser, da det jo kan være tjenestemænd, der skal afhøres i en sådan undersøgelsesret.

For at løse det problem har udvalget stillet et ændringsforslag, således at undersøgelsesretten, når den skal tage stilling til eventuel dørlukning, i ganske særlige tilfælde – og jeg understreger, at det er udvalgets opfattelse, at det ikke er en ret, der almindeligvis skal bruges – kan bestemme dørlukning, når det drejer sig om sager, hvor der kan være risiko for, at der senere skal rejses en tjenestemandssag.

Det har vi fra SF's side som forslagsstillere accepteret, og derfor er ændringsforslaget stillet af hele udvalget.

Vi indstiller efter afstemningen om ændringsforslaget naturligvis stadig væk selve lovforslaget til vedtagelse, da vi mener, at bestemmelsen er i bedre overensstemmelse med almindelig dansk retspleje end de regler om dommerundersøgelser, vi har i øjeblikket, hvor det er ministeriet, der skal tage stilling til, om dørene skal lukkes eller ej.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg skal blot komme med en enkelt forklarende oplysning.

Under førstebehandlingen af dette lovforslag støttede Kristeligt Folkeparti det. Da der blev afgivet betænkning af Retsudvalget den 2. maj, skete der desværre en teknisk fejl, så vi deri indstillede lovforslaget til forkastelse. Det er rettet i tillægsbetænkningen.

Jeg synes bare, jeg herfra vil meddele, at hvis nogle har studset over betænkningen af 2. maj, så er det, fordi det er forkert; der er sket en fejl. Både med vores holdning under førstebehandlingen og ved vores afstemning i dag vil vi støtte lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 72 stemmer (S, SF, FP og KRF) mod 56 (KF, V, RV og CD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 130:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgift af brugte biler, omlægning af miljøfradrag m.m.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 6/2 91. Første behandling 5/3 91. Betænkning 8/5 91. Anden behandling 17/5 91. Tillægsbetænkning 21/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet kan støtte det lovforslag, vi her har til behandling, og som vi i Fremskridtspartiet har kaldt et Trabantforslag. Det er, fordi vi mener, det er en dårlig løsning, man har fundet frem til, og vi er ret overbevist om, at det vil give en masse problemer, når først denne vedtagelse har fundet sted.

Vi har ellers gjort, hvad vi kunne, i udvalget. Samtlige partier har været enige om at forsøge at finde en rigtig løsning, men vi mener ikke, det er lykkedes. Der er fortsat mange og store skævheder i lovforslaget.

Det vil være sådan, at man kan risikere at have en vogn, som den ene dag koster 1,8 mio. kr. i afgift og den næste dag 5.000 kr. Vi tror i Fremskridtspartiet, at det rigtige ville være at have en fast, faldende skala, man kunne vurdere ud fra. En sådan skala findes i øjeblikket – ikke en officiel skala, men en, man alligevel retter sig efter.

Vi er ret overbevist om, at Folketinget igen til efteråret vil møde denne lov, fordi der er behov for store justeringer. Det kommer ikke til at køre, og vi er bange for, at vi får en ny EF-sag på halsen. Der bliver ved denne lovs vedtagelse alt, alt for mange handelshindringer. Det kan ikke være rigtigt, at hvis man enten som privatmand eller som autoforhandler kører til Tyskland og vil købe en brugt bil, kan man ikke få noget som helst at vide om, hvad den kommer til at koste. Vi har i udvalget set eksempler på, at man har skullet betale 800.000 kr. bare for at få vurderingsnævnet til at se på vognen, og så har man fået over 400.000 kr. tilbage. Det mener vi ikke er rimeligt.

Der må og skal ændres i denne lov, og det er vi overbevist om vil blive gjort til efteråret.

Bente Juncker (CD):

Denne sag har været diskuteret utrolig grundigt i udvalget, men der er sket det meget mærkelige, at for én gangs skyld har der fundet en forlovelse sted mellem regeringen og Socialdemokratiet. Ingen af parterne er til at rokke i denne sag.

Det er helt afgjort, som Fremskridtspartiets ordfører sagde, at dette kommer vi til at møde til efteråret. Det er så urimeligt, det, der ligger i dette lovforslag. Der bør være en fast, faldende skala.

Jeg skal blot sige, at vi har drøftet sagen på Centrum-Demokraternes gruppemøde, og at vi vil undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 113 stemmer (S, KF, V, FP, RV og KRF); 18 (SF og CD) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 44:

Forslag til folketingsbeslutning om varme-regnskab og varmemålere m.v.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 8/2 91. Første behandling 7/3 91. Betænkning 16/5 91).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Om det forslag, Folketinget om lidt skal stemme om, kan man i hvert fald ikke sige, at det er vanskeligt at forstå, og at det er grunden til, at man afviser det. Man kan heller ikke sige,