

[[Kim Behnke]]

vil regeringen og boligministeren opleve, at hver gang der er tale om fornuftige liberaliseringer og forenklinger osv., vil alle Fremskridtspartiets mandater til fulde bakke op om det, men hvis det er mere tilskudspolitik, hvis det er mere socialisme, stiger vi af.

**Boligministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg er nødt til at gøre denne sidste bemærkning til hr. Kim Behnke. Hvis hr. Kim Behnke gjorde sig den ulejlighed at læse forligsteksten, ville han også dér kunne erfare, at netop på byfornyelsesområdet har vi fastholdt lige præcis det, som hr. Kim Behnke og regeringen lagde overordentlig meget vægt på, nemlig at der gennemføres en forenkling af vores byfornyelse, og at der arbejdes for muligheden for, at den private investering kan finde sted i forbindelse med vores byfornyelse. Lige præcis de to nøglepunkter vil hr. Kim Behnke genfinde i det materiale, som nu foreligger. Men i øvrigt vil jeg gerne henvise til den positive bemærkning, som afsluttede hr. Kim Behnkes indlæg om, at Fremskridtspartiet ser frem til et fortsat og konstruktivt samarbejde også til efteråret.«

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det er boligministerens håb for de langsigtede forhandlinger, der bragte mig herop. Jeg tror, boligministeren er nødt til at erkende, når han appellerer til Fremskridtspartiet, SF og Det Radikale Venstre om at vise sig positive over for de langsigtede forhandlinger, der skal indledes til efteråret, at det var vi faktisk alle tre under forhandlingerne. Som jeg sagde til boligministeren, da vi var nødt til at gå, er det, vi kan få ud af det, en konsensustekst, som hr. Kofod-Svendsen, som jo har erfaring i konsensustekster, har lovet os, og som vi ved ingenting vil indeholde.

Hvis man som boligminister har så høje ambitioner, at man kan lave en boligpolitik, som får 179 stemmer, har man opnået to ting, for det første, at man kan blive fastansat hos alle kommende regeringer til forhøjet løn, for det andet, at der aldrig bliver ført boligpolitik her i landet. Det er jo ikke uden grund, at vi er opdelt i forskellige partier. Selv statsministeren siger, at ideologier er noget møg, og det er det også, når man skal handle praktisk, men når det handler

om en langsigtet boligpolitik, må selv boligministeren erkende, at der er forskel på Venstres normalliberale tankegang, som jeg deler meget med boligministeren, og på SF's tankegang om det fremtidige boligmarked. Derfor er det forkert at foregøgle befolkningen heroppefra, fordi hr. Svend Erik Hovmand er blevet boligminister, at vi kan regne med en boligpolitik med 179 stemmer bag, hvis vi bare er flinke nok. Det er utopi, og det bliver ikke til boligpolitik.

**Formanden:**

Så vidt jeg husker, brugte statsministeren i det første citat et lidt mere parlamentarisk udtryk end møg.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

**Lovforslaget**

vedtoges med 115 stemmer (S, KF, V, CD og KRF) mod 23 (SF, FP og RV); 1 (V) stemte (ved en fejltagelse) hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**24) Tredje behandling af lovforslag nr. L 12 B:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Forskning og udvikling).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 27/12 90. Første behandling 17/1 91. Betænkning 22/5 91. Anden behandling 28/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

**Lovforslaget**

vedtoges med 127 stemmer (S, KF, V, FP, CD, RV og KRF) mod 10 (SF).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**25) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 35:**

*Forslag til folketingsbeslutning om beskatning af personer udstationeret i Danmark.*

Af Karen Jespersen (S) og Mimi Jakobsen (CD) m.fl.

(Fremsat 8/2 91. Første behandling 5/3 91. Betænkning 24/5 91).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

*Forhandling***Elisabeth Arnold (RV):**

I dette ændringsforslag, som nu er stillet til B 35, er der kun lidt nyt og kun lidt godt. Desværre er det, der er nyt, i virkeligheden gammelt. Det er nemlig taget fra det tidligere lovforslag L 12, der drejer sig om støtte til udenlandske forskere.

Det, der altså er godt, er taget fra L 12, som er blevet ringere, for det var tidligere et meget logisk forslag om at få erstattet den skat, som udenlandske forskere skulle betale, med et direkte tilskud. Resultatet var altså, at personer, som arbejdede i Danmark på samme niveau og havde samme indkomstforhold, også betalte samme skat. De forskere, som i virkeligheden var ansat som udlændinge, kunne så i en vis periode få deres skat refunderet.

Det har man nu lavet om til en 30 pct.-trækprocent, som betyder, at personer, der arbejder samme sted, hvor den ene er udlænding og den anden er dansker, i virkeligheden betaler forskellige satser. Jeg synes, det er en klar forringelse ud fra nogle helt logiske skattepolitiske overvejelser.

Det, der er skidt ved dette forslag, er fra det oprindelige B 35 om tilskud til udenlandske

personer – nøglepersoner, som vi kaldte det engang – og det er ikke blevet bedre.

Forskningspolitisk Råd fremsendte for halvandet års tid siden gode råd til Folketinget og til forskningsministeren om, hvad man skulle gøre for at hjælpe på erhvervslivets og den danske forsknings manglende internationalisering. Folketinget svarede ved at fremsætte adskillige lovforslag, bl.a. om tilskud til udenlandske forskere. Det har vi tilsluttet os, og vi har glædet os til at gennemføre det, men må nu se, at regeringen har taget det af bordet, sådan at det nu indgår i en uskøn blanding sammen med et andet forslag, som vi aldeles ikke kan tilslutte os, nemlig tilskud til udenlandske højtlønnede; uanset hvilke kvalifikationer de i øvrigt har, skal de bare være udlændinge og højtlønnede. Bevisbyrden for, at de pågældende personer betyder noget for det pågældende firma, påhviler alene firmaet. Det er ingen kunst for nogen virksomhedsledelse at forklare, at den pågældende højtlønnede person er uundværlig for firmaet.

Det er en uskøn blanding, det er noget mismask, og Det Radikale Venstre vil stemme imod såvel ændringsforslaget som B 35 i sin helhed.

Jeg vil godt sige til sidst til finansministeren eller til skatteministeren eller til forskningsministeren, at jeg synes, det er sørgeligt, at vi skal slutte sæsonen her med et eklatant forligsbrud. Lovforslag nr. L 12 om tilskud til udenlandske forskere var en del af finanslovforliget, en del af vort valggrundlag i valgkampen, noget af det, vi har arbejdet sammen på i lang tid. Vi har gennemgået tingene, har været enige om at fremsætte det, og så har regeringen end ikke gidet underrette sine tidligere forligspartnere om, at man nu ikke ville færdigbehandle L 12 A; man ville ikke færdigbehandle lovforslaget om tilskud til udenlandske forskere. Det synes jeg ikke at regeringen kan være bekendt, og vi i Det Radikale Venstre er skuffet over, at regeringen behandler sine gamle venner på den måde.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Under førstebehandlingen sagde jeg på Kristeligt Folkepartis vegne, at der bestemt var positive intentioner i B 35; jeg stillede også nogle kritiske spørgsmål. Vi har nu gået det grundigere igennem under udvalgsarbejdet, og jeg mener, at det positive vejer tungere end det negati-