

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 129:

Forslag til lov om ændring af lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgifts-nedsættelse for campingvogne).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 6/2 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anne-Marie Meldgaard (S):

Idet campingvogne ikke har noget som helst at gøre med nedsættelse af benzinafgiften den 1. juli 1990, kan jeg ikke lade være med at trække lidt på smilebåndet, når det af lovforslaget fremgår, at der er tale om en nedsættelse af vægtafgiften for campingvogne.

Det mest korrekte ville nok have været at nævne, at man ved vedtagelsen af loven om vægtafgift af motorkøretøjer i december 1989 glemte at tage højde for dette specielle forhold, så der er tale om en regulering. Men bedre sent end aldrig.

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget, og jeg håber på en hurtig behandling af lovforslaget til glæde for campingfolket.

Aagaard (KF):

Da vor ordfører, hr. Kai Dige Bach, er optaget af møde andetsteds i huset, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Vægtafgiften for campingvogne skal ifølge forslaget bringes tilbage til det niveau, der var gældende før 1. juli 1990. Det er efter vor opfattelse faktisk meget rimeligt, at dette sker, for det kan være svært at se nogen direkte sammenhæng mellem en campingvogn og den nedsættelse af benzinafgiften, som vægtafgiftsforhøjelsen skulle være med til at betale for.

Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget.

Mariann Fischer Boel (V):

Den 1. juli 1990 blev 2. etape af nedsættelsen af benzinafgiften gennemført, og samtidig blev vægtafgiften for benzindrevne personbiler og også campingvogne forhøjet med 55 pct.

Tidligere udgjorde afgiften for campingvogne halvdelen af afgiften for personbiler, og med den nævnte forhøjelse blev dette forhold helt forrykket til ugunst for campingvognene.

I Venstre mener vi ikke, at denne forskydning i forholdet mellem afgifterne for de to kategorier køretøjer er rimelig. Derfor er vi meget tilfredse med, at afgiftsforhøjelsen, der trådte i kraft 1. juli 1990, ophæves med vedtagelsen af dette lovforslag.

Afgiften for campingvogne vil således komme til at udgøre 32 pct. af vægtafgiften for personbiler, og vi er så tilbage til tilstandene før 1. juli 1990. Det mener vi er et mere rimeligt niveau, og derfor kan vi i Venstre tilslutte os forslaget.

Jes Lunde (SF):

Forslaget går jo ud på, at vægtafgiften for campingvogne skal nedsættes til det niveau, der var gældende før 1. juli 1990. Fra den dato blev vægtafgiften for biler forhøjet i forbindelse med nedsættelsen af benzinpriserne, og vægtafgiften for campingvogne røg så med op, fordi den udgør en procentdel af bilernes.

Nu skriver skatteministeren så til os, at han har fortrudt, fordi campingvogne »i sagens natur ikke er omfattet af benzinafgifts-nedsættelsen«. Det vil jeg nu alligevel godt sætte et spørgsmålstegn ved, hr. skatteminister. Jeg er enig i, at det ikke nytter noget at hælde benzin på sin campingvogn, men der må nu alligevel bruges benzin på at slæbe den rundt på vejene, og derfor må de, der har campingvogne, også have fået en fordel af, at benzinpriserne er faldet. Derfor vil jeg sætte et stort spørgsmålstegn

[Jes Lunde]

ved, om vi overhovedet skylder de mennesker de 27 mio. kr., som skatteministeren her vil skille os af med.

Det er sådan, at det her er endnu et eksempel på en EF-robust afgift, som skatteministeren vil mindske, og dermed er han parat til at dele et provenu ud, i det her tilfælde på 27 mio. kr., samtidig med at vi ganske mange andre steder har vanskeligheder med at fastholde de provenuer, som vi gerne skulle have for at få finansieret vores finanslov.

Man kan selvfølgelig også sige, at den her sag drejer sig om, hvorvidt campingvogne er en luksusgenstand, der gerne må beskattes, eller om det er en fattigmandsforøjelse, som vi ikke må røre ved. Det er da en diskussion, som vi er meget åbne over for i SF.

Vi synes egentlig, at miljøhensynet og hensynet til at opnå energibesparelser, som er meget vigtigt for os i forbindelse med drivhuseffektdebatten, tilsiger, at vi ikke skal lempe de her afgifter. Ud fra en miljøbetragtning er det ikke nogen god idé at tilskynde til, at folk slæber tunge campingvogne med sig hjemmefra, når de skal langt til udlandet. Det er bedre, at de overnatter lokalt i, hvad der måtte være af hytter og zimmer og rooms.

Så ud fra den betragtning synes vi ikke, der er nogen mening i at lempe vægtafgiften for campingvogne.

Ole Donner (FP):

Jeg kan på Fremskridtspartiets vegne meddele, at vi støtter ministerens forslag om at nedsætte afgiften for campingvogne.

Vi mener, at det er rimeligt, at afgiftsniveauet bliver ført tilbage til 1. juli 1990. Vi har flere gange over for ministeren påpeget, at vi mente, det var en fejl, at man fik hævet denne afgift. Derfor er vi tilfredse med, at ministeren nu fremsætter forslag om at nedsætte afgiften.

Vi går ud fra som en selvfølge, at man, hvis lovforslaget bliver vedtaget, siger, at det har ikrafttræden og virkning fra 1. april 1991, sådan at de afgifter, der bliver indbetalt, bliver reguleret i den næste opkrævning.

Vi støtter lovforslaget.

Bente Juncker (CD):

Også Centrum-Demokraterne støtter lovforslaget.

Vi synes også, det er rimeligt, at man nedsætter vægtafgiften i forbindelse med benzinafgiftsnedsættelsen.

Elisabeth Arnold (RV):

I Det Radikale Venstre forstår vi ikke rigtig det her forslag. Vi har været med til at sætte benzinafgiften ned for knap et år siden, og i den forbindelse satte vi vægtafgiften for benzindrevne biler og også for campingvogne op. Det ønsker vi at fastholde. Den balance synes vi er rigtig.

Vi forstår ikke begrundelsen, at man ikke driver campingvogne frem med benzin, og at de derfor ikke er omfattet af benzinafgiftsnedsættelsen. Men det er nu immervæk sådan, at der skal en bil med større motorkraft til at trække en campingvogn. Så en bil, der trækker en campingvogn, bruger altså mere benzin end en bil, der ikke trækker en campingvogn. Vi synes, det er noget pjat.

Jeg kan ikke forstå, hvordan man når frem til præcis de 32 pct. Hvad er det for en beregningsmetode, man har anvendt?

Vi synes, vi skal bibeholde det nuværende afgiftsniveau, og vil derfor stemme imod lovforslaget.

Kofod-Svendsen (KRF):

I det øjeblik man vil dele gaver ud, bør man altid vurdere, hvor behovene er størst. Og her er altså tale om et provenutab på 27 mio. kr., og når man har siddet i finanslovforhandlinger, så ved man i hvert fald, hvor svært det kan være at skaffe også 27 mio. kr.

Så jeg synes nok, at man under udvalgsarbejdet må have lidt flere begrundelser og få studeret lidt mere, hvorfor man åbenbart gjorde noget forkert, da vi satte afgiften op. Jeg vil gerne have lidt nærmere begrundelser.

Loven træder i kraft den 1. marts 1991 med virkning fra den 1. april 1991, så der må altså blive et provenutab allerede på indeværende finanslov.

Jeg synes nok, der er nogle ting, vi bør afklare, ikke mindst provenumæssigt. Vi vil alle sammen dele gaver ud – det er dejligt – men er det her, eller er det andre steder? Det vil vi gerne have undersøgt, inden vi tager endelig stilling.

[Skatteministeren]**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Dette forslag kan selvfølgelig forekomme at være en lille sag.

Forhistorien er den ganske enkle, at der sidste år blev vedtaget en sænkning af benzinafgiften i to omgange, og til delvis finansiering af denne sænkning af benzinafgiften blev vægtafgiften forhøjet, bl.a. for det, der i loven hedder benzindrevne personbiler, med 55 pct.

Teknikken i loven om vægtafgift er således, at vægtafgiften for campingvogne automatisk følger med op, fordi vægtafgiften af campingvogne simpelt hen beregnes med halvdelen af afgiftssatserne for personbiler.

Det er samtidig svar til fru Elisabeth Arnold, der spørger, hvordan det kan være, at det nu foreslås, at afgiften for campingvogne skal sænkes fra halvdelen af satsen for personbiler til 32 pct. af satsen for personbiler. Jamen det er lige nøjagtig den sats, der skal til for at sikre, at vægtafgiften for campingvogne kommer tilbage til niveauet, før vi hævdede vægtafgiften for alt andet.

Der er simpelt hen sket det, at der af et af de partier, der stod bag aftalen i sin tid om sænkning af benzinafgiften og forhøjelse af vægtafgiften, er fremført, at det må have været en utilsigtet virkning, at vægtafgiften for campingvogne er blevet forhøjet. Vægtafgiftsforhøjelsen skulle finansiere benzinafgiftssænkningen delvis, og da der jo ikke bruges benzin til campingvogne, kan det ikke være rimeligt, at campingvogne skal belastes med en større vægtafgift.

Regeringen må erkende, at dette lillebitte hjørne af spørgsmålet om vægtafgift ikke var drøftet under forhandlingerne om benzinafgiftssænkning og vægtafgiftsforhøjelse. Regeringen har ikke ønsket, at dette skulle blive et stridspunkt, og har derfor villet imødekomme det synspunkt, der er ført frem, og fremsat dette lovforslag.

Jeg takker for den overvejende positive holdning, der her i dag har været til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat-

teudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 131:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af arv og gave. (Ophævelse af afgiften for almennyttige institutioner m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 6/2 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Stavad (S):**

Det er vel ingen overdrivelse at sige, at dette lille lovforslag er Kristeligt Folkepartis fingeraftryk på finansloven. Jeg kan se, at hr. Kofod-Svendsen ikke overværer glæden ved at få forslaget i salen på et tidspunkt, hvor det, så vidt jeg kan vurdere, har mulighed for at blive vedtaget.

Socialdemokratiet vil under udvalgsarbejdet sørge for, at alle Skatteudvalgets medlemmer bliver bekendt med, hvordan listen over institutioner m.v., der er godkendt efter ligningslovens § 8 A, ser ud. Det er revl og krat, hvis jeg må sige det på jysk. Det er en definition af, hvad der er almennyttigt, der er så bred, at næsten alt efterhånden kaldes almennyttigt.

Derfor vil jeg sige, at hvis det her forslag ser ud, som det gør i øjeblikket, ved tredjebehandlingen, så vil Socialdemokratiet ikke kunne være med til at gennemføre forslaget.

Derimod er vi da parate til at se på problemstillingen. Vi har jo nogle regler om løbende ydelser. Hvis jeg har lyttet ret til det, der er hr. Kofod-Svendsens hensigt med det her forslag, så vil vi fuldt ud kunne imødekomme Kristeligt Folkepartis og hr. Kofod-Svendsens ønsker ved, at vi i stedet for at bruge ligningslovens § 8 A som indgangsnøgle til fuldstændig at slippe for gave- eller arveafgift bruger den definition, som findes i reglerne om løbende ydelser. Kræftens Bekæmpelse, Røde Kors, kristelige organisationer m.v. vil så kunne opnå de fordele, som er hensigten med det her forslag.