

[LIII Gyldenklide]

Vi indstiller alligevel forslaget til vedtagelse, fordi vi synes, at der er så mange andre gode ting i det, som skal afprøves, og så vil vi nøje følge evalueringen af det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 114 stemmer.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til konkursskattelov.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 27/12 90. Første behandling 17/1 91. Betænkning 21/5 91. Anden behandling 23/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

I Socialdemokratiet synes vi, det er glædeligt, at vi i dag kan gå til endelig afstemning om indførelse af en konkursskattelov og dermed en klargøring og forbedring af retstilstanden på en række områder i forhold til den skattemæssige behandling af underskud i konkursboer m.v.

Imidlertid har forslaget ikke fået den lykkeligste udformning, og derfor stillede Socialdemokratiet til andenbehandlingen en mindre gruppe ændringsforslag, som ville forbedre forslaget. De blev imidlertid nedstemt, hvilket vi må notere os, og så må vi fortsat arbejde for at få forbedret retstilstanden på området.

Jeg vil ikke undlade at bemærke, at som forslaget trods alt ser ud, er det et skridt i den rigtige retning, som vi hilser velkommen og kan tilslutte os.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 8:

Forslag til lov om ændring af forskellige skatlove og konkursloven. (Underskud ved tvangsakkord og gældssanering m.v. og ændringer som følge af konkursskatteloven).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 27/12 90. Første behandling 17/1 91. Betænkning 21/5 91. Anden behandling 23/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 108 stemmer.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 11:

Forslag til lov om ændring af lov om en børnefamilieydelse. (Forhøjelse af ydelsesbeløb).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 27/12 90. Første behandling 17/1 91. Betænkning 15/5 91. Anden behandling 23/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 106 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 9 (FP).

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 141:

Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 8/2 91. Første behandling 7/3 91. Betænkning 21/5 91. Anden behandling 23/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Dette forslag drejer sig egentlig kun om noget så enkelt som etabilitetsproblem. Fremskridtspartiet synes, det er uacceptabelt, at man skal kunne kontrollere sig selv. Fremskridtspartiet synes også, det er uacceptabelt, at man, hvis man er en kommunalbestyrelse, skal kunne tildele sig selv andel i statsmidler af den ene eller den anden art.

Når vi har fundet anledning til at fremsætte et lovforslag om denne problematik, skyldes det, at kommunerne i den for dem ofte meget trængte situation, de er i, har begivet sig ud i noget, man vel med et pænt ord kan betegne som boligspekulation eller boligtænkning.

Det eksempel – og når der kun er ét, så er det ikke, fordi der ikke er andre – der er optrykt som bilag til betænkningen, og som omhandler en kommune i Nordjylland, nemlig Pandrup, er valgt, fordi det er et meget typisk eksempel på, hvordan kommunerne gør det. Der har været, kan jeg godt oplyse, spørgsmål om Sæby Kommune, og der har været spørgsmål om Thyholm Kommune. Der har, så vidt jeg husker, været rejst i alt fem tilfælde gennem Boligudvalget, men alle er fuldstændig ens.

I det tilfælde, som er beskrevet i det omdelte bilag til betænkningen, handler det om et gammelt kommunekontor, som kommunen selv ejer. Når man har besigtiget ejendommen, vil man se, at det er en fornem rødstensbygning, opført i 1959 med dobbelte vinduer og rødt tegltag. Den har stentrappes indvendig. For det første er der på grund af kommunesammenlægning ikke brug for den til kommunekontor. Dernæst har det på grund af ejendomsmarkedets dårlige omsætningshastighed været nogenlunde umuligt at sælge en erhvervsjendom i en lille by som Ingstrup.

For ikke at have på sit budget – hvilket kommunen havde – 250.000 kr. pr. år i driftsomkostninger til den nævnte bygning, som stod tom, valgte kommunen at vedtage en beslutning om, at den bygning skulle være et selvstændigt byfornyelsesprojekt. Kommunen ansøgte om og fik bevilget af byfornyelsesmidler, som vi vel alle kan være enige om burde koncentrerer om nedslidte ejendomme, hvor der er lejere, der bor dårligt, og ikke om tomme, fornemme og gode ejendomme. Men noget sådant er muligt med den udformning, byfornyelsesloven har.

Den tidligere boligminister sagde da også til pressen i anledning af denne sag, at man ville tage et lovgivningsinitiativ på dette område, og at man ville lave en omfordeling af pengene. Det fremgår af svaret, at det kan tage 3-4 års tid, og vi synes i Fremskridtspartiet ikke, det er rimeligt at vente så længe.

Hovedbegrundelsen for os er, at vi synes, at ingen skal have lov til at kontrollere sig selv, lige så vel som vi ikke synes, at nogen skal kunne tildele sig selv tilskud, heller ikke kommuner.

Jeg synes, Folketinget burde vedtage en så lille teknisk ændring, som sørgede for, at byfornyelsesmidlerne blev koncentreret i de egne af landet, hvor der er lejere, der er uden bad, toilet og fjernvarme, i stedet for at gå til at istandsætte kommunens ubrugelige kommunekontorer, stationsbygninger, eller hvad det i øvrigt drejer sig om.

Sonja Mikkelsen (S):

Fru Kirsten Jacobsen får det nærmest til at se ud, som om det er et voldsomt stort problem, vi her har med at gøre, at kommunerne kontrollerer sig selv på byfornyelsesområdet, når det er kommunale bygninger, der indgår i byfornyelsesprojekter, og at der er tale om spekulation.

[Sonja Mikkelsen]

Jeg synes, det er værd lige at understrege, at kommunerne ikke handler i strid med loven, og at det antal eksempler af den karakter, fru Kirsten Jacobsen peger på, vi har set, er forsvindende lille, og at der anvendes et forsvindende lille beløb i forhold til den samlede byfornyelsesindsats til dette område. Det skyldes ikke mindst den måde, man tildeler byfornyelsesmidlerne på: kvotevis til kommunerne, hvor man prioriterer de områder i landet, der har den klart dårligste boligmasse.

Det er ikke for Socialdemokratiet tilstrækkeligt begrundet, at man skal begynde på en centralisering af byfornyelsesloven. Vi mener fortsat, at byfornyelsesloven fuldt og helt skal være og fungere decentralt under kommunernes styring. Og vi mener heller ikke, at der er tilstrækkelig begrundelse for en øget bureaukratisering på området. Selv om fru Kirsten Jacobsen mener, at der er tale om en teknisk ændring, er der rent faktisk tale om en forstærket bureaukratisering.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Inden jeg giver ordet til fru Kirsten Jacobsen, vil jeg gerne sige, at efter min opfattelse er støjniveauet for højt.

Det var første påmindelse.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Man kan naturligvis have forskellig opfattelse af, hvad der er et stort og hvad der er et lille problem. Men det handler vel også om, at Folketinget vedtager love og sørger for, at de er sådan indrettet, at de ikke virker anstødeligt på borgerne.

Jeg kan garantere Socialdemokratiets ordfører for, at borgerne i de kommuner, der er omtalt i disse eksempler, synes, det er anstødeligt, når man eksempelvis som beskrevet – jeg skal nøjes med at tale om det, som er optrykt som bilag – bygger lejligheder med en opførelsesudgift på 600.000 kr. pr. stk, heri ikke indregnet grundværdien og heller ikke indregnet den eksisterende bygnings værdi.

Jeg kan til Folketingets oplysning sige, at ingen af de lejligheder, der er opført i det her projekt, er udlejet; de står tomme, hvilket ikke undrer mig. Hvis man havde været i bekneb for ledige lejligheder i Ingstrup, kunne man have købt parcelhuse for 350.000 kr. stykket og have

lejet dem ud i stedet for at bruge det dobbelte til at indrette 2- og 3-værelses-lejligheder.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Jeg skal ikke afvise, at der kan være borgere, der føler sig stødt over nogle enkelte handlinger i enkelte kommuner, men det er vores opfattelse i Socialdemokratiet, at det må være et anliggende i de forskellige kommuner mellem borgerne og kommunalpolitikere og ikke noget, vi nødvendigvis skal tage os af her. Det er jo ikke altid, at kommunerne lige præcis gør det, vi synes de skal. Men når de holder sig inden for lovens rammer og vi i øvrigt taler om et problem, som er så begrænset, som dette er, er der ingen anledning til, at vi ændrer loven på det foreliggende grundlag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 8 (FP) stemte for, 102 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 142:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 8/2 91. Første behandling 7/3 91. Betænkning 16/5 91. Anden behandling 23/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Indledningsvis vil jeg godt sige, at det egentlig burde være overflødig for andre partier end regeringens at fremkomme med forslag til ændring af boliglovene, som er så oplagte, og som ikke rækker videre end den stribe, Fremskridtspartiet her har fremsat. Det er kedeligt, at selv på sådan et område, hvor problemkredsen er