

(Fremsat 17/5 91. Første behandling 22/5 91. Betænkning 24/5 91. Anden behandling 29/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 126 stemmer.

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 210:**

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadeforsikring. (Bortfald af kompensation for arbejdsgivernes udgifter til arbejdsskadeforsikring).*

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 21/5 91. Første behandling 23/5 91. Betænkning 24/5 91. Anden behandling 29/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 106 stemmer (S, KF, V, SF og RV) mod 19 (FP, CD og KRF).

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 60:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Budgetgaranti).*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 16/1 91. Første behandling 24/1 91. Betænkning 23/5 91. Anden behandling 28/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 125 stemmer.

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 102:**

*Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove m.v. (Offentligt udbud af fast ejendom; diæter og tabt arbejdsfortjeneste m.v.).*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 30/1 91. Første behandling 5/2 91. Betænkning 23/5 91. Anden behandling 28/5 91. Tillægsbetænkning 29/5 91).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

#### *Forhandling*

**Graversen (S):**

Vi har haft lovforslaget tilbage i udvalget og stillet to ændringsforslag i tillægsbetænkningen. Det første ændringsforslag er rent tekstmæssigt og giver ikke problemer.

Det andet ændringsforslag er stillet på baggrund af en henvendelse fra Kommunernes

**[Graversen]**

Landsforening, der frygter – og det samme gør vi – at ministerens forslag om offentligt udbud giver for stort besvær for erhvervsbyggeri. For at anskueliggøre vores betænkeligheder skal jeg tage et tænkt eksempel. Man kan forestille sig Helsing Kommune, hvor der er mange aktive mennesker. Der kommer en aktiv erhvervsmand, det kan også være et firma udefra, og henvender sig til kommunen: Vi står med en god idé, kapital, vi vil etablere et firma, vi har brug for 10.000 m<sup>2</sup> at bygge på. Kommunen er selvfølgelig glad, og man går sammen med firmaet i gang og udarbejder en lokalplan, en skræddersyet lokalplan til denne virksomhed.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Specielt de samtaler, der føres over lang afstand i salen, er meget generende, men det gælder i al almindelighed, at støjniveauet er lidt for højt.

**Graversen (S):**

Hvis ministerens forslag bliver gennemført, vil man i den situation efterfølgende, når man har skræddersyet lokalplanen, skulle have det pågældende jordstykke ud i offentligt udbud, og det er klart, at det giver utrolig store besværligheder, det kan også medføre drillerier af forskellig art.

Men hvis indenrigsministeren i dag vil komme herop på talerstolen og give os løfte om, at man i disse situationer er fri for offentligt udbud, er vi villige til at trække ændringsforslaget.

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Jeg vil gerne svare hr. Graversen, først med en kommentar til de bemærkninger, der er i tilrådsbetænkningen som begrundelse for, at man skal fritage erhvervsjord fra krav om offentligt udbud. Det er nævnt i mindretallets begrundelse, at man fortløbende skulle udbyde salg af byggemodnet jord i kommunerne i offentligt udbud. Jeg må sige, at det beror på en misforståelse; det er op til byrådet selv i givet fald at vedtage en markedspris pr. m<sup>2</sup> efter at have indhentet udsagn eller på anden vis have sandsynliggjort over for sig selv, at det er markedsprisen, man fastsætter, altså en m<sup>2</sup>-pris, og derefter at annoncere den. Som det er skrevet i et svar til udvalget, vil kravet være, at det blot skal være annonceret inden for 1 år. Altså man

kan blot én gang om året tage op til revision i byrådet, om man agter at fastholde den pris, der er lagt ud, og der er ikke noget krav om, at man efterfølgende, hver gang man har en køber, skal udbyde arealerne. Man kan frit handle og disponere med dem, der melder sig hen ad vejen.

Må jeg sige om det konkrete eksempel, som er tænkt af hr. Graversen, at dels er der i min redegørelse og svar til udvalget anført eksempler, hvor udbud umiddelbart kan undlades. Dernæst er der begrundet mulighed for, at man kan undlade offentligt udbud med tilsynsmyndighedens godkendelse. Her er f.eks. nævnt salg til institutioner m.v., som kommunen lovligt kan yde støtte til, der er nævnt mageskifter, der er også nævnt salg, hvor der i øvrigt foreligger særlige forhold, der kan begrunde en undladelse af offentligt udbud, altså særlige forhold, en saglig kommunal begrundelse.

Her vil jeg gerne til det tænkte eksempel, som hr. Graversen nævner, sige, at ved salg af en ejendom til erhvervsbyggeri, hvor der foreligger et købstilbud, og hvor det som følge af ejendommens beliggenhed, dens anvendelsesmuligheder eller andre forhold må antages, at krav om offentligt udbud vil vanskeliggøre eller hindre salget, og at offentligt udbud ikke vil fremkalde højere købstilbud, vil tilsynsmyndigheden kunne godkende, at man ikke afholder udbud. Altså hvor det i sig selv måske er meningsløst, fordi det har virkning af egentligt liebhaveri, eller at man for at løse en særlig opgave måske går på tværs af hele den i forvejen foretagne kommunale planlægning, kan man afstå. Men ellers er hovedreglen, at man udbyder arealer til salg også dér, hvor man påtænker specielle formål.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg synes ikke, at indenrigsministerens svar er helt klart. Er det særlige forhold, der kan begrunde fritagelse for udbud, hvis en kommune har udarbejdet det, vi kalder en skræddersyet lokalplan, og sammen med virksomheden har gennemført offentlighedsproceduren og har vedtaget lokalplanen? Kan man så, når man har været hele denne proces igennem og der er tale om et særligt salg, undlade offentligt udbud? Eller vil kommunen i den situation være tvunget til at skulle gå ud i udbud? Og kan virk-

**[Klaus Hækkerup]**

somheden så risikere, at den lokalplan, den har været med til at lave for området, er spildt, og at man ikke får den jord, man havde forventet at købe, fordi der kommer en anden virksomhed og byder marginalt over?

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

I det tænkte eksempel, som jeg svarer hr. Graversen på, er der tale om særlige tilfælde, specielle forhold; der er ikke tale om udbud af jord til virksomheder i almindelighed. Der er en mangfoldighed af virksomheder, og der er mange tilfælde, hvor det set med offentlighedens interesses øjne principielt bør være lige-gyldigt, hvilken type virksomheder der får lov at erhverve arealet for at opfylde det, der måtte ligge i en lokalplan. Men dér, hvor det er specifikt, hvor der er noget specielt, vil mit svar være, at dér kan man indhente tilsynsmyndighedens godkendelse af at afstå fra offentligt udbud. Hvis der er tale om en generel interesse i at sikre, at der ikke er andre interessenter, og det ikke er omfattet af en adgang til tilsynsmyndighedens godkendelse af at afstå fra offentligt udbud, bør man altid afholde det offentlige udbud, før man overhovedet går i gang med arbejdet med lokalplaner. Man kan jo gøre det på betingelse af, at kommunen efterfølgende gennemfører proceduren, altså at man har et betinget købstilbud.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 60 stemte for, 68 imod.

Ændringsforslag nr. 3  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 127 stemmer.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 39:***Forslag til dyreværnslov.*

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 9/1 91. Første behandling 22/1 91. Betænkning 23/5 91. Anden behandling 28/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 58 stemmer (KF, V, CD, RV og KRF) mod 9 (FP); 60 (S og SF) stemte hverken for eller imod.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 171:**

*Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (EF-asykonventionen).*

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 24/4 91. Første behandling 3/5 91. Betænkning 23/5 91. Anden behandling 28/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.