

### Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 10) Anden behandling af lovforslag nr. L 194:

*Forslag til lov om fastlæggelse af regler om visse hverv m.v. ved erhvervsskolerne.*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 8/5 91. Første behandling 14/5 91. Betænkning 16/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 11) Forespørgsel nr. F 20:

*Forespørgsel til sundhedsministeren:*

»Hvilke initiativer agter regeringen at tage for at nedbringe ventetiderne for behandling på landets sygehuse?«

Af Torben Lund (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 11/4 91. Fremme af forespørgslen vedtaget 18/4 91).

### Begrundelse

#### Torben Lund (S):

Jeg skulle nu have begrundet, hvorfor Socialdemokratiet har rejst en forespørgsel om, hvilke initiativer regeringen agter at tage for at nedbringe ventetiderne for behandling på landets sygehuse.

Jeg tror, at næsten alle vil være enige med mig i, at temaet og spørgsmålet om ventetid for sygehusbehandling er et af hovedproblemerne i det offentlige sygehusvæsen. Det er ikke acceptabelt for borgerne. Det er også samfundsøkonomisk forkert, at vi har disse ventetider. Jeg er derfor skuffet, men også noget vred over, at sundhedsministeren udviser en sådan ligegyldighed over for temaet, og jeg synes, det er en ligegyldighed og måske også en arrogance over for Folketinget, når vi nu alligevel ikke kan gennemføre denne forespørgsel. Den blev anmeldt den 11. april, og fem dage senere stillede jeg spørgsmål til sundhedsministeren om at skaffe aktuel oplysning om ventetiderne og om, hvilke muligheder man måtte have i amtskommunerne for at nedbringe ventetiderne. Der har altså været knap fem uger til at indhente disse informationer, og jeg har talrige gange rykket for, at vi kunne få dem. Jeg gjorde det så sent som torsdag og fredag i sidste uge, og det, der kom ud af det, var et lakonisk svar på en telefax mellem kl. 17 og 18 fredag eftermiddag om, at oplysningerne ikke kunne skaffes.

Jeg må sige, at jeg synes ikke, at det er nogen anstændig behandling af Folketinget, og da vi ønsker at få debatten om sygehusbehandlingen og ventetider på et ordentligt grundlag, så der også kan træffes velbegrundede beslutninger i Folketinget, ser jeg ikke andre muligheder i dag end at bede om, at forespørgslen trækkes tilbage.

En lignende forespørgsel vil blive rejst til oktober, så snart Folketinget mødes efter som-

[Torben Lund]

merpausen. Jeg håber, at vi så får oplysningerne frem fra sundhedsministeren, og hvis det kommer til at knibe med det, kan det godt være, at jeg må bede om hjælp fra Folketingets formand og Folketingets Præsidium, for at Folketinget kan få disse oplysninger.

Hermed skal jeg trække forespørgslen tilbage.

#### Formanden:

Hr. Torben Lund har nu på forespørgernes vegne meddelt, at forespørgslen tages tilbage. Forespørgslen er hermed bortfaldet.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 12) Første behandling af lovforslag nr. L 196:

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Sikring af betaling for børns ophold i daginstitution m.v.).*

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 15/5 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Jytte Hilden (S):

Da mit partis ordfører, fru Jytte Andersen, desværre ikke kan være til stede, skal jeg ved denne lejlighed sige et par ord om Socialdemokratiets stilling til det lovforslag, der drejer sig om sikring af betaling for børns ophold i daginstitution.

Jeg vil starte med at sige, at Socialdemokratiets støtter lovforslaget, og det gør vi af følgende grunde: Dels er det en brik, godt nok en lille brik, men dog en brik i den børnepakke, som et meget stort flertal i Folketinget blev enige om for kort tid siden, og dels er der også her tale om lettelser for de personer, som er omfattet af dette lovforslag. Det drejer sig konkret om en forbedring for bistandsmodtagernes vedkommende, idet vi forhøjer det særlige fradrag med 5.000 kr. Det vil sige, at med dette forslag gør vi noget for dem, der er allerdårligst stillede blandt børnefamilierne.

Det, vi i Socialdemokratiet hæfter os ved, er, at en kommune kan tilbageholde fremtidige månedlige indbetalinger, men at det ikke er

obligatorisk. Kommunen skal ikke gøre det, og kommunen kan frem for alt kun gøre det, hvis man konstaterer, at der tidligere har været en for sen betaling. Det vil sige, at der altså er en sikkerhed indbygget med hensyn til kontanthjælpsmodtagerne.

På den anden side er det selvfølgelig klart, at mennesker, der modtager penge som kontanthjælpsmodtagere, også skal betale for daginstitutionsplads. Vi har oprindeligt haft det synspunkt, at man ikke skulle, men dette er et led i den aftale, som nu ligger på bordet, og vi hæfter os især ved – som jeg også nævnte før – at det ikke er obligatorisk for kommunerne at gøre det. Det betyder nemlig, at kommunerne kan tage særlige sociale hensyn eller særlige pædagogiske hensyn over for den enkelte familie eller de børn, som måtte have brug for det.

Derfor skal jeg med disse få ord give Socialdemokratiets tilslutning til et hurtigt udvalgsarbejde.

#### Per Tærshøl (KF):

I maj 1989 indførte man, at kontanthjælpsmodtagere skulle betale for at have deres børn i institutioner, og det syntes vi i Det Konservative Folkeparti var en ganske udmærket idé. Vi syntes ikke, der skulle gøres forskel efter, om man var kontanthjælpsmodtager, eller man ikke var. Det minder lidt om en sag, vi senere skal behandle, om kommunerne kan tage børn af bistandshjælpsmodtagere ud af daginstitutionerne, og jeg skal med det samme sige, at det ønsker vi ikke at gøre.

Dette forslag går ud på, at man skal kunne hente pengene hos bistandshjælpsmodtagerne, fordi det har vist sig, at ca. 60 pct. af disse skylder for institutionspladser, og det er ganske uacceptabelt, sådan som den økonomiske situation er for øjeblikket. Det er klart, at man ikke kan gå ind med det samme og tage pengene, men man kan gøre det, i det øjeblik man har konstateret, at der er restancer. Jeg har forstået forslaget sådan, at man ikke kan gøre noget ved den første måneds betaling, men det kan man så ved de efterfølgende. Det synes vi fra konservativ side er en ganske udmærket idé, og derfor kan vi gå ind for dette lovforslag.

#### Eva Kjer Hansen (V):

Jeg vil gerne på vegne af Venstre sige, at vi helt klart støtter dette lovforslag. Der blev jo