

[Kirsten Jacobsen]

fru Lissa Mathiasen om, at det har fru Lissa Mathiasen ingen mulighed for at udtale sig om.

Jeg må konstatere, at uanset det ene eller det andet går fru Lissa Mathiasen og Socialdemokratiet altså ind for en forskelsbehandling af pensionister. Pensionister, der bor i olieopvarmede ejendomme, skal behandles dårligere boligstøttmæssigt end pensionister, der bor i fjernvarmeopvarmede ejendomme. Det er den forskelsbehandling, Fremskridtspartiet synes er uretfærdig. Det er derfor, vi har fremsat forslaget. Det er en forskelsbehandling, som ikke kun gælder pensionister; den gælder alle lejere, og det er den forskelsbehandling, vi ønsker at rette op på.

Formanden:

Ja ja da, en tredje kort bemærkning til fru Lissa Mathiasen.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg håber, fru Kirsten Jacobsen er enig med mig i, at ét er, hvad man forsøger under nogle forhandlinger, noget andet er, at det er resultatet, der tæller. Jeg håber, fru Kirsten Jacobsen er enig med mig i det, for ellers er det i hvert fald en omgåelse af sandheden af ret kraftig karakter, at det resultat, der kom på bordet her i Folketinget, og som sidste år i februar og marts måned blev forhandlet her, i første omgang var med accept fra Fremskridtspartiet og med accept fra fru Kirsten Jacobsen. Hvis ikke Mogens Glistrup i den sammenhæng var gået ene gang, var det forslag med fru Kirsten Jacobsens accept blevet kørt igennem – beklageligvis. Jeg synes ikke, fru Kirsten Jacobsen her i dag kan sige, at der ikke fra Fremskridtspartiets side var en accept af det. Det var første gang, og det her er anden gang. Vi kan jo frygte, hvornår det bliver tredje gang, at man fra Fremskridtspartiets side sender en hilsen til pensionisterne om, at man er parat til at skære i forhold til deres boligudgifter.

Formanden:

Så den sidste korte bemærkning i denne runde til fru Kirsten Jacobsen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil lade fru Lissa Mathiasen have sin udlægning af historien, men kun inden afstemningen minde Folketinget om – fordi man kan være blevet forvirret af denne debat – at det forslag, som man skal stemme ja eller nej til, drejer sig om at få den samme behandling af alle lejere, uanset hvilken opvarmning den lejlighed har, de bor i. Det er rimeligt, det er retfærdigt, og det har ikke noget særligt med pensionister at gøre. Det gælder simpelt hen en lige behandling af alle lejere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 8 (FP) stemte for, 119 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 46:

Forslag til folketingsbeslutning om en tværfaglig videreuddannelse i sundhedsfremme (Master of Public Health).

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.

(Fremsat 8/2 91. Første behandling 14/3 91. Betænkning 16/5 91).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Rahbæk Møller (SF):

[Rahbæk Møller]

Fra SF's side var hensigten med forslaget, 1) at vi får en videreuddannelse i sundhedsfremme, og 2) at det bliver forberedt ordentligt, og det vil sige, at det bliver sikret, at den er tværfaglig og bygger på de nyeste udviklinger på området.

Vi er derfor meget glade for at konstatere, at der godt nok stadig væk er et flertal, S, SF og RV, der ønsker en sådan uddannelse, men at et langt, langt bredere flertal, nemlig hele Folketinget minus Fremskridspartiet, har besluttet at starte med en grundig og åben undersøgelse på området efter de retningslinjer, der står i forslaget, og herunder inddrage også andre, beslægtede uddannelser: først og fremmest Nordiska Hälsovårdshögskolan i Göteborg.

Vi synes, det er en god udvikling. Vi er meget tilfredse med det, der er sket her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 122 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Formanden:

Dette vil blive meddelt sundhedsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til konkursskattelov.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 27/12 90. Første behandling 17/1 91. Betænkning 21/5 91).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 62 stemte for, 68 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4, § 1 med de foretagne ændringer og § 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 62 stemte for, 68 imod.

§ 3 og ændringsforslag nr. 6
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7
forkastedes, idet 62 stemte for, 68 imod.

§ 4 med den foretagne ændring, ændringsforslag nr. 8, § 5, således ændret, og §§ 6-9
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9
forkastedes uden afstemning.

§§ 10 og 11
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10
forkastedes uden afstemning.

§ 12, ændringsforslag nr. 11, § 13, således ændret, §§ 14-16, ændringsforslag nr. 12, § 17, således ændret, og §§ 18-22
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 8: