

[Finansministeren]

ne, at vi ikke har haft en egentlig stor, principiel diskussion om investeringsrammen i den tid, fru Lone Dybkjær var i regeringen. Vi har, i hvert fald ikke haft det i den tid, jeg har været finansminister. Vi arbejder med det på et mere overordnet niveau, for investeringsrammediskussionen er ikke så afgørende for den daglige styring af samfundsøkonomien. Men vi tager også gerne i forbindelse med dette projekt en investeringsrammediskussion, når vi har en anlægslov og et konkret grundlag at tage den på.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Der kommer et tidspunkt, hvor der ikke sker ret meget nyt i en diskussion ... (*Munterhed*) ... under korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det er jeg sådan set enig i. Hvis det var en almen procedure, ville jeg også synes, den var fin.

Til statsministeren vil jeg bare sige, at der sker ikke direkte tab, nej, undskyld, finansministeren. Jeg beklager meget.

Jeg skal nok lade være med at sige noget som helst til statsministeren på dette tidspunkt. Hvis der kommer et mindre overskud, er der dog færre penge, og det er staten, der er hovedaktionær i det, så hvis – det vil jeg måske gerne medgive – projektet ikke bliver tabsgivende, men der bliver et mindre overskud, må det dog betyde, at det ser dårligere ud for staten.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg vil gerne sige til fru Lone Dybkjær, at når jeg gjorde den bemærkning, hænger det sammen med, at det er formandens ret og pligt at gribe ind, hvis de korte bemærkninger – om man så må sige – går i tomgang.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg skal forsøge ikke at gå i tomgang.

Jeg vil bare spørge finansministeren, om det princip for at drive virksomhed – for vi taler om en virksomhed, der skal drives – med sådan et statsgarantisugerør ned i statskassen, selv om det ikke er sikkert, at man suger direkte op, er en model, som finansministeren vil anbefale det private erhvervsliv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 12 af J. K. Hansen (S), Aagaard (KF), Svend Heislerberg (V) og Arne Melchior (CD) (se foran) vedtoges med 90 stemmer (S, KF, V og CD) mod 21 (SF, FP og RV); 5 (KRF, Eva Fatum (S), Lotte Henriksen (S), Lise Hækkerup (S) og Karen Jespersen (S)) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 13 af Gade (SF), Lone Dybkjær (RV) og Lysholm Christensen (KRF) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 14 af Ole Donner (FP) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 41:

Forslag til folketingsbeslutning om beslutningsgrundlaget for etablering af en fast forbindelse over Øresund.

Af Lone Dybkjær (RV) m.fl.
(Fremsat 8/2 91).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 10 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 43:

Forslag til folketingsbeslutning om en undersøgelse af alternative faste forbindelser under Øresund og de trafikale tilslutningsmuligheder i Københavnsområdet.

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.
(Fremsat 8/2 91).

Forslagene sattes til forhandling.

*Forhandling***Trafikministeren (Ikast):**

De to forslag indebærer, at der skal udarbej-

[Trafikministeren]

des en redegørelse vedrørende de trafikale, miljømæssige og økonomiske konsekvenser af en ren jernbaneforbindelse over Øresund, herunder ifølge det ene forslag også i form af en biltogets løsning.

Behandlingen af forespørgslen om Øresundsforbindelsen, som vi netop har afsluttet, viser, at en ren jernbaneforbindelse ikke mere har nogen aktualitet. På denne baggrund har det ingen mening at iværksætte omfattende nye undersøgelser om en boret jernbaneforbindelse.

I forslaget fra De Radikale foreslås endvidere, at der skal udarbejdes en redegørelse vedrørende en kombineret vej- og jernbaneforbindelse. Det nødvendige beslutningsgrundlag foreligger for denne forbindelse.

Sammenfattende skal jeg herefter sige, at regeringen må afvise de to beslutningsforslag.

J. K. Hansen (S):

Det kan vel næppe overraske nogen, at jeg med henvisning til den forespørgsel, vi lige har sluttet, og den dagsorden, som et flertal har vedtaget, skal afvise beslutningsforslag nr. B 41 fremsat af Det Radikale Venstre og nr. B 43 fremsat af Socialistisk Folkeparti.

Aagaard (KF):

Med baggrund i den behandling af forespørgslen om Øresundsforbindelsen, som vi for lidt siden afsluttede, skal jeg på Det Konservative Folkepartis vegne meddele, at vi ikke kan støtte beslutningsforslagene nr. B 41 og nr. B 43.

Svend Heiselberg (V):

Det forholder sig sådan, at Venstre heller ikke kan støtte de pågældende beslutningsforslag, og vi skal hermed afvise dem.

Aage Brusgaard (FP):

Angående B 41 kan vi være enige med Det Radikale Venstre i, at sagen skal undersøges så grundigt som overhovedet muligt, men som det er fremgået af debatten tidligere på dagen, er Fremskridtspartiet indstillet på, at en sådan undersøgelse bør foretages af det konsortium, som skulle stå for opførelse af en fast forbindelse. Vi mener ikke, at staten bør stå for sådanne undersøgelser, som også efter De Radikales mening bør indeholde undersøgelser af prisen på en jernbanetunnel.

Konsekvensen af disse ting er, at Fremskridtspartiet ikke kan støtte det radikale forslag.

Forslag til folketingsbeslutning om en undersøgelse af alternative faste forbindelser under Øresund og de trafikale tilslutningsmuligheder i Københavnsområdet kan Fremskridtspartiet heller ikke støtte. SF's forslag går alene på en løsning, der omhandler jernbanetunnel og biltoget samt tilslutningsmulighederne i Københavnsområdet. Med samme begrundelse som før nævnt kan vi altså heller ikke tilslutte os nr. B 43.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Efter den lange debat, vi har haft, ser vi ingen grund til at gå ind i en diskussion nu, men vi vil gerne tilsige en positiv udvalgsbehandling, hvor vi vil drøfte de forslag, der er nævnt, og se, om der er basis for dem.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 43 (om en undersøgelse af alternative faste forbindelser under Øresund og de trafikale tilslutningsmuligheder i Københavnsområdet), hr. Tommy Dinesen, har ordet.

Tommy Dinesen (SF):

Det kommer vel ikke bag på nogen her i salen, at ordførerne er så hurtige, som de er. Man kan måske også stille det spørgsmål, om der i det hele taget er nogen emner, vi ikke har været inde på i løbet af den dag, der er gået.

Men jeg synes nu, det er godt, at der ligger et par forslag, for der er et stort behov for, at der bliver foretaget udvalgsarbejde, og det bliver jo muligt, når man fremsætter beslutningsforslag. På baggrund af debatten har jeg i hvert fald skrevet mange ting op, som jeg godt vil have belyst igennem det udvalgsarbejde, der forestår. Jeg synes, at der er mange ting i det, der er foregået, som er forkerte, og det er måske bedre, at vi får det på skrift og kan uddybe spørgsmålene og få dem besvaret på en ordentlig måde.

En af de ting, der ikke er blevet berørt særlig meget, men som jeg synes er et dårligt argument fra Socialdemokratiets side, er, at man i en pressemeddelelse skriver, at det her er godt for Kastrup Lufthavn. Det er der ingen tvivl om at det er, og det vil ganske givet give nogle kunder, men når man samtidig skriver, at det vil

[Tommy Dinesen]

give mindre forurening, så passer det jo ikke sammen. Hvis man vil have flere kunder til luft-havnen i Kastrup, giver det vel flere afgang, og det betyder ikke ligefrem mindre forurening, hvert fald ikke støjforurening.

Det har også været fremført, at færgerne forurener meget mere end alt andet. Jeg har rystet på hovedet ad det argument gennem mange år. Det afhænger jo helt af, hvor mange diesellastbiler der står om bord i en stor færge. Det er det, det drejer sig om. Og sådan synes jeg at man på mange måder manipulerer med oplysningerne.

Som sagt, der kommer i hvert fald mange spørgsmål fra SF igennem udvalget til belysning af denne sag, så vi kan få en debat, når den endelige lov skal vedtages til sin tid.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 41 (om beslutningsgrundlaget for etablering af en fast forbindelse over Øresund), fru Lone Dybkjær, har ordet.

Lone Dybkjær (RV):

Selv om der sådan set godt kunne være brug for, at vi tog nogle af tingene i beslutningsforslaget op, herunder bl.a. de helt ændrede forudsætninger for hele udviklingen omkring Østersøen, hvad enten det er Øresund eller Fehmarn og Europa, så skal jeg i betragtning af det fremskredne tidspunkt lade være at gå ind på det og kun sige, at det må vi drøfte under udvalgsarbejdet.

Netop nogle af de ting, der er i vores beslutningsforslag, har vi jo strengt taget slet ikke været inde på i debatten. Jeg vil da godt understrege, at siden man startede på at diskutere Øresundsforbindelser, har Europa ændret sig dramatisk, og vi synes, det er vigtigt at få inddraget de dramatiske ændringer, for jeg tror, de kommer til at spille en rolle også for Øresundsforbindelsen og Fehmarnforbindelsen. Det er selvfølgelig en del af baggrunden for den diskussion, vi har haft tidligere på dagen.

Jeg kan ikke forestille mig, at Sverige ikke vil være interesseret i at køre med sine meget store færgeforbindelser fra Trelleborg og sydover. Det er noget af det, vi må belyse, og jeg skal i hvert fald i denne fase bede regeringen om også at tage det med i de videre forhandlinger.

Jeg kender nogle af de oprindelige ønsker fra Sveriges side fra min regeringstid. Jeg tror net-

op, at der ligger nogle kernepunkter i, hvad det egentlig er for forpligtelser, Sverige vil være tilbøjelig til at gå ind på, og det er måske her, vi skal koncentrere debatten i den kommende tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 159:

Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget. (Omkostningstillæggets regulering, nyt pristal).

Af H. P. Clausen (KF), Henning Rasmussen (S), Ivar Hansen (V), Lilli Gyldenkilde (SF) og Kirsten Jacobsen (FP).

(Fremsat 13/3 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

H. P. Clausen (KF):

Da ingen andre ordførere har taget ordet, tager jeg det som et udtryk for, at partierne er enige med præsident i denne tekniske ændring af valgloven, der jo også indeholder bestemmelserne om omkostningstillæggenes regulering, som hidtil har været fastsat efter reguleringspristallet.

Da reguleringspristallet er afskaffet ved lov, er det nødvendigt, at vi tilpasser valglovens bestemmelser på dette område, således at reguleringen fremover følger udviklingen i nettoprisindekset.

Det er baggrunden for forslaget. Det er altså ganske nødvendige tekniske ændringer af omkostningstillæggenes regulering, vi foretager. Forslaget er – det vil jeg gerne understrege –