

[Udenrigsministeren]

der kan blive mulighed for, som det hedder, kommende militære besparelser, men vi skal jo også være realistiske og se i øjnene, at selv om det kommer til at gå bedre, end tingene ser ud for øjeblikket, er det ikke de store besparelser, der kommer i de kommende år, og det er slet ikke besparelser, der står i forhold til de udgifter, der er behov for. Derfor er det vel rimeligt, at man så fra anden side peger på, at man f.eks. i Sverige for at skaffe midler til en hurtig indsats i nogle af Østlandene har gjort det, som hr. Jørgen Estrup kalder at »forgribe sig på« ulandsmidlerne. Jeg er enig med hr. Jørgen Estrup i, at hvis man gør det i for stort omfang, risikerer man at skabe en farlig skævhed, fordi der også i den del af verden er et skrigende behov for bistand, men i betragtning af, at Danmark er et af de lande, der yder absolut mest, ville det nu ikke blive opfattet som en urimelighed ret mange steder, hvis man f.eks. begrænsede den stigningstakt, der er tale om i de kommende år, for at skabe plads til nogle års ekstraordinært stor indsats over for de nye demokratier i Øst- og Centraleuropa. Men igen ville det såmænd også kun kunne dække en del af de udgifter, der er behov for.

Så skulle vi nu ikke gemme diskussionen om, hvor pengene skal komme fra, indtil vi til efteråret skal prøve at tage stilling til en samlet plan, og så prøve at bruge tankevirksomheden først og fremmest på, hvilke muligheder vi har for at bidrage til, at vore nabolande får etableret sådanne politiske og økonomiske systemer, at de bliver stabile og fredelige samarbejdspartnere for os i fremtiden?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 123 stemmer.

Formanden:

Dette vil blive meddelt udenrigsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 36:

Forslag til folketingsbeslutning om skærpelse af reglerne vedrørende prøveløsladelse, orlov og udgang uden ledsager.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 8/2 91. Første behandling 21/3 91. Betænkning 2/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Tom Behnke (FP):**

Jeg synes, det er sørgeligt, at Fremskridtspartiet får lov til at stå alene og bliver alene om at stemme for denne sag. Alene siden førstebehandlingen af dette forslag har vi jo hver anden dag i aviserne kunnet læse om, hvorledes fanger på orlov eller udgang har misbrugt deres frihed. Senest kan vi i Ekstra Bladet dags dato på side 7 læse overskriften: »Fange på udgang sigtet for brutalt røveri«, og det er jo ikke den eneste overskrift, som jeg lige har nævnt det.

Det er sørgeligt, at der er nogle partier i Folketinget, der i valgkampene taler om hårdere straffe og mere konsekvent behandling af de kriminelle, men som ikke gør noget ved det, når vi kommer ned i salen her.

Spørgsmålet er nemlig, om man skal beskytte befolkningen eller man skal forkæle de kriminelle. Fremskridtspartiet er klart af den overbevisning, at det er befolkningen, vi skal beskytte, og det er derfor, vi har fremsat forslaget, og det er derfor, vi stemmer for det. Vi er lidt kede af, at vi bliver alene om at stemme for, men vi ser trods alt frem til den redegørelse, som ministeren har lovet, og vi håber så, at det bliver en god og seriøs redegørelse, der går bare lidt i retning af, at det fremover skal være befolkningen, man beskytter, og ikke de kriminelle.

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Tom Behnke syntes, det var sørgeligt, at der ikke var et flertal i Folketinget, der umiddelbart kunne støtte beslutningsforslaget. Det er der jo en god grund til, for der er i hvert fald et antal partier, der ønsker resultater og også resultater på dette område. Vi er nogle, der faktisk gerne ser, at der på områder vedrørende prøveløsladelse, udgang og orlov sker en vis stramning.

[Helge Adam Møller]

Men vi må også notere i øjeblikket og har gjort det, at det er der ikke umiddelbart et flertal for i Folketinget. Skal vi skabe det flertal i Folketinget, som vi ønsker, tror jeg, det er nødvendigt, at vi har den undersøgelse, som justitsministeren redegjorde for for halvanden måned siden, altså en undersøgelse, hvor man ved hjælp af direktoratet finder ud af, i hvor stort omfang disse tilladelser misbruges, hvor ofte og hvor groft det sker, og hvad konsekvenserne er, når det sker.

Jeg tror, at der, når vi har den undersøgelse, er mulighed for at samle et flertal i Folketinget for at stramme reglerne på enkelte af disse områder, og det er vel, hvad Fremskridtspartiet ønsker, og det er, hvad vi ønsker. Men hvis vi i dag stemmer for, bliver vi stemt ned, og så har vi ikke muligheden for senere at opnå det, vi gerne vil. Det er baggrunden. Det kan man så være enig eller uenig i, men jeg tror faktisk, det er det, der fører til det mål, som både hr. Tom Behnke og jeg ønsker.

Dorte Bennedsen (S):

Hr. Tom Behnke beklagede, at der ikke var nogen, der ville være med til stramme ordningerne om udgang, og han sagde, at vi allerede siden førstebehandlingen havde set utallige eksempler på osv. Også hr. Helge Adam Møller var inde på at stramme.

Jeg vil godt spørge, hvad det er for stramminger, for hvis vi ser på året 1989, blev der givet 57.900 udgange, og der blev begået kriminalitet i 147 tilfælde, svarende til 0,25 pct. Er det her, Det Konservative Folkeparti ønsker at stramme?

Jeg vil godt gentage et citat fra førstebehandlingen fra en artikel, hvor det hedder:

»Så for mig at se er det ikke så meget spørgsmålet om afskaffelse af udgang og prøveløsladelse, der er interessant, men derimod spørgsmålet om, hvordan vi praktiserer disse ordninger . . . Jeg har selv haft lejlighed til at gå grundigt ind på, hvordan dette system fungerer, og kan forsikre, at der i allerhøjeste grad er tale om konkrete afgørelser, hvor hensynet til den risiko, der altid vil kunne være – og dermed hensynet til andre borgeres sikkerhed – må afvejes over for de muligheder, som den indsatte vil kunne tilbydes.« (Folketingets forhandlinger 1990-91, 2. samling, sp. 3787).

Disse ord er skrevet af vores justitsminister så sent som i november måned sidste år. Det er holdninger, vi kan tilslutte os, og det er også baggrunden for, at vi afviser dette forslag.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

En enkelt bemærkning til fru Dorte Bennedsen vedrørende statistikken. Vi berørte det også for halvanden måned siden, og det er rigtigt, at ifølge kriminalstatistikken er der sket, var det 147 overtrædelser, under prøveløsladelse i et antal af omkring 60.000? Men der er vel ikke nogen i dette høje Ting, som tror, at der kun er sket dette antal. Det er helt klart, at der selvfølgelig bliver begået langt mere kriminalitet under disse udgange, orlover og prøveløsladelse.

Statistik kan altså misbruges. Det vil næsten svare til, at jeg siger, at politiet hver dag pågriber et sted mellem 80 og 90, som kører for hurtigt på de danske landeveje og motorveje, og derefter vil hævde i Folketinget, at det maksimalt er 80 danskere, der hver dag overskrider fartgrænserne.

Jeg tror ikke, jeg kunne bilde nogen i Folketinget ind, at det var rigtigt, så jeg mener, det er misbrug af statistikken. Der sker selvfølgelig langt flere, og hvert eneste tilfælde, der sker, er et for meget; det går jo ud over mennesker, som ikke er kriminelle.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg er da sandelig ked af, at hr. Helge Adam Møller mener, det er misbrug af statistikken, for jeg har både tallene og anvendelsen af dem fra justitsministeren. Men det vil jeg foreslå at de to herrer klarer af indbyrdes.

Hr. Helge Adam Møller siger, at der sker langt mere kriminalitet. Det ved jeg ikke hvor han ved fra. Jeg er helt overbevist om, at der sker mere end det, vi får fat i, men om det er langt mere, som det blev understreget her, har jeg ikke nogen viden om. Men jeg vil sige til hr. Helge Adam Møller, at så har han og Det Konservative Folkeparti rig anledning til at komme med det på næste tirsdag, hvor vi har rejst en forespørgsel om ressourceanvendelsen både i domstolene og i kriminalforsorgen, for et af problemerne er, at den frie kriminalforsorg ikke har mulighed for i tilstrækkeligt omfang at

[Dorte Bennedsen]

hjælpe og støtte dem, der bliver prøveløsladt. De kommer ud til en tilværelse, hvor de er uden arbejde, uden bolig osv., så det er måske ikke helt så mærkværdigt, hvis de recidiverer i ny kriminalitet.

Men her kan hr. Helge Adam Møller vise sin gode vilje på næste tirsdag.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg har oplevet debatten her som lidt af en gentagelse af debatten ved førstebehandlingen. Jeg skal prøve, om jeg kan lade være med at gentage, hvad jeg sagde, men jeg har to spørgsmål at stille til hr. Helge Adam Møller.

Det ene er om det med statistikken. Hvad er det så for et tal, hr. Helge Adam Møller går ud fra, når han mener at vide, hvor meget kriminalitet de, der har orlov eller udgang, begår? Jeg vil gerne vide, hvad det er for tal, hr. Helge Adam Møller går ud fra.

Det, der egentlig bragte mig herop, var hr. Helge Adam Møllers sidste sætning, hvor han sagde: Hver eneste er én for meget.

Vil det sige, at det i virkeligheden er Det Konservative Folkepartis politik, at vi skal lukke for alt, hvad der hedder orlov og udgang under fængsling? Hvis det er det, så er det en ny linje selv fra Det Konservative Folkepartis side. For hvis hver eneste er én for meget – og vi kan jo aldrig sikre os imod, at der ikke begås én – vil det sige, at så lukker vi dem ikke ud før den dag, da de har udstået deres straf.

Væk med prøveløsladelser, væk med udgang, væk med det hele! Så vil jeg godt se, hvordan de har det, når de kommer ud, og hvordan de vil opføre sig.

Det er to spørgsmål, jeg gerne vil have svar på.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg er stadig væk glad for hr. Helge Adam Møllers positive indstilling. Det kan blot undre mig, at man nu i året 1991 kommer med sådan en udtalelse. Vi har trods alt haft Det Konservative Folkeparti siddende ved magten mere eller mindre siden 1982, og jeg tror da ikke, det er en ny politik, man er begyndt at føre hos De Konservative.

Til fru Dorte Bennedsen: At det i 1989 kun er 0,25 pct., der recidiverer, når de bliver prøveløsladt eller er på orlov, er et principielt ligegyldigt statistisk tal, for det viser kun de folk, som er blevet pågrebet, og det siger ikke noget om arten eller grovheden. Hvis de 100, der er tale om, er drab, røveri, voldtægt el. lign., tror jeg også, at fru Dorte Bennedsen er enig i, at det er for mange.

Det er klart, at hvis det er 100 tilfælde af, at man har stjålet en lakridsstang nede hos købmanden, er det ligegyldigt, det er vi enige om. Men det er arten og grovheden af de tilfælde, og det er det, vi kan læse om i overskrifterne hver anden dag i aviserne.

Det forslag, jeg har fremsat her, afskaffer ikke muligheden for orlov og prøveløsladelser. Men det giver netop en mulighed for at stoppe de grove gentagelsestilfælde, og det var det, der var meningen med forslaget.

Fru Dorte Bennedsen var inde på, at der ikke er noget at sige til, når disse unge mennesker kommer ud og ikke har noget job og ikke nogen bolig, at de så bliver kriminelle. Så vil jeg gerne spørge fru Dorte Bennedsen: Er det helt legitimt, at man er kriminel, hvis man ikke har noget job og ikke har nogen bolig? Jeg vil gerne høre, om det er fru Dorte Bennedsens og Socialdemokratiets holdning.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Tom Behnke havde en enkelt fejltagelse i sit indlæg. Han sagde, at Det Konservative Folkeparti havde været ved magten i 8 år. Nej, det har vi overhovedet ikke – ikke så meget som en dag. Vi har siddet i regering, men vi har faktisk aldrig haft magten, og det er jo det, der er problemet på dette som på så mange andre områder.

Så spørger fru Ebba Strange, hvad jeg bygger mine tal på med hensyn til, at jeg ikke tror på statistikken. Jeg bygger dem jo bl.a. på den statistik, vi får fra kriminalpolitiet over hele Danmark hvert år, og hvor man har en opklaringsprocent for det anmeldte antal forbrydelser og den kriminalitet, der begås, som ligger mellem 15 og 23 pct. Det er under en femtedel af det, folk anmelder – hvad enten det er vold eller tyveri – som bliver opklaret. Det fortæller mig, at der selvfølgelig er mange, der slipper godt fra det i et langt stykke tid.

[Helge Adam Møller]

Så endelig det sidste og vel det væsentlige spørgsmål, om Det Konservative Folkeparti helt vil lukke for udgang, for orlov og for prøveløsladelser. Nej, det vil vi ikke, men vi mener, at der skal skabes en balance, som er bedre end den, der er i øjeblikket. Det er vel det, undersøgelsen, som justitsministeren har fortalt om, skal lægge op til.

Vi har også en fornemmelse af, at nogle af de særlig grove forbrydelser, altså når det drejer sig om vold og seksualforbrydelser, begås af de mennesker, der meget ofte er tilbøjelige til igen at begå den samme forbrydelse, som de én gang er straffet for. Derfor mener vi, at det eksempelvis er de grupper, vi skal se på: om det virkelig er rigtig, at de i samme omfang som nu får orlov og prøveløsladelse.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Der blev talt om, at det var de grove gentagelsestilfælde, man skulle se på her. Derved fremstiller hr. Tom Behnke det, som om man går ud og foretager sig et eller andet kriminelt, hvorefter der så i øvrigt ikke sker noget; man får lov til at fortsætte med sin prøveløsladelse og sine udgange. Det er jo ikke korrekt. Det bliver jo taget op. Begår man ny kriminalitet under en prøveløsladelse, bliver det jo taget op, og denne prøveløsladelsesperiode bliver også lagt til. Så det er jo ikke korrekt, som det er blevet fremstillet dér.

Når hr. Helge Adam Møller siger, at vi skal se på disse tilfælde, er det jo med ministerens ord klart konkrete, individuelle beslutninger; ikke mindst dem, som har begået de grove forbrydelser, bliver der set meget nøje på. Hr. Helge Adam Møller kan jo prøve at studere statistikkerne om, hvornår der er dissens i nogle af disse sager. Det er jo kun i et fåtal af de forskellige myndighedsgrene, der skal ind i beslutningen om en eventuel prøveløsladelse, at der er dissens.

Så til spørgsmålet, om det er legitimt at være kriminel, når man er arbejdsløs. Jeg havde nær sagt: Sikke noget forbistret vrøvl – hvis man må sige det, hr. formand. Hvis man er kriminel, hvis man er blevet dømt og har siddet i en længere periode og så kommer ud og ikke har arbejde og ikke har bolig, kommer ud, hvor ægteskabet muligvis er gået sig en tur, ja, hvor søger man så hen? Man søger hen til det miljø, man

kender, og det er et kriminelt miljø. Derfor er det så vigtigt, at kriminalforsorgen i frihed får nogle bedre muligheder og nogle bedre ressourcer til at kunne gøre en indsats, så vi undgår disse recidiver.

Formanden:

Vi har endnu et par tålmodige ordførere, der sidder og venter, men jeg giver en kort bemærkning til hr. Tom Behnke.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg skal gøre det meget kort. Det er fru Dorte Bennedsen, der er inde på, at hvis man laver ny kriminalitet, bliver det taget op igen, og i næsten alle tilfælde får man lov til at afsone resten af sin straf i fængslet. Det er da også korrekt, at sådan er systemet indrettet. Men det er jo for sent for den, der er blevet voldtaget, for den, der er blevet dræbt, eller for den, der har været udsat for et røveri. Det er da rigtigt, at man har alle mulige andre former for sanktionsmuligheder, når nu den løsladte har lavet det ene eller det andet. Men det er for sent for de mennesker, det er gået ud over.

Sonja Albrink (CD):

Vi i CD er meget tilfredse med, at justitsministeren vil fremkomme med en redegørelse om denne problemstilling. Som den konservative ordfører udtalte, er der jo ikke flertal for dette forslag om det problem, vi drøfter nu. Det håber vi i CD at vi i den nye samling kan finde, således at vi kan få lovforslaget vedtaget med så stor tilslutning som muligt.

Vi i CD går ind for, at lov og orden skal holdes, og det er også det, vi sagde i valgkampen – som hr. Tom Behnke talte om at visse partier gjorde – og gerne vil være med til herinde. Så vi håber, at vi får nogle gode lovforslag til efteråret, og vi håber, at justitsministeren kommer med en god redegørelse om disse ting.

Derfor kan vi desværre ikke tilslutte os lovforslaget.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti mener, at Fremskridtspartiet rører ved et meget alvorligt og vigtigt problem. Når Kristeligt Folkeparti ikke stemmer for det, er årsagen alene den, at uanset om

[Inger Stilling Pedersen]

det bliver forkastet eller vedtaget i dag, ved vi, at der kommer et nyt forslag. Vi ved det, fordi det store flertal ønsker at vente på, at vi virkelig har baggrund for at kunne lave lovgivning. Hvordan den så skal være, kan man diskutere, når synspunkterne kommer frem.

Men fra Kristeligt Folkepartis side er der ingen tvivl om, at man bliver nødt til at se på problemet. Fru Dorte Bennedsen nævnte noget om den debat, vi skal have. Det er rigtigt, at der også vil komme nogle synspunkter frem om, at der er mange forskellige måder at tackle problemet på. Men der er ingen tvivl om, at mange mennesker i Danmark føler, at der er noget galt, og at der skal ske noget.

Det er altså også Kristeligt Folkepartis klare holdning, at den afvisning, der sker i dag, sker på baggrund af, at vi til efteråret får et forslag. Får vi det ikke, vil det være rimeligt ikke at fremsætte et beslutningsforslag, men et klart forslag, som giver nogle retningslinjer.

Vi forventer, at ministeren kommer med et, når han har undersøgelsen klar, og så kan Kristeligt Folkeparti til den tid se, om vi er tilfredse med det forslag, for vi mener absolut, at der skal ske en stramning på dette område.

Helge Adam Møller (KF):

Så skal jeg komme med et sidste kort indlæg, og det er på baggrund af det, fru Dorte Bennedsen har sagt et par gange, hvor hun har været heroppe. Jeg synes sådan set, det er rystende at høre Socialdemokratiets ordfører lægge en linje, som jeg fornemmer er i fuldstændig modstrid med, hvad det store flertal af Danmarks befolkning mener, og også i modstrid med, hvad Socialdemokratiets vælgere mener.

Vi kan læse undersøgelse efter undersøgelse efter undersøgelse, der viser, at almindelige socialdemokrater, almindelige konservative og almindelige Fremskridtsfolk – det store, brede flertal af danskere – synes, at vi i øjeblikket er for liberale vedrørende prøveløsladelser, vedrørende orlov og vedrørende udgang. De ønsker, at man foretager en nøje vurdering og ser, på hvilke områder der bør foretages stramninger, således at vi får et system, der er i overensstemmelse med almindelige danskernes retsopfattelse. Så synes jeg altså, man skal være meget skråsikker og meget sikker på sig selv for at sige, at alt fungerer godt og udmærket, at der overhovedet ikke er behov for at foretage ændringer.

Jeg tror, man er i modstrid med retsopfattelsen i befolkningen, og det kan man selvfølgelig godt være – det er en ret, man har som folketingsmedlem – men jeg mener ikke, det er særlig hensigtsmæssigt. Indimellem er det faktisk klogt at stikke fingeren i jorden og mærke, hvad almindelige mennesker mener. Og spørgsmålet er også indimellem, hvem det er, vi sætter højest: Er det den kriminelle, eller er det offeret? Jeg tror, de fleste danskere mener, at vi skal tage størst hensyn til ofrene og til de almindelige borgere og indimellem måske lidt mindre til de grove kriminelle.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg synes ikke, der er noget som helst mærkværdigt i det, hvis en stor del af befolkningen mener, at vi er for liberale – i betragtning af niveauet for de informationer, vi selv giver fra os – når hr. Tom Behnke her kan sige, at vi får i, jeg ved ikke, om det var i bunkevis eller sneesevis hver uge og hver måned af tilfælde, hvor folk med udgang overtræder loven eller vilkårene.

Det er jo simpelt hen fejlinformation, hvis vi giver befolkningen det indtryk, at udgang fører til kriminalitet i tusinder af tilfælde, når vi ved, at bortset fra det dér med at komme for sent og eventuelt have en lille promille på, når man kommer tilbage til fængslet, er det 147 tilfælde om året. Men vores informationsniveau, vores krav til de oplysninger, vi giver fra os, må dog også være i orden.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg har ikke på noget tidspunkt sagt, at vi har tusinder af tilfælde. Det, jeg sagde, var, at man hver eller hver anden dag kan læse sådanne overskrifter i avisen, hver anden dag ud af 365 dage. Så kan man selv gøre det op, og det passer nogenlunde med de tal, som fru Dorte Bennedsen også selv ligger inde med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 7 (FP) stemte for, 111 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 60:

Forslag til folketingsbeslutning om kørselsordninger for svært bevægelseshæmmede.

Af Tove Lindbo Larsen (S), Tommy Dinesen (SF), Arne Melchior (CD) og Inger Stilling Pedersen (KRF) m.fl.

(Fremsat 19/3 91. Første behandling 9/4 91. Betænkning 3/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg vil gerne udtrykke megen tilfredshed med, at et så stort flertal – alle minus Fremskridtspartiet – tilslutter sig forslaget, selv om der nok var lidt slinger i valsen ved førstebehandlingen af dette beslutningsforslag. Jeg er glad for, at vi med dette forslags gennemførelse har skabt grundlag for større ligestilling i transportmæssig henseende mellem stærkt bevægelseshæmmede og folk med fuld førlighed. Det er klart utilfredsstillende med de store skævheder i vilkårene rundt om i landet med hensyn til muligheden for at gennemføre en kørselsordning for stærkt bevægelseshæmmede. For at undgå enhver tvivl vil jeg gerne understrege, at de 5 gange 50 mio. kr., der blev vedtaget ved behandling af lov om buskørsel, er helt uafhængige af dette forslag.

Jeg henviser i øvrigt til Trafikudvalgets betænkning og ser hen til regeringens initiativer, sådan at denne ordning kan træde i kraft senest 1. maj 1992.

Trafikministeren (Ikast):

Regeringen vil nu gå i gang med arbejdet for at se, hvorledes vi bedst sikrer, at der etableres særlige kørselsordninger over hele landet, så det som foreslået bliver gennemført senest 1. maj 1992.

Vi må i den forbindelse være opmærksom på særlige lokale forhold, når den mest hensigtsmæssige tilrettelæggelse af disse ordninger skal gennemføres. Jeg tænker her bl.a. på, at f.eks. plejehjemsboere kan være ujævnt fordelt

rundt i landet. Der må således være en vis fleksibilitet i reglerne, så trafiksekskaberne selv kan disponere disse forhold.

Under førstebehandlingen af forslaget udtrykte jeg min tilfredshed med, at forslaget anviste en finansieringsmodel. Selv om vi vel alle kan være enige om, at denne sag ikke bør dreje sig om penge, er det jo alligevel et væsentligt spørgsmål. Ifølge forslaget skal de obligatoriske ordninger finansieres over taksterne af ikkehandicappede brugere, der benytter den kollektive trafik. Det er derfor med nogen undren, jeg i betænkningen over forslaget læser, at finansieringen af ændringerne eventuelt skal ske gennem et udvidet totalbalanceprincip, altså DUT-princippet, således at der kan kompenseres for de pålagte merudgifter gennem bloktilskuddene.

Der gøres i betænkningen opmærksom på, at beslutningsforslaget kan virke forskelligt i forhold til trafiksekskabernes kundeunderlag ...

Formanden:

Jeg kan se på et par af ordførerne, at de ikke føler det helt betryggende, at det kun er mig, der kan høre, hvad der bliver sagt heroppefra. Må jeg henstille, at der i hvert fald er så meget ro, at ordførerne, som oven i købet har gjort sig den ulejlighed at gå frem til ordførerbordet, kan følge, hvad trafikministeren siger.

Trafikministeren (Ikast):

... Det er rigtigt, og det har jeg også været inde på, men jeg finder det ikke rimeligt, at de trafiksekskaber og amter, der indtil nu ikke har indført kørselsordninger i særlig grad, skal have kompensation herfor. Finansieringen af kørselsordningerne bør efter min mening ske efter den finansieringsmodel, der er anvist i beslutningsforslaget, og jeg vil derfor tillade mig at sætte en tyk streg under eventuelt i betænkningen.

Jeg gjorde under førstebehandlingen opmærksom på, at der kan være behov for at se på bl.a. størrelsen af de takststigninger, som kan blive en konsekvens af forslagets vedtagelse, men jeg glæder mig alligevel til at komme i gang med arbejdet.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):