

23. møde

Tirsdag den 27. november 1990 kl. 13.05

Dagsorden:

Eventuelt: Første behandling af lovforslag nr. L 91:

Forslag til midlertidig bevillingslov for finansåret 1991.

Af finansministeren (Henning Dyremose).

Samtykke til behandling:

Formanden:

Den eneste sag på dagsordenen kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Første behandling af lovforslag nr. L 91:

Forslag til midlertidig bevillingslov for finansåret 1991.

Af finansministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 27/11 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Henning Rasmussen (S):

Regeringen kunne have fået finansloven for 1991 vedtaget ved den endelige afstemning torsdag den 13. december, hvis den havde villet det.

Socialdemokratiet havde klart sagt, at vi ikke ville stemme imod den efter de ændringer, vi havde presset regeringen til under de forhandlinger, der blev ført. Vi syntes ikke, at finansloven ville være blevet ideel, men den var i alt

fald blevet sådan forbedret, at vi ikke havde til hensigt at stemme imod.

Vi kunne have fået gennemført de skattelettelser for indtægter op til 200.000 kr., som var stillet i udsigt. Vi kunne også have undgået det totale virvar, der nu bliver med udsendelse af to sæt skattekort, ét under den eksisterende lovgivning og ét under den, der under en eller anden form bliver vedtaget om et par måneder.

Vi kunne have fået en række forbedringer for familier med børn, for dem, der betaler a-kassekontingent, for mennesker med lave indtægter og flere endnu.

Vi kunne have fået vedtaget at give langt flere en uddannelse, der giver dem bedre muligheder på arbejdsmarkedet, i stedet for de nedskæringer, der oprindeligt blev lagt op til.

Vi kunne have fået en bedre erhvervs politik end den næsten totale udsettelse af dansk erhvervs politik, som regeringen lagde op til.

Vi kunne have fjernet regeringens trusler mod pensionisternes boligsikring og boligstøtten til folk med små indtægter, i alt fald fra 1991.

Vi kunne have fjernet de urimelige krav om nedskæringer i støtten til de arbejdsløse, som regeringen foreslog i oktober, i alt fald for 1991.

Og vi kunne ikke mindst have fået den sikkerhed for reallønnen for de små indtægter, som betyder så meget for et samfundsøkonomisk fornuftigt overenskomstresultat.

Men det ville regeringen ikke nøjes med, den ville også have sikkerhed for – eller rettere vort ja til – meget store skattelettelser for 1992 for de højeste indtægter, endda uden at der var dækning for regningen. Regningen ville tværtimod blive lagt til et i forvejen katastrofalt stort underskud på statens finanser og øge det med endnu nogle milliarder kroner, som så senere skal betales af hele befolkningen og ikke af dem, der får lettelserne.

Hvis regeringen ville have ladet Folketinget vedtage finansloven den 13. december, havde vi ikke haft brug for en midlertidig bevillingslov. Det har vi nu, for staten skal jo kunne tage imod indtægter og betale sine udgifter. Socialdemokratiet siger derfor ja til lovforslaget.

Henning Andersen (KF):

Jeg kan på vegne af de tre regeringspartier, Det Konservative Folkeparti, partiet Venstre og Det Radikale Venstre, anbefale lovforslaget

[Henning Andersen]

og skal samtidig give udtryk for, at vi ikke ønsker nogen udvalgsbehandling.

Jes Lunde (SF):

Det forslag til bevillingslov, vi skal behandle nu, er selvfølgelig helt nødvendigt for lønudbetalinger, skatteindbetalinger osv. efter 1. januar, hvis man ikke når at få vedtaget en rigtig finanslov for 1991 inden da.

Man kunne selvfølgelig godt nå at vedtage en rigtig finanslov for 1991, hvis man troede på, at det bare var KVR-regeringens forslag, der skulle bæres stort set uændret igennem her i salen i de sidste dage i december. SF ser derfor fremsettelsen af forslaget til bevillingslov som regeringens erkendelse af, at det ikke er det, der kommer til at ske efter valget. Derfor er KVR-regeringens beslutning om ikke at gå af også det rene skuespil. Alle ved, at den ikke kan fortsætte efter valget.

Efter SF's opfattelse er der brug for omfattende ændringer i finansloven, så der bliver gjort en alvorlig indsats imod arbejdsløsheden, så miljøpolitikken kommer til at indgå i de overordnede linjer, så den sociale skævhed rettes op, så vi får fjernet besparelserne på bl.a. dagpenge og boligsikring, og sådan at vi i stedet begynder at spare på militæret, ligesom man gør det i alle landene omkring os.

For at den kommende S-SF-regering efter valget kan få den nødvendige tid til at ændre finansloven gennemgribende, er det nødvendigt, at der i dag vedtages en midlertidig bevillingslov, og derfor kan vi også fra SF's side tilslutte det forslag, der er fremsat, vor støtte.

Behnke (FP):

Den situation, vi befinder os i på nuværende tidspunkt, hvor vi skal vedtage en midlertidig bevillingslov, er en situation, som vi i Fremskridtspartiet flere gange har taget højde for, nemlig de mange gange i løbet af årene, hvor finanslovforhandlingerne har trukket ud, og hvor man måske ikke til 1. januar havde kunnet vedtage en ordinær finanslov. Det har vi aldrig set som den store ulykke, for man har den mulighed, vi benytter os af nu, nemlig at vedtage en midlertidig bevillingslov.

Men i forhold til de bemærkninger, som finansministeren har gjort, kan man godt være en lille smule bekymret, for der står i bemærkningerne, at det, som finansministeren kan gøre,

er, at give adgang til indtægter og udgifter med udgangspunkt i bevillingsniveauet for 1990. Bevillingsniveauet for 1990 var budgetteret i 1990-finansloven med et underskud på 7 mia. kr. Det er såmænd galt nok i sig selv ...

Formanden:

Jeg kan se, at nogle af ordførerne har svært ved at følge med, så jeg må bede om ro i salen.

Behnke (FP):

Vi er nødt til at have afklaret, hvad det bevillingsniveau, der bliver omtalt på side 2 i bemærkningerne, dækker. Dækker det den finanslov for 1990, som vi lever under i øjeblikket, og som ved sin vedtagelse var forudsat kun at give et underskud på 7 mia. kr., men hvor diverse budgetoversigter m.v. i løbet af året har vist, at der har været så meget skred i budgetterne, at vi er oppe på et underskud på mindst 20 mia. kr. for 1990?

Vi må altså have afklaret, om det er en bevillingslov med samme udgangspunkt som den vedtagne finanslov for 1990 eller det er en bevillingslov med det 20 mia. kr. store underskud, man ønsker at videreføre.

Så er der en anden ting: Vi har i øjeblikket en boligpakke, og et led i boligpakken er, at der er stempelfrihed. Man kan altså i øjeblikket handle fast ejendom uden at betale stempelafgift til staten. Mit spørgsmål til finansministeren er nu, om finansministeren vil bruge denne bemyndigelseslov således, at også stempelfriheden føres videre efter 1. januar 1991. Vi synes ikke alene, at det er noget, vi i Fremskridtspartiet har et stort behov for at få svar på, men vi synes ærlig talt også, at de mange tusinde mennesker ude omkring, som i øjeblikket ikke ved, om boligpakken udløber pr. 1. januar, har krav på at få at vide, hvorvidt regeringen vil leve op til sit ansvar og også sørge for, at den del af den samlede statslige indtægts- og udgiftsaktivitet bliver videreført, at man ikke betaler stempelafgift.

For at summere tingene lidt op er vi altså indstillet på at medvirke til en bevillingslov for 1991, men vi har behov for at vide, hvad der rammer, der kun er beskrevet med ord her, inddebærer, når der bliver sat tal på.

Mimi Jakobsen (CD):

Også CD kan naturligvis støtte forslaget til

[Mimi Jakobsen]

midlertidig bevillingslov – sådan en skal vi jo have – og heller ikke CD ønsker nogen udvalgsbehandling.

Men jeg vil da godt tilslutte mig hr. Behnkes opklarende spørgsmål, som blev stillet nu, for også jeg og CD synes, det er meget relevant. Hvis vi skal fortsætte business as usual – og det er vel det, der ligger i sådan en bevillingslov – så er der nogle vigtige praktiske spørgsmål, vi skal have afklaret, og jeg vil gerne tilslutte mig hr. Behnkes spørgsmål til finansministeren: Hvordan ligger det med den bemyndigelse? Vil finansministeren bruge den? Hvad kan folk regne med efter 1. januar?

Kofod-Svendsen (KRF):

Også fra Kristeligt Folkepartis side kan vi tilslutte os, at vi får vedtaget denne midlertidige bevillingslov for finansåret 1991; alt andet ville være mere end besynderligt. Vi finder heller ikke, der er behov for noget udvalgsarbejde.

Jeg vil ligesom den foregående taler, fru Mimi Jakobsen, tilslutte mig det spørgsmål, som blev rejst fra hr. Behnkes side. Jeg synes, det var et relevant spørgsmål. Jeg kan da ikke se rettere, end at når vi har vedtaget boligpakken, må den fortsætte ind i det nye år, for den må være en del af den bemyndigelse, der her lægges op til, men jeg imødeser med interesse, hvad finansministeren har at meddele om det spørgsmål.

Finansministeren (Henning Dyremose):

Jeg vil gerne for det første takke for den brede – men ikke helt uventede – tilslutning til, at den midlertidige bevillingslov kan gennemføres.

Jeg vil koncentrere mine bemærkninger om de dele af indlæggene, som har drejet sig om bevillingsloven. Det eneste spørgsmål, der har været rejst for så vidt angår, hvad der falder ind under bevillingsloven, er spørgsmålet om stempelefrihed. Der er ingen som helst tvivl: Stempelefriheden er vedtaget som en midlertidig lov, der gælder indtil udgangen af december, og uanset at vi vedtager en midlertidig bevillingslov, gælder loven om stempelefrihed ikke længere end til 31. december.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til anden behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i dag, tirsdag den 27. november 1990, kl. 13.25 med følgende dagsorden: (Se indledningen til næste møde).

Mødet hævet kl. 13.18