

**Boligministeren (Agnete Laustsen):**

Heller ikke jeg skal trække debatten ud, men sige tak til ordførerne for samtlige partier, der har givet tilslutning til dette lovforslag.

Jeg er enig med hr. Mejdahl og for den sags skyld også med hr. Behnke i det, hr. Mejdahl sagde, at dette lovforslag nok ikke reddede hele landets situation. Jeg kan sige, at det havde selvfølgelig været et kært ønske for mig, hvis jeg i de to paragraffer, som denne lov indeholder, kunne have gjort noget sådant, men jeg vil dog sige, at jeg synes, at jeg har ydet et bidrag til det, idet det jo er udtryk for den linje, som regeringen har fulgt og vil følge, nemlig at vi skal forsøge at forenkle og afbureaukratisere vores lovgivning, og i dette lys skal lovforslaget ses.

Jeg glæder mig til og er glad for, at der er så positive tilsagn om hurtig behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 61:**

*Forslag til lov om ændring af lov om Københavns Fondsbørs.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 7/11 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Eva Fatum (S):**

Da mit partis ordfører, hr. Nyrup Rasmussen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på mit partis og hr. Nyrup Rasmussens vegne fremføre følgende:

Dette lovforslag ser meget uskyldigt ud, men er det næppe. Efter ordlyden har det til formål at flytte handel med statens skatkammerbeviser tilbage til Danmark, idet en del af omsætningen af de nye skatkammerbeviser er gået til udlandet, efter sigende fordi de nugældende regler ikke giver mulighed for, at de handles på det korte finansielle marked i Danmark uden for Københavns Fondsbørs.

Læser man imidlertid dagbladet Børsen, får man et andet indtryk. Her erklærer afdelingsdirektør John Michael Jensen fra Den Danske Banks Valuta- og Likviditetsafdeling meget bramfrit, at man har bedt Fondsbørsen rende og hønse, da man ville handle skatkammerbeviserne gennem et mere uigennemsigtigt marked. Da Fondsbørsen ikke ville høre, måtte den føle, og det skete ved, at man ganske enkelt flyttede omsætningen til London og Helsingfors. En sådan omgående manøvre var man i stand til at foretage efter dannelse af de store megabanker, og her ser vi nok en af de uheldige virkninger af koncentrationen og den dermed følgende konkurrencebegrænsning inden for den finansielle sektor.

Socialdemokratiet kan derfor ikke støtte lovforslaget, men vil i stedet foreslå ministeren at lade spørgsmålet gå til udtalelse i det børsudvalg, der for øjeblikket drøfter den bebudede lovgivning om foranstaltninger til imødegåelse af insiderhandelen.

**Aagaard (KF):**

Da vor ordfører, hr. Flemming Hansen, desværre ikke er til stede i salen i dag, skal jeg på hans vegne gøre følgende bemærkninger til dette lovforslag:

Såvel i bemærkningerne til lovforslaget som i industriministerens skriftlige fremsættelse af dette lovforslag er der givet en overordentlig god begrundelse for, hvorfor lov om ændring af lov om Københavns Fondsbørs, lovforslag nr. L 61, skal gennemføres, og den konservative folketingsgruppe kan tilslutte sig lovforslaget.

**Svend Heiselberg (V):**

Venstre synes, det er et godt lovforslag, som ministeren har fremsat, og vi kan give vores fulde støtte til det.

**Behnke (FP):**

Det lovforslag, vi nu har til behandling, nr. L

[Behnke]

61, skal bestemt også få positive ord med på vejen fra Fremskridtspartiet.

Jeg føler egentlig anledning til at sige, at jeg ville ønske, at Folketinget en gang om måneden eller i det mindste en gang i kvartalet havde en folketingsdag, hvor regeringen havde fremsat gerne hver gang 10-20 lovforslag, som alle sammen gik ud på at deregulere det danske samfund, for det har vi i allerhøjeste grad brug for. Det sidste punkt på dagsordenen viste, hvor absurde mange ting kan blive.

Når det gælder det danske finansielle marked, skal der heller ikke herske nogen som helst tvivl om, at efter vores mening er der alt for meget regulering, og der er i den grad brug for at få et meget friere dansk kapitalmarked, som kan sikre størst mulig handel inden for de danske grænser. Vi har tidligere haft lange debatter i Folketinget om brancheglidninger i den finansielle sektor, men vi må altså i dag konstatere, at inden for den finansielle sektor har Danmark en lang række lovparagraffer og lovbestemmelser, som er hindrende for, at der så frit som muligt kan foregå en handel på dansk jord.

Den finansielle verden adskiller sig fra så mange andre former for erhvervsvirksomhed netop ved, at der ikke er tale om osende skorstene eller stinkende kloakudløb, men tværtimod om en erhvervsvirksomhed, som ofte er meget jobtung og giver et ganske godt afkast. Derfor vores fulde støtte til dette lovforslag og en lille bøn til regeringen, om ikke godt vi kan få nogle flere forslag af den slags, så vi kan få dereguleret det danske samfund.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Vi er enige i de intentioner, der ligger i lovforslaget, og enige i, at det ikke er særlig hensigtsmæssigt, at handelen med disse papirer flytter andre steder hen, men ligesom Socialdemokratiet mener vi nok, at der er nogle problemer, vi skal se nærmere på, og derfor vil vi ikke give fuldstændig tilslutning ved førstebehandlingen, vi vil godt arbejde videre med det i udvalget.

**Kirsten Lee (RV):**

Jeg skal ikke holde en lang tale om noget, der ingenting er. Vi støtter lovforslaget, det er et udmærket forslag.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Det er meget nødvendigt at have klare regler for kapitalmarkedets virksomhed, for ellers ville det meget nemt kunne føre til forskellige misbrug, det har vi set tilløb til forskellige steder.

I det foreliggende lovforslag har vi at gøre med et lille hjørne, hvor reglerne åbenbart er for stramme, så handelen med de nævnte papirer går andre steder hen end dér, hvor vi gerne vil have den pågældende handel, nemlig i København. Derfor er vi helt med på, at reglerne bliver lempet, således at det bliver nemmere at omsætte disse papirer i København.

Vi kan godt støtte dette lovforslag. Der er selvfølgelig et par detaljer, som vi skal have set på under udvalgsarbejdet, men jeg tror ikke, der er større problemer, end at de kan løses.

**Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Jeg vil godt takke langt de fleste ordførere for, at de har været positive over for lovforslaget, og sige til fru Eva Fatum, at det netop var meningen, at vi ved lovforslaget skulle trække denne handel hjem fra udlandet, hvorfor jeg håber, at vi i den almindelige udvalgsbehandling kan klare de eventuelle problemer, der er, mens jeg ikke synes, det er nødvendigt at lade det gå ind i det store børsudvalg og dermed trække pinen i langdrag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 12:**

*Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af fradrag for reparation, vedligeholdelse m.v. af ejer- og lejerboliger.*

Af Bente Juncker (CD) m.fl.