

[Socialministeren]

ne adgang til at reducere kontanthjælpen med et eventuelt restancebeløb som følge af manglende daginstitutionsbetaling. Derimod vil jeg – som jeg også sagde under debatten den 30. oktober 1990 – afvente resultatet af Socialstyrelsens nye undersøgelse, før jeg tager stilling til, om der er behov for at indføre mere vidtgående inddrivelsesbestemmelser end dem, vi kender i dag.

Spm. nr. S 135

Til indenrigsministeren (2/11 90) af:

Klaus Hækkerup (S):

»Kan ministeren bekræfte de planer, der er omtalt i Frederiksborg Amts Avis den 25. oktober 1990, om at flytte Civilforsvarsstyrelsen, Værnepligtsstyrelsen, Indfødsretskontoret og en afdeling af Det Centrale Personregister til Kildeskattehuset i Birkerød?«

Svar (6/11 90):

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg kan bekræfte, at der – som det er anført i Frederiksborg Amts Avis den 25. oktober 1990 – er truffet principiel beslutning om, at de fire nævnte institutioner, herunder Indenrigsministeriets afdeling for personregistrering, skal flytte til Kildeskattehuset.

For god ordens skyld skal jeg oplyse, at der med beslutningen ikke er taget stilling til den eventuelle fremtidige struktur for Værnepligtsstyrelsen, idet der pågår et udvalgsarbejde herom.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 10:

Forespørgsel til industriministerens [om den danske stillingtagen til EF's direktivforslag om beskyttelse af bioteknologiske opfindelser].

Af Rahbæk Møller (SF), Dorte Bennedsen (S) og Lysholm Christensen (KRF).
(Forespørgslen anmeldt 7/11 90).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 1:

Forslag til finanslov for finansåret 1991.

Af finansministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 2/10 90. Første behandling 11/10 90. Betænkning 24/10 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3, §§ 5-9, §§ 11-17, §§ 20-29, §§ 35-38 og §§ 40-45

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i Finansudvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 60:

Forslag til lov om ophævelse af lov om stempelafgift af topografiske kort.

Af boligministeren (Agnete Laustsen).
(Fremsat 7/11 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Eva Fatum (S):**

Idet Socialdemokratiet ikke vil stå i vejen for boligministerens moderniseringsbestrebelse i dette tilfælde, kan vi tilslutte os ophævelse af en lov, der alligevel ikke bruges. Dog kan der være nogle problemer for f.eks. organisationer, der arbejder med friluftsliv og turisme. Den problemstilling vil vi gerne have at der arbejdes videre med i udvalget.

Vi kan med det samme sige, at dette ikke må føre til en generel forøgelse af taksterne.

Lizzie Lichtenberg (KF):

Det Konservative Folkeparti kan give fuld tilslutning til ministerens forslag om, at stempelafgift på topografiske kort skal bortfalde, og at loven skal træde i kraft den 1. januar 1992.

Vi finder, at efter at styrelsen er blevet en statsvirksomhed, nemlig Kort- og Matrikelstyrelsen, er det en naturlig ting, at den ligestilles med andre virksomheder, således at den ikke skal hævde sin ophavsret via en stempelafgift, men at det som for alle andre virksomheder skal gå gennem ophavsretsloven, og derfor kan vi tilsige et forhåbentlig hurtigt udvalgsarbejde og tilslutning til lovforslaget.

Mejdahl (V):

Lovforslaget om at ophæve lov om stempelafgift af topografiske kort revolutionerer ikke verden eller redder Danmark fra, hvad Danmark så end skal reddes fra; men boligministeren har alligevel skønnet ud fra givne forudsætninger som forenkling og fri konkurrence, at det vil være formålstjenligt at ophæve stempelafgift af topografiske kort.

Det er Venstre enig med boligministeren i, og vi kan derfor tilslutte os lovforslaget.

Der vil ikke blive indtægtstab af betydning. Stempelafgiften har kun indbragt ca. 100.000 kr. de sidste 10 år, og loven om ophavsret sikrer, at Kort- og Matrikelstyrelsen kan opkræve vederlag for reproduktionstilladelser, og det benytter man sig i forvejen af.

Loven kunne vel have været trådt i kraft den 1. januar 1991 i stedet for et år senere, men som der står i bemærkningerne, bliver der tid til at påføre kortene en tydelig mærkning til beskyttelse af styrelsens ophavsret. Den begrundelse kan vi tilslutte os, og jeg kan på Venstres vegne anbefale lovforslaget.

Behnke (FP):

Engang for mange år siden tilbage midt i de nok så ombruste 1970'ere havde Fremskridtspartiet megen fornøjelse af at få vedtaget et lovforslag om at få afskaffet almanakstemplet. Det var også sådan et gammelt fortidslevn, man havde på daværende tidspunkt. Det lovforslag, vi har foran os nu, opfatter vi på tilsvarende vis også nærmest som et fortidslevn. Den lov fra 1929 om stempelafgift på topografiske kort, som vi nu skal have afskaffet, burde have været afskaffet for mange år siden.

Det, vi skal tage stilling til her, er selve lovforslagets tekst, og den støtter vi fuldt ud; dog kunne vi også godt forestille os et tidligere ikrafttrædelsestidspunkt end 1992, men det må selvfølgelig være praktiske hensyn, der afgør det.

Til gengæld vil jeg godt benytte lejligheden til at sige, at fordi vi støtter dette lovforslag, er det dermed ikke sagt, at vi er enige i de regler, der gælder om ophavsret.

Selvfølgelig skal de kunder, Kort- og Matrikelstyrelsen har, betale for de faktiske produktionsomkostninger, og hvad der ellers måtte være i forbindelse med at købe rettighederne til et kort, men en egentlig ophavsret mener vi ikke bør være gældende hverken på dette eller på andre punkter.

Et positivt tilsagn om en hurtig behandling af lovforslaget, så vi kan komme videre med større og mere væsentlige ting.

Kirsten Lee (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører, hr. Jørgen Estrup, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre Det Radikale Venstres synspunkter.

Vi er naturligvis enige i, at når en lov er overflødig, skal den ophæves; for os er der ikke nogen grund til at gøre lovjunglen endnu mere uhensigtsmæssig og uigennemtrængelig på grund af en række for længst afdøde vækster.

Loven om stempelafgift af topografiske kort er fra 1929, så noget tyder på, at det kan være småt med livskraften. Loven har hidtil været en slags sikkerhed for, at Kort- og Matrikelstyrelsen kunne håndhæve ophavsretten til de topografiske kort m.v., men nu mener boligministeren altså, at sikkerhedsnettet kan undværes, og at ophavsretten er sikret på samme måde, som ophavsret nu engang er sikret, og derfor støtter vi lovforslaget.

Lysholm Christensen (KRF):

Fra Kristeligt Folkepartis side kan jeg også godt give min positive tilslutning til ophævelsen af denne lov.

Vi deltager gerne i regeringens såkaldte moderniseringsprogram, og jeg skal ikke yderligere trække debatten om dette ud, men blot sige, at vi vil medvirke til en hurtig gennemførelse.

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Heller ikke jeg skal trække debatten ud, men sige tak til ordførerne for samtlige partier, der har givet tilslutning til dette lovforslag.

Jeg er enig med hr. Mejdahl og for den sags skyld også med hr. Behnke i det, hr. Mejdahl sagde, at dette lovforslag nok ikke reddede hele landets situation. Jeg kan sige, at det havde selvfølgelig været et kært ønske for mig, hvis jeg i de to paragraffer, som denne lov indeholder, kunne have gjort noget sådant, men jeg vil dog sige, at jeg synes, at jeg har ydet et bidrag til det, idet det jo er udtryk for den linje, som regeringen har fulgt og vil følge, nemlig at vi skal forsøge at forenkle og afbureaukratisere vores lovgivning, og i dette lys skal lovforslaget ses.

Jeg glæder mig til og er glad for, at der er så positive tilsagn om hurtig behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 61:

Forslag til lov om ændring af lov om Københavns Fondsbørs.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 7/11 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Eva Fatum (S):**

Da mit partis ordfører, hr. Nyrup Rasmussen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på mit partis og hr. Nyrup Rasmussens vegne fremføre følgende:

Dette lovforslag ser meget uskyldigt ud, men er det næppe. Efter ordlyden har det til formål at flytte handel med statens skatkammerbeviser tilbage til Danmark, idet en del af omsætningen af de nye skatkammerbeviser er gået til udlandet, efter sigende fordi de nugældende regler ikke giver mulighed for, at de handles på det korte finansielle marked i Danmark uden for Københavns Fondsbørs.

Læser man imidlertid dagbladet Børsen, får man et andet indtryk. Her erklærer afdelingsdirektør John Michael Jensen fra Den Danske Banks Valuta- og Likviditetsafdeling meget bramfrit, at man har bedt Fondsbørsen rende og hønse, da man ville handle skatkammerbeviserne gennem et mere uigennemsigtigt marked. Da Fondsbørsen ikke ville høre, måtte den føle, og det skete ved, at man ganske enkelt flyttede omsætningen til London og Helsingfors. En sådan omgående manøvre var man i stand til at foretage efter dannelse af de store megabanker, og her ser vi nok en af de uheldige virkninger af koncentrationen og den dermed følgende konkurrencebegrænsning inden for den finansielle sektor.

Socialdemokratiet kan derfor ikke støtte lovforslaget, men vil i stedet foreslå ministeren at lade spørgsmålet gå til udtalelse i det børsudvalg, der for øjeblikket drøfter den bebudede lovgivning om foranstaltninger til imødegåelse af insiderhandelen.

Aagaard (KF):

Da vor ordfører, hr. Flemming Hansen, desværre ikke er til stede i salen i dag, skal jeg på hans vegne gøre følgende bemærkninger til dette lovforslag:

Såvel i bemærkningerne til lovforslaget som i industriministerens skriftlige fremsættelse af dette lovforslag er der givet en overordentlig god begrundelse for, hvorfor lov om ændring af lov om Københavns Fondsbørs, lovforslag nr. L 61, skal gennemføres, og den konservative folketingsgruppe kan tilslutte sig lovforslaget.

Svend Heiselberg (V):

Venstre synes, det er et godt lovforslag, som ministeren har fremsat, og vi kan give vores fulde støtte til det.

Behnke (FP):

Det lovforslag, vi nu har til behandling, nr. L