

### Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 11 af Duetoft (CD) og Behnke (FP) (se foran) forkastedes, idet 13 (FP og CD) stemte for, 53 (KF, SF, V og RV) imod; 35 (S og KRF) stemte hverken for eller imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 12 af Riishøj (SF) (se foran) forkastedes, idet 13 (SF) stemte for, 56 (KF, V, FP, RV og CD) imod; 34 (S og KRF) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 57:

*Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Indførelse af stempelfrihed ved ombytning af realkreditlån og realkreditlignende lån mellem realkreditinstitutioner m.v. samt ved optagelse af nye lån hos disse til indfrielse af gamle realkreditlån eller realkreditlignende lån).*

Af skatteministeren Fogh Rasmussen.  
(Fremsat 31/10 90).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Pia Gjellerup (S):

Der er her tale om et forholdsvis beskedent forslag, som fjerner den stempelafgift, der i dag skal betales, hvis man ombytter et realkreditlån i en realkreditinstitution til et realkreditlån i en anden realkreditinstitution eller skifter bankforbindelse i forbindelse med flytningen af et såkaldt realkreditlignende lån.

Det er imidlertid kun en af de hindringer, der er, for at man frit vil skifte mellem realkreditinstitutioner og pengeinstitutioner for så vidt angår disse lån. Det er jo nemlig ikke sådan, at der ved sådanne lån er tale om en pose penge, som man bare kan flytte. Der er tale om, at man har indgået en aftale enten via et realkreditinstitut eller et pengeinstitut med obligationsejere, der sidder i den anden ende, som skal have de penge, som man betaler i terminer. Disse obligationsejere skal så have solgt deres obligationer,

og det kan man ikke uden videre tvinge dem til. Derfor er der en række omkostninger forbundet med sådanne transaktioner ud over den stempelafgift, som hidtil har kunnet beregnes fra statens side. Vi har set, at der ikke har været nogen synderlig ombytning af sådanne lån, og min pointe er, at det ikke udelukkende skyldes, at der har været en stempelafgift.

Dette lovforslag kan få Socialdemokratiets fulde støtte. Det er et skridt i den rigtige retning mod en mere åben konkurrence de forskellige institutioner imellem. Men vi skal ikke foregøgle os her i dag, at man ved at fjerne stempelafgiften derved frit kan bytte låneinstitutioner; man vil stadig skulle betale et beløb i forbindelse med de transaktioner, som jeg skitserede før.

#### Else Theill Sørensen (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Aagaard, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremsætte følgende:

Jeg skal på Det Konservative Folkepartis vegne gøre nogle få bemærkninger til dette lovforslag. Det er min opfattelse, at mange borgere kun har ringe forståelse for, at der overhovedet skal betales stempelafgift. Få – for ikke at sige ingen – kan forstå, hvorfor man skal betale ny stempelafgift ved et lånskift mellem realkredit- og pengeinstitutioner m.v., da slet ikke i en tid, hvor liberaliseringen af hele vor finansielle sektor pågår og fusioner på tværs af hidtidige konkurrenceforhold gennemføres.

Det er derfor glædeligt, at regeringen med dette lovforslag gør loven lidt mere forståelig, samtidig med at man giver kunderne frihed til at vælge en institution fra med udgangspunkt i det tilbud, en fri konkurrence åbner for – og vel at mærke: uden at skulle betale ny stempelafgift. Det betyder altså, at man bliver fritaget for stempelafgift, såfremt man optager et nyt realkreditlån eller realkreditlignende lån og bruger dette til at indfri et andet realkredit- eller realkreditlignende lån, blot det holdes inden for de gældende lånegrænser.

Vi kan i Det Konservative Folkeparti støtte skatteministeren i gennemførelsen af dette forslag.

#### Rahbæk Møller (SF):

Vi tror lige så lidt som den socialdemokratiske ordfører, at dette forslag løser ret mange problemer. Men det er da fornuftigt, at man

**[Rahbæk Møller]**

kan skifte realkreditinstitut uden at betale skat til staten. Så vi støtter lovforslaget.

**Svend Heiselberg (V):**

Jeg skal på Venstres vegne anbefale lovforslaget. Vi synes, at det er et godt og også et rimeligt lovforslag, som ministeren her er kommet med. Vi hilser med tilfredshed, at der bliver større frihed for låntagerne, og at der bliver større konkurrence, og vi mener, at det selvfølgelig er rimeligt med fritagelse for stempelafgift.

Venstre skal anbefale lovforslaget.

**Glistrup (FP):**

Fremskridtspartiet kan ikke lide stempelafgifter. Hvis man klipper en hel del hæle og kapper nogle tæer af, kan man som en af hovedbegrundelserne herfor sige, at det ville faktisk være rart, hvis den skandinaviske model nåede op på højde med Tjekkosllovakiet, Polen og Ungarn, hvad angår markedsökonomi.

Markedsökonomi og stempelafgifter er hindrens fjender, for stempelafgifter betyder, at man lægger en barriere for, at kapitalen til enhver tid kan flyde derhen, hvor den under de givne forhold gør bedst nytte, fordi man altså begynder at opkræve noget, når man foretager en eller anden disposition i relation til et kapitalgode. Og det gælder også her: Når man nu engang kan låne billigere i Totalkredit end med de ekstra pligter, man får i Nykredit eller Byggeriets Realkreditfond, så skal markedet selvfølgelig søge over til Totalkredit og væk fra de forældede og af Venstres tidligere økonomiminister, hr. Anders Andersen, totalt ødelagte gamle kreditforeninger, som det efterhånden begynder at være aldeles risikobefængt at være medlem af.

Hvis nu Venstre fortsætter med at have magten – nu flygter folk jo heldigvis fra det parti i øjeblikket – kan vi risikere, at de også ødelægger Totalkredit, og så må man se at få lavet ordninger et andet sted og skifte lånet over. Det er netop kernen i den markedsökonomi, som er så uhyre væsentlig, hvis vi ikke skal blive udkonkurreret af de forhen socialistiske lande, der nu altså er gået over til markedsökonomien.

Derfor er dette et godt første skridt på vejen til totalt at udrydde stempelafgifterne. Jeg kan godt se, det er et lille skridt, men et skridt frem er dog et fremskridt. Derfor vil jeg igen – som

jeg har gjort hver evig eneste gang, når der er blevet behandlet forslag om stempelafgifter i den tid, jeg har været i Folketinget – opfordre den i øjeblikket siddende regering til nu at foretage en aktion for at få ryddet op i hele stempellovsvæsenet. Det er ikke nok med disse småfriseringer, som der her er tale om.

Men o.k., da det som sagt er et skridt i den rigtige retning, vil Fremskridtspartiet selvfølgelig stemme for lovforslaget, så med hensyn til os skal ministeren ikke være bange for, at han ikke får sit lovforslag gennemført.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det bliver svært at variere graderne af tilslutning til dette forslag, men også fra Radikal side må vi sige, at vi synes, det er fornuftigt forslag. Det løser måske ikke nogen store problemer i boligsektoren, men det rydder i hvert fald nogle små sten af vejen, og det vil vi ikke sætte os imod. Vi synes, det er et udmærket forslag, og kan give det den fulde tilslutning.

**Emmert Andersen (CD):**

CD's ordfører i denne sag, fru Bente Juncker, kan desværre ikke være til stede i dag, hvorfor jeg blot på Centrum-Demokraternes vegne skal sige, at vi gerne vil stemme for dette forslag, som vi i øvrigt betragter som et fornuftigt lovforslag.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Det opfattes almindeligvis som en urimelighed, at man skal betale stempelafgift, hvis man skifter til et andet kreditforeningsinstitut, og Kristeligt Folkeparti er da enig i det synspunkt, at det er en urimelighed, og derfor støtter vi gerne dette forslag. Hvis forslaget også kan yde et lille bidrag til at skabe en friere konkurrence på området, er det jo heller ikke så galt.

Vi kan altså støtte forslaget og medvirker gerne til en hurtig gennemførelse.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Dette lovforslag er et lille bidrag til en liberalisering af realkreditmarkedet. Der har været tilslutning fra alle ordførere, og det glæder jeg mig over. Jeg siger tak for den positive modtagelse, forslaget har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatueudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 9) Første behandling af lovforslag nr. L 40:

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift af arv og gave.*

Af Kofod-Svendsen (KRF) m.fl.  
(Fremsat 10/10 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Som reglerne er i dag, er der mulighed for, at arv, der tilfalder velgørende institutioner, belastes med en lavere arveafgift end anden form for arv. Teknisk er det lavet sådan, at skatteministeren er bemyndiget til at nedsætte arveafgiften fra 35 til 12 pct. af arv, der tilfalder velgørende institutioner.

Kristeligt Folkeparti ønsker nu, at skatteministeren skal bemyndiges til helt at fritage sådanne institutioner for arveafgift, således at gaver og arv afgiftsmæssigt ligestilles.

Regeringen er enig med forslagsstillerne i, at disse velgørende institutioner løser en række opgaver på det sociale og det sundhedsmæssige område og i øvrigt også på andre områder, og der er i allerhøjeste grad grund til at påskønne det arbejde, der udføres fra disse institutioners side.

Reglerne er i dag indrettet sådan, at kun gavgeberens nærmeste slægtninge betaler gaveafgift, mens alle andre gavemodtagere betaler indkomstskat. Når langt hovedparten af de velgørende institutioner ikke betaler skat, skyldes det altså, at de har en indkomst, der ikke er tilstrækkelig høj til at blive beskattet, og den side af retstilstanden tror jeg såmænd nok at disse foreninger og institutioner er godt tilfredse med.

Regeringens konklusion er den, at selv om disse institutioner udfører et påskønnelsesværdigt arbejde, finder regeringen ikke, at tiden er inde til at nedsætte indtægterne af arveafgiften med 35-40 mio. kr., som er det, det ville koste at gennemføre Kristeligt Folkepartis forslag. Det er jo under alle omstændigheder nødvendigt at foretage en prioritering af, hvor eventuelle lettelser skal sættes ind, hvis der kan findes finansiering for dem, og i den prioriteringsliste finder regeringen ikke at dette forslag har højeste prioritet.

Regeringen kan derfor ikke give sin tilslutning til det foreliggende forslag.

#### Pia Gjellerup (S):

Fra Socialdemokratiets side har vi principielt den holdning, at der skal være en mulig ligestilling på dette område, altså afgiftsfritagelse, mellem gave og arv. Her er der nogle forskellige regler, alt efter om det er skattepligtige eller ikke skattepligtige institutioner, der modtager disse gaver eller arv, og det er afhængigt af deres indkomstforhold.

Hvis man stiler mod en principiel ligestilling, som er det, forslaget lægger op til, synes vi fra Socialdemokratiets side, at der også ville være grund til at se på en anden del af det, forslaget rejser, nemlig selve det nåleøje, som man kan sige at de pågældende institutioner skulle udvælges i forhold til.

Hvad dette angår, er det angivet i lovforslaget, at man tænkte sig at tage udgangspunkt i ligningslovens § 8 a. Vi vil gerne under udvalgsarbejdet se på, om det ikke ville være mere rimeligt og hensigtsmæssigt og meget mere præcist virkende, om vi i højere grad skelede til de regler, der gælder for løbende ydelser, med henblik på at overveje, om det ikke ville være rimeligt at lave denne ligestilling mellem gave og arv med hensyn til afgiftsfritagelse.

Denne holdning hos Socialdemokratiet skyldes, at vi har kunnet iagttage, at det i de allersejeste år er blevet en del vanskeligere for de pågældende almenvelgørende institutioner at skaffe sig indtægter i det tidligere kendte omfang. Der er nogle enkelte almenvelgørende institutioner, som takket være en, jeg havde nær sagt meget aggressiv markedsføring – det er ikke noget helt velvalgt udtryk, men noget i den stil – har kunnet opretholde rimelige indkomster dels i form af gaver, dels i form af arv.