

**[Skatteministeren]**

Det var det, der førte til, at regeringen i 1988 fremsatte et lovforslag, der skulle imødekomme kritikken. Men det forslag blev, som flere nok husker, også kritiseret for at stille danske fondshandlere for ugunstigt. Forslaget bortfaldt ved udskrivningen af folketingsvalget.

Det forslag, der nu er fremsat, og som i det store og hele følger de tanker og det forslag, som bl.a. Nationalbanken kom frem med i 1988, tager højde for de rejste problemer ved generelt at fjerne afgiften af aktiekøb i udlandet.

Så når hr. Klaus Hækkerup spørger mig, om jeg har skiftet standpunkt, kan man sige, at der er en ændring i forslaget i forhold til sidst. Regeringen har ganske enkelt lyttet til den kritik, der dengang blev fremført, og har indbygget ændringsforslag i det oprindelige forslag, som tager højde for kritikken.

Så rejser hr. Klaus Hækkerup det spørgsmål, om der så ikke kan siges at opstå nye uligheder, når f.eks. en dansker skal betale afgift, når han køber af en anden dansker, men ikke af en udlending.

Det kan hr. Klaus Hækkerup selvfølgelig på en måde have ret i. Aktieafgiftsloven blev imidlertid gennemført i 1987 bl.a. som et resultat af børsreformen. Under den gamle børsstempelafgift skulle der af aktier, der blev solgt via en fondshandler, betales to gange en halv procent i afgift. Den nye aktieafgift beskatter kun denne transaktion én gang, men med 1 procent, når aktierne købes af fondshandleren, der så til gengæld fritages ved videresalget.

Som aktieafgiftsloven er skruet sammen nu, tror jeg næppe, det er muligt at finde en teknisk løsning, som i alle tilfælde sikrer helt ens vilkår i alle de situationer, hvor en aktie handles, men det er min bestemte opfattelse, at det forslag, vi her lægger frem, er det nærmeste, vi kan komme det, når vi også er nødt til at imødekomme den kritik, der er rejst af den ulige behandling, der i dag finder sted i forhold til udlandet.

Jeg siger på den baggrund tak for den positive modtagelse, forslaget har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 39:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige skat- telove. (Gensidige forsikringsforeningers omdan- nelse til aktieselskaber m.v.).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 10/10 90).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Trøjborg (S):**

Lovforslaget, der omhandler muligheden for at give gensidige forsikringsforeninger adgang til at omdanne sig til aktieselskaber, ligger i for- længelse af den lovgivning, der gav sparekasser og realkreditinstitutter den samme adgang, uden at man dog skal sammenligne problem- stillingen.

Jeg kan godt se det fornuftige i at give fore- ningerne disse muligheder for at omdannes til aktieselskaber, når de i øvrigt, som påpeget i fremsættelsen af lovforslaget, fra og med ind- komståret 1991 bliver beskattet af overskud, som hidtil har været skattefri.

En eventuel omdannelse vil give anledning til oprettelse af aktieselskabsholdingselskaber, som er ejet af de hidtidige foreninger, og i reali- teten give mulighed for, at de gensidige forsik- ringsforeninger har mulighed for at indgå i stra- tegiske alliancer. Det kan vel også være meget fornuftigt, at denne mulighed eksisterer.

Hvilken indflydelse ejere af foreningerne så i praksis vil få, kan man så fundere over alt efter temperament på baggrund af den seneste tids debat om lignende opfattelse af demokrati i lig- nende foreninger eller foreninger, der måske demokratisk set kan sammenlignes hermed.

Vedrørende fritagelse af sygeforsikringsvirk- somhed for reglerne om skat i denne forbindel- se synes jeg godt man kan tillade sig at sætte spørgsmålstegn ved. Jeg skal i hvert fald ikke si- ge noget for præcist om en stillingtagen til dette

**[Trøjborg]**

spørgsmål, men jeg synes, at der er grund til at efterlyse en nærmere begrundelse for, hvorfor regeringen har valgt netop at undtage sygeforsikringsvirksomhed for de bestemmelser, der i øvrigt kommer til at gælde for foreninger af lignende karakter.

Bundfradraget, som jeg forstår er 1 mio. kr. af indtægtsgrundlaget i gensidige forsikringsforeninger, altså af præmieindbetalingerne, skal der vel ikke stilles mange spørgsmålstejn ved. Det må være en meget afgrænset kreds, der kan få gavn af dette bundfradrag. Det er vel også rimeligt.

Ideen om, at Industrialiseringsfonden for Østeuropa skal have samme skattemæssige betingelser som Industrialiseringsfonden for Udviklingslandene, kan jeg helt tilslutte mig. Det ligger klart i forlængelse af Socialdemokratiets politik over for de Østlande, som der her er tale om. Der er grundlag for at støtte IØ-Fondens arbejde og på den måde støtte demokratiseringsprocessen i Østlandene og støtte danske virksomheders muligheder for at deltage i og være på forkant med den udvikling, der erhvervsmæssigt foregår i disse lande.

**Grove (KF):**

Også for dette lovforslag gælder det, at ordføreren for Det Konservative Folkeparti, hr. Aagaard, ikke kan være til stede. Derfor skal jeg på hans vegne komme med nogle bemærkninger til det.

Forslaget, som vi i dag har til førstebehandling, er en følge af finanslovaftalen for indeværende år, hvori selskabsloven blev ændret, således at alle gensidige forsikringsforeninger er skattepligtige efter selskabsloven. Dette får den betydning, at langt de fleste gensidige forsikringsforeninger skal beskattes fuldt ud af deres overskud fra og med indkomståret 1991. Dermed må det forventes, at flere foreninger har ønsket om at forlade foreningsformen og overgå til selskabsform.

Fra konservativ side kan vi støtte lovforslagets hovedsigte: at give foreningerne mulighed for skattefrit at kunne omdanne sig til et aktieselskab på helt nøjagtig samme måde, som det tidligere er gennemført for såvel sparekasser som realkreditinstitutioner.

Med hensyn til de mange små, lokale foreninger kan vi støtte det hensigtsmæssige i indførelsen af et bundfradrag på 1 mio. kr. i den

ikkeerhvervsmæssige indkomst, hvilket betyder, at denne gruppe af små foreninger først beskattes, når den ikkeerhvervsmæssige indkomst overskrider dette beløb, eller at der i øvrigt er erhvervsmæssig indkomst.

Fritagelse for beskatning af gensidige foreninger, der udelukkende driver sygeforsikringsvirksomhed, kan vi også støtte, idet vi af lovforslagets bemærkninger har forstået, at der på nuværende tidspunkt kun er Sygeforsikringen Danmark, der ville kunne opnå en sådan fritagelse.

Med disse bemærkninger og en samtidig konstatering af, at merprovenuet ved den udvidede beskatning af de gensidige forsikringsforeninger ikke ændres ved dette lovforslag, kan vi anbefale forslaget til en hurtig vedtagelse her i Tinget.

**Bjørn Poulsen (SF):**

Forslaget er et forslag, der indeholder flere forskellige elementer, nærmere præciseret vel fire, nemlig: spørgsmål om ændring af regler for gensidige forsikringsforeninger, så de kan omdannes til aktieselskaber skattefrit, og at sparekasse- og brugsforeninger skattefrit kan tage udbytte fra datterselskaber hjem, og at der fritages for værnaktionærbeskatning.

Disse to dele af det er forslag, som SF i hvert fald ikke er særlig glad for, og det er der nok heller ikke nogen der er forbavset over. Det, som vi derimod godt kan lide i forslaget, er helt klart spørgsmålet om skattefritagelse for Investeringsfonden for Østlandene. Vi mener, det er det rigtigste at gøre det på den måde, man har foreslået, og den del af forslaget kan vi i hvert fald støtte.

Spørgsmålet om det sidste, nemlig overflytning af beskatning af visse finansierings- og kreditinstitutioner fra fondsbeskatningsloven til selskabsloven, vil vi godt sætte spørgsmålstegn ved. Men jeg tror nok, at vi skal lade det videre udvalgsarbejde afgøre, hvordan vi stiller os til den del af forslaget.

Jeg synes, der er nogle af ordførerne, der måske på et af punkterne – det, der drejer sig om skattefriheden ved bundgrænsen på 1 mio. kr. – ligesom har nedvurderet noget, som vi i hvert fald ser som et problem, nemlig spørgsmålet om de gensidige forsikringsforeninger. Vi har ligegodt her i landet nogen, skal vi kalde det mindre gensidige forsikringsforeninger, som

[Bjørn Poulsen]

ved opdeling helt kunne undgå en beskatning, hvis de vil. Der er intet som helst i vejen for, at det faktisk kan lade sig gøre, og det vil vi da godt undersøge lidt nærmere i udvalget, hvor stort eller hvor lille det problem i virkeligheden er.

Jeg må indrømme, at provenuberegningerne, tab og det modsatte, ikke er det mest klare regnskab, jeg har set i et lovforslag, men det kan da være, at udvalgsarbejdet kan, skal vi sige lukke lidt op for hemmelighederne på det område. Det er klart, at det kan være svært at lave et provenuskøn, det erkender vi alle, men jeg synes nok, man også af hensyn til finansministeren burde kunne lave et lidt bedre provenuskøn end det, vi ser i dette forslag i hvert fald. Det tror jeg også finansministeren ville være glad for.

#### **Skrumsager Skau (V):**

Som det allerede er sagt, er der mange elementer i dette lovforslag, som vi nu behandler. Det er noget af, hvad skal vi kalde det, en sammenkogt ret, men hovedformålet er at sikre, at gensidige forsikringsforeninger kan lade sig omdanne til aktieselskaber. Det skyldes bl.a. det, flere ordførere har nævnt, at de gensidige selskaber bliver fuldt indkomstskattepligtige af overskuddet fra 1. januar næste år. Forslaget vil altså tillade gensidige forsikringsforeninger at lade sig omdanne. Heri ligger, og det vil jeg gerne understrege, ikke en opfordring til, at alle gensidige forsikringsforeninger skal lade sig omdanne til aktieselskaber. Venstre går også ind for, at vi gennemfører de samme lempelsesregler for brugsforeninger, sparekasser osv. og også for dem, der omdannes, som vi har for aktieselskaber. Venstre kan også støtte, at vi får et bundfradrag på 1 mio. kr. for de gensidige forsikrings-selskaber. Vi har ikke de samme bekymringer, som SF's ordfører har nævnt her fra talerstolen for lidt siden. Venstre går også ind for at give sygeforsikringsvirksomhed – og her drejer det sig om danmark, det er den eneste, vi har – skattefrihed.

Med hensyn til provenuvirkningen, som også har været omtalt af flere ordførere, er det nok svært at foretage en vurdering på nuværende tidspunkt, så det vil jeg ikke sige meget mere om. Venstre går også ind for, at Investeringsfonden for Østlandene fritages for beskatning, ligesom vi allerede har for Industrialiserings-

fonden for Udviklingslandene. Vi håber fra Venstres side, at vi kan få en hurtig udvalgsbehandling, således at alle disse forskellige elementer kan få virkning ret hurtigt.

#### **Mogens Elvensø (FP):**

De ændrede beskatningsregler for gensidige forsikringsforeninger, der blev vedtaget i juleferien 1989, medførte fuld beskatning af hele overskuddet. Det betød, at der i praksis nu er samme regler som for aktieselskabsbeskatning.

Der gives så efter lovforslag nr. L 39 mulighed for, at disse foreninger kan omdannes til aktieselskaber. Fondsinstitutter overgår også til selskabsskattelovgivningen. Små forsikringsforeninger og lokale foreninger får efter dette lovforslag et skattefradrag på 1 mio. kr. for det overskud, der ikke stammer fra erhvervsmæssig indkomst, og der indføres også en stempelfri overdragelse af ejendomme ved sådanne ændringer.

Men nu skydes der et led ind imellem foreningsmedlemmerne og den besluttende del, hvis der bliver lavet et aktieselskab. Der sker nemlig det, at der skal være en foreningsgeneralforsamling og en generalforsamling i aktieselskabet. Det vil sige, at der nu bliver en større afstand imellem medlemmernes beslutninger og det ansvar, der ligger, og det må åbenbart kræve meget større ansvar for foreningsmedlemmerne, men vi støtter de dele af det lovforslag, som jeg har omtalt her.

Fremskridtspartiet er derimod mere kritisk over for de regler, der indføres for Investeringsfonden for Østlandene. Vi er faktisk imod, at man indfører disse regler. Der foreslås, at IØ-fonden fritages for beskatning på nøjagtig samme måde som Industrialiseringsfonden for Udviklingslandene. På det område vil vi gerne have nogle flere oplysninger i udvalget, fordi en opretholdelse af denne del af forslaget kan blive afgørende for Fremskridtspartiets stilling til hele forslaget.

Fremskridtspartiet har også noteret sig de ændringer, der sker vedrørende reallånefonde og realkreditfonde, samt de bemærkninger vedrørende de fire hovedgrupper, som er omtalt under punkt d i bemærkningerne til lovforslaget. Men de sidstnævnte kan vi også støtte.

#### **Kofod-Svendsen (KRF):**

I modsætning til Fremskridtspartiet synes vi

**[Kofod-Svendsen]**

i Kristeligt Folkeparti, at det er en god idé, at vi ligestiller Investeringsfonden for Østlandene, den såkaldte IØ-fond, med Industrialiseringsfonden i skattemæssig henseende. Jeg synes, det er en klog politik, at vi giver disse fonde de maksimale muligheder for at nå det, der er hensigten. Som det er nu, giver vi først nogle penge til et formål, og så tager vi nogle af pengene tilbage igen via beskatning. Det er da i grunden ekstra bureaukrati, hvis jeg skulle se på det med Fremskridtspartiets øjne. Kunne man ikke være lidt mindre bureaukratisk og lade være med at begynde at indføre den form for beskatning? Det er klart, at det ikke er min hovedbegrundelse, men nu prøver jeg på at få også Fremskridtspartiet til at indse det fornuftige i det, regeringen har lagt frem her.

Hvad selve hovedforslaget angår, mener jeg, at det er en konsekvensbeslutning af det, vi har vedtaget tidligere, og det tilslutter vi os.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Også vedrørende dette lovforslag vil jeg sige tak for den overvejende positive modtagelse, forslaget har fået.

Hr. Trøjborg stillede det særlige spørgsmål, om der nu også er nogen speciel grund til at fritage sygeforsikringsvirksomhed, der drives som gensidig forsikringsforening, for beskatning efter dette forslag. Det er klart, at det har regeringen overvejet nøje. Det er regeringens opfattelse, at privat sygeforsikring er en god og fornuftig ting som supplement til den offentlige sygesikring. En beskatning af den gensidige forening, der i dag driver privat sygeforsikring, nemlig Sygeforsikringen danmark, ville blot føre til en fordyrelse af præmierne for denne private sygeforsikring, og det finder regeringen ikke rimeligt det gode formål taget i betragtning.

Jeg kan i øvrigt føje til, at efter de oplysninger, som jeg er i besiddelse af, er det hovedreglen i de øvrige EF-lande, at privat sygeforsikring ikke er underkastet beskatning. Det er baggrunden for, at regeringen ud fra en sådan helhedsbetragtning har fundet det rimeligt at indsatte en bemyndigelsesbestemmelse i lovforslaget, som det er min agt, hvis det bliver vedtaget, at udnytte til at fritage den eneste gensidige forening, som i dag driver sygeforsikring, nemlig Sygeforsikringen danmark, for beskatning. Jeg kan i øvrigt så supplere med at sige, at det er et meget beskedent provenu, vi i givet fald taler om her.

Og når vi nu taler provenu, så var hr. Bjørn Poulsen inde på, at bemærkningerne i lovforslaget savnede lidt klarhed om de præcise provenuvirkninger. Ja, vi har nu skrevet dem så klart og godt, som vi synes de kan skrives, for det, vi taler om her, er beskedne bevægelser, så beskedne, at hvis vi skulle have udtrykt det i meget kontante talstørrelser, ville de simpelt hen have været forbundet med stor usikkerhed. Det kunne lige så godt være det ene som det andet tal. Det er derfor, vi har skrevet det, som vi har, at i forhold til den udvidelse af beskatningen af forsikringsvirksomhed, som blev gennemført sidste jul, og som gav et merprovenu på 900 mio. kr., giver det, der ligger her, så små udsving, at det simpelt hen rummes inden for den usikkerhed, der er om dette provenu på 900 mio. kr., som der altid er, når man laver sådan nogle skøn. Det er altså baggrunden for, at vi har formuleret os så forsigtigt, som vi har gjort det.

Som flere ordførere har været inde på, var det forudset, da Folketinget vedtog den udvidede beskatning af forsikringsvirksomhed sidste år i december, at der ville komme en sådan opfølgning, fordi der bl.a. som noget nyt nu indføres en særlig beskatning af gensidige foreninger, der hidtil har været skattefrie.

Men jeg siger tak for den positive modtagelse af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Mogens Elvensø (FP):**

Det var lige en lille bemærkning til hr. Kofod-Svendsen, men nu er hr. Kofod-Svendsen gået. Jeg har sagt det til ham i sidegangen, men jeg vil gerne gentage det her.

Når vi gerne vil have beskatning af Industrialiseringsfonden for Udviklingslandene og Investeringsfonden for Østlandene, er det, fordi vi har stemt imod, at staten giver penge til disse fonde, og så håber vi selvfølgelig på, at man ved en beskatning kunne få en del af dem hjem. Vi mener, at erhvervslivet selv må klare sine forpligtelser over for og sin handel med både Østlandene og udviklingslandene. Man skal ikke have blandet staten ind i disse forhold.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatetudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 33:**

*Forslag til lov om adgang til udøvelse af visse erhverv i Danmark for statsborgere i De Europæiske Fællesskaber og de nordiske lande.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 10/10 90).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Erling Olsen (S):**

Da mit partis ordfører, fru Tove Lindbo Larsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på Socialdemokratiets og fru Tove Lindbo Larsens vegne anføre følgende:

Formålet med dette lovforslag er at indføre generelle ordninger for gensidig anerkendelse af eksamensbeviser for erhvervskompetencegivende uddannelser indeholdt i et vedtaget EF-direktiv. En lignende ordning er vedtaget af Nordisk Ministerråd den 29. august i år og forventes underskrevet inden udgangen af 1990.

I det foreliggende lovforslag drejer det sig om videregående uddannelser af mindst 3 års varighed. Det er en ordning, som naturligvis kan accepteres både i Norden og i EF, men det kan undre noget, at ministeren beder om en blankoaccept af, hvad der måtte komme af supplerende direktiv for de øvrige kompetencegivende uddannelser, som endnu ikke er omfattet af EF-direktiv 89/48 EØF, men som er beslægtet med disse.

Ifølge bemærkningerne forventes det supplerende direktiv ikke at træde i kraft før 1992, så der skulle være tid nok til at vente og se indholdet af dette.

Det er tanken, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal være koordinerende for de respekti-

ve relevante ministerier, afhængig af hvilken uddannelse det drejer sig om.

Det synes vi i Socialdemokratiet er en god og praktisk ting. Men som vi læser det, synes der at være nogen uklarhed bemærkningerne og lovteksten imellem. I direktivet står der, at den kompetente myndigheds afgørelse skal kunne ankes. I § 4, stk. 2, står der, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed. Vi opfatter det enten sådan, at det er det pågældende relevante ministerium, som erhvervsudøvelsen henhører under, der er første instans, og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anden og sidste myndighed, eller også opfatter vi det således, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse kan ankes til industriministeren. Vi vil gerne have klar besked om, hvordan ankeretten skal kunne gennemføres.

Et andet spørgsmål vedrører de gebyrer, der tales om. Det trænger også til en tydeliggørelse. Hvad koster det egentlig at få sin eksamen anerkendt i Danmark? Og hvad koster det for en dansker at få sin uddannelse anerkendt i udlandet?

Et par gange bruger ministeren ordet »formentlig« i bemærkningerne. Efter vores opfattelse skal bemærkninger til et lovforslag være opklarende og forklarende i forhold til lovparagrafferne. Men alt dette kan vi vel få rede på under udvalgsbehandlingen.

Ministeren nævner i bemærkningerne de instanser, der er blevet hørt om lovforslaget, men ikke, hvorvidt der har været indvendinger imod det. Men vi regner med at kunne få svar på vores spørgsmål under udvalgsbehandlingen, således at vi kan stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

**Svend Åge Petersen (KF):**

Da mit partis ordfører, hr. Flemming Hansen, desværre ikke kan være til stede, skal jeg hermed fremføre hans ordførertale.

Lovforslaget er en opfølgning af et EF-direktiv, og vi har derfor ingen vanskeligheder ved at tilslutte os lovforslaget.

Jeg finder det vigtigt at understrege, at der er tale om lovregulerede erhverv, og som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er der tale om et begrænset anvendelsesområde for Danmarks vedkommende. Det er væsentligt for os, at der er tale om at sikre den frie bevæge-