

[Kirsten Jacobsen]

striministeren – var der mange, der ikke havde lidt så store tab.

Larsen-Ledet (RV):

Jo mere intenst samarbejdet i EF bliver, jo flere følgelove bliver der tale om. Lovforslag nr. L 34 er et eksempel herpå, idet forslaget har til formål at gennemføre afdeling III i rådsdirektiv 89/298 af 17. april 1989.

Forslaget omhandler kort og godt papirer, der omsættes uden at være optaget til officiel notering, og det er meningen efter forslaget, at investorerne skal have et prospekt stillet til rådighed, der kan give investorerne et vist grundlag for at træffe beslutninger om at investere i papirer, der som sagt ikke er officielt noteret.

Vi kan fra radikal side uden spor tvøen tilsige ministeren vores tilslutning til forslaget.

Sonja Albrink (CD):

Jeg skal blot tilkendegive, at Centrum-Demokraterne kan medvirke positivt ved lovforslaget.

Arne Nielsen (KRF):

Et gammelt ord siger: Bedre sent end aldrig.

Man må i grunden undre sig over, at der ikke før i Danmark har været lovgivet for at sikre de oplysninger, der her lægges op til for at sikre investorer.

Kristeligt Folkeparti kan derfor tilsige støtte til at sikre en lovgivning, der skaber åbenhed og oplysning på et hidtil dunkelt område på pengemarkedet.

Det er da muligt, at en lovgivning af den fremlagte art vil bevirke, at visse tvivlsomme investeringspapirer vil blive svære at omsætte, men det kan vi kun græde tørre tårer over.

Som det fremgår af bemærkningerne, har forslaget været til høring hos en række relevante myndigheder og organisationer, hvis høringssvar forventeligt har indgået i regeringens lovforslag.

Kristeligt Folkeparti kan tilsige sin støtte til et konstruktivt udvalgsarbejde, så lovforslaget i sin endelige udformning kan få ikrafttræden fra den ønskede dato.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Endnu en gang må jeg sige tak for denne gang næsten lutter positive bemærkninger hele vejen rundt.

Hr. Rahbæk Møller vil jeg tilsige, at vi skal sørge for i udvalget at få præciseret helt klart, hvem der skal skrive under på hvad, sådan at der ingen tvivl er om det spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 35:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift for fritidsfartøjer.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 10/10 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Løvig Simonsen (S):

Lovforslaget omfatter jo tre justeringer af den eksisterende lov, nemlig en forhøjelse af registreringsafgiften fra 5.000 kr. til 5.700 kr., en fritagelse for registreringsafgift i forbindelse med ændring i ægtefællers stilling ved dødsfald eller ved skifte af fællesbo og endelig, at en fritagelse for registreringsafgift ved flytning af hjemsted til Grønland forudsætter, at vedkommende har bopæl i Grønland.

Socialdemokratiet har ingen prinipielle indvendinger mod de foreslåede ændringer og kan hermed give sin tilslutning til det foreliggende lovforslag.

Til slut kunne ministeren måske overveje, om det ikke er fornuftigt at indføre en mulighed for en løbende rimelig ajourføring af registreringsafgiften.

Grove (KF):

Da vores ordfører i denne sag, hr. Kai Dige Bach, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på Det Konservative Folkepartis vegne fremsætte følgende bemærkninger:

Den nuværende lov er vedtaget for 4 år siden, og selve afgiftsforhøjelsen er en ajourføring, der modsvarer prisudviklingen. De øvrige ændringer drejer sig om at fjerne utilsigtede virkninger og muligheder for omgåelse af loven. Afgiften fjernes for ægtefæller i uskiftet bo, der overtager boets fartøjer, muligheder for fritagelse for afgift bl.a. ved skilsmisse og krav om bopælstilknytning til Grønland for at opnå afgiftsfritagelse.

Med disse ændringer rettes nogle åbenbare urimeligheder, og vi får en bedre og mere sikker lov. Derfor støtter vi lovforslaget og forventer en hurtig udvalgsbehandling.

Rahbæk Møller (SF):

Da vores ordfører i denne sag, hr. Tommy Dinesen, ikke kan være til stede, skal jeg sige, at vi støtter forslaget om at ændre reglerne vedrørende ægtefæller i uskiftet bo, og at vi lukker hullet vedrørende Grønland. Hvad angår hævelsen af afgiftsbeløbet, vil vi se på det i udvalget.

Jens Peter Jensen (V):

Da jeg læste overskriften til dette forslag, var jeg angst for, at regeringen igen var ude med riven for at få nogle vældig store indtægter hjem, men så opdagede jeg, at det var en ajourføring rent pristalsmæssigt set med hensyn til afgiften. Dette og de øvrige dele kan jeg tiltræde. Jeg synes, det er rart, at man får ordnet det dér med uskiftet bo. Det er så betydningsfuldt for dem, det vedrører. Jeg er i praksis selv fritidsskipper og ved, at det er godt, at ægteparrene kan enes om bord både dér og andet sted.

Venstre kan tiltræde forslaget.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det afsnit i lovforslag nr. L 35, der gør det lettere ved død, skilsmisse osv. at blive fritaget for registreringsafgift, kan vi støtte.

Når det handler om at sætte afgiften op fra 5.000 kr. til 5.700 kr., kan vi ikke se, at det er begrundet i andet end i én eneste ting, nemlig at regeringen bruger revl og krat for at skaffe penge til at dække det underskud, de har på finans-

loven. Det vil vi ikke medvirke til, så vi vil stille et ændringsforslag om, at afgiften bibeholdes på den nuværende sats. I øvrigt skal det såmænd nok vise sig, at de, der vil omgå dette skibsregister, finder ud af at købe en grillbar på havnen i Nuuk eller sådan noget, så de stadig væk kan blive registrerede deroppe. Det tror vi ikke denne formulering kan hjælpe meget på, men hvis vores ændringsforslag om at fastholde afgiften bliver vedtaget, så vil vi støtte forslaget.

Larsen-Ledet (RV):

I Det Radikale Venstre har vi læst forslaget, vi er enige i forslaget, og vi stemmer for forslaget.

Sonja Albrink (CD):

Det lovforslag, som vi har til første behandling nu, er et led i den såkaldte kartoffelkur, som blev vedtaget i oktober 1986.

Lovforslaget har visse ændringer, og her tænker jeg på den ægtefælle, som hensidder i uskiftet bo, når vedkommende overtager et registreret fritidsfartøj.

Lovforslaget indeholder også muligheder for fritagelse for afgift i forbindelse med skifte af dødsboer eller fællesboer, hvor ægtefællerne er i levende live.

Mange har benyttet at registrere et fartøj som havende hjemsted i Grønland. Dette vil der nu blive sat en stopper for.

Centrum-Demokraterne synes, at afgiftsforhøjelsen på de 700 kr. ikke er en særlig god idé, når man samtidig lover skattelettelser. Vi vil derfor se på det under udvalgsarbejdet.

Arne Nielsen (KRF):

Når en lov ikke virker efter hensigten og eventuelt misbruges, må loven selvfølgelig justeres og laves om. Derfor mener Kristeligt Folkeparti også, det er rimeligt at få ændret loven om fritidsfartøjers registreringsafgift, så misbrug af Grønlandsregistrering bringes til ophør.

Dette fænomen med fiktiv registrering på Grønland er jo et nyt eksempel på, hvordan vi danskere tror, vi kan hytte os selv ved at udnytte huller i lovgivningen til det yderste.

Også den foreslåede skifteregel synes Kristeligt Folkeparti det er helt oplagt at gennemføre, også af familiemæssige årsager.

[Arne Nielsen]

Hvad angår registreringsafgiftens størrelse, må det i allerhøjeste grad være relevant at gennemføre en regulering af beløbet. Ellers vil det med tiden også komme til at udhule de foreslåede 5.700 kr., der gerne efter Kristeligt Folkepartis mening må forhøjes yderligere.

Derfor bør det beløb, der nu indarbejdes i loven, være et nyt basisbeløb, der årlig bliver reguleret på grundlag af det aktuelle pristal. Og jeg vil gerne spørge industriministeren, om hun vil være parat til at overveje en sådan mulighed, frem for, hver gang det måtte være relevant, da at skulle lave loven om, så afgiften følger det aktuelle pristal.

Med disse bemærkninger er Kristeligt Folkeparti parat til at gå ind i et seriøst udvalgsarbejde af lovforslaget.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Ja, det går stærkt i dag. Endnu en gang tak for de mange positive bemærkninger. Så vidt jeg kan se, er det eneste spørgsmålstejn, der er sat, ved afgiften, som nogle gerne vil hæve, som andre ikke vil hæve, og som andre gerne vil hæve endnu mere. Men lad os diskutere det under udvalgsbehandlingen.

Jeg er ikke den store tilhænger af at sætte alt for mange afgifter ind, og jeg gør da også opmærksom på, som der blev sagt fra fru Kirsten Jacobsens side, at det med at dække statsbudgettet ind, nok ikke gøres med den lille halve million kroner, der er tale om her. Der er altså stadig væk tale om en pristalsregulering og ikke et forsøg på at stramme afgifter.

Så lad os se på hele afgiftsspørgsmålet i udvalget. Jeg kan se, at det egentlig er det eneste, som er tilbagestående.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 36:

Forslag til lov om erstatning for skader forårsaget af stormflod.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 10/10 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helge Mortensen (S):

Baggrunden for ministerens forslag her er det beslutningsforslag nr. B 63, som Folketinget vedtog den 10. maj.

Ved den lejlighed kritiserede jeg regeringen for dens adfærd og dens handlinger i forbindelse med stormfloden i januar, og derfor vil jeg gerne give udtryk for, at jeg synes, industriministeren her har leveret et godt stykke arbejde og et stykke arbejde, der er loyalt over for den beslutning, vi traf den 10. maj. Jeg synes også, at lovforslaget indeholder de elementer, der var i beslutningsforslaget, og svarer på de overvejelser, som lå i betænkningen til beslutningsforslaget.

Derfor kan jeg sige, at vi i Socialdemokratiet gerne vil medvirke til en hurtig behandling og kan gå ind for forslaget.

Der er to områder, som jeg gerne vil stille spørgsmål til ministeren om.

Det ene er til bemærkningerne § 5. Deraf fremgår det, at når der er blevet udbetalt erstatning, kan denne bortfalde, hvis der ikke bliver truffet foranstaltninger, eller hvis der kommer en ny stormflod. Det finder jeg helt i orden, når forholdet er oplyst over for de pågældende.

Da det også er tilfældet nu i de aktuelle stormflodserstatninger for januar, som endnu ikke er afsluttet på dette område, vil jeg gerne spørge, om det skal forstås sådan, at der er skåret helt frit i forhold til den diskussion, der er under den nuværende ordning, til den nye ordning her. Det vil jeg i hvert fald anbefale at der er, fordi vi ellers trækker en del problemer med over.

Samtidig synes jeg, det vil være rimeligt, om ejere, hvad enten det er af ejendomme eller virksomheder, på forhånd igennem deres forsikring eller igennem Stormflodsrådet kan ori-