

[Gade]

batten i dag: Hvorfor har Socialdemokratiet fra at sige, at man ikke gav grønt lys til anden og tredje fase, skiftet synspunkt? For det andet: Er Socialdemokratiet enigt med økonomiministeren, når økonomiministeren mener, at det kan være lidt hip som hap, om man fastlåser valutakurserne og indfører en økonomisk-monetær union?

Må jeg sige til sidst om dagsordenen, at SF stemmer imod dagsordenen. Som jeg har sagt under min gennemgang, er der da mange ting i memorandummet, vi har støttet. Jeg var glad for tilsagnet i dag fra udenrigsministeren om åbenhed, men det grundlæggende og dér, hvor vi tror skiftet ligger, er den økonomisk-monetære union med fastlåste valutakurser. Det synes vi er forkert at Danmark siger ja til og arbejder positivt for at få gennemført. Vi mener, vi skulle sige nej. Vi skulle følge en pragmatisk fremgangsmåde i stedet for det her, som jeg tidligere nærmest har betegnet som noget, der ligner et maoistisk forsøg på det store spring fremad, uden at vi kender konsekvenserne, og uden at man åbenbart er villig til at tage konsekvenserne.

(Kort bemærkning).

**Ivar Nørgaard (S):**

Hr. Gade plejer ikke at være så tungnem, som han er i dag. Jeg har forklaret hr. Gade i dag, hvorfor vi skiftede standpunkt. Vores standpunkt bestod ikke i, at vi ikke under nogen omstændigheder ville have anden og tredje fase. Vi stillede en betingelse for at ville gå med til anden og tredje fase, og betingelsen var, at beskæftigelsen fik en central placering. Først arbejdede vi på, at det skulle den have i selve banksystemopbygningen, som jeg nævnte før, men vi er blevet overbevist om, at den får en stærkere placering ved, at det bliver de politiske myndigheder, der i henhold til traktaten bliver forpligtet til at føre vækst- og beskæftigelsespolitik.

Det næste spørgsmål, hr. Gade stillede, var, om jeg var enig med økonomiministeren i, at det, at man havde fastlagte kurser, ikke i sig selv medførte, at man fik Europas Forenede Stater, og det er jeg fuldstændig enig med økonomiministeren i.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 4 af Ivar Nørgaard (S), Grove (KF), Bjørn Elmquist (V), Annette Just (FP), Elisabeth Arnold (RV), Duetoft (CD) og Kofod-Svendsen (KRF) (se foran)

vedtoges med 85 stemmer (S, KF, V, FP, RV, CD og KRF) mod 16 (SF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 5 af Gade (SF) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **2) Første behandling af lovforslag nr. L 15:**

*Forslag til lov om ændring af aktieafgiftsloven.*  
Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 3/10 90).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Klaus Hækkerup (S):**

Det lovforslag, skatteministeren har fremsat for Folketinget, svarer stort set til lovforslag nr. L 166, som Folketinget havde førstebehandling af den 27. januar 1988. Dengang kunne Socialdemokratiets ordfører give principiel tilslutning til det da fremsatte lovforslag med enkelte bemærkninger. Vi kan også i dag give principiel tilslutning til det nu fremsatte lovforslag.

Vi kan imidlertid se, at lovforslag nr. L 15 er udvidet i forhold til lovforslag nr. L 166. Udvidelsen imødekommer noget af den kritik, der var rejst imod lovforslag nr. L 166. Når den kritik dengang ikke kunne imødekommes, hænger det sammen med, at skatteministeren svarede Folketingets udvalg på et skriftligt spørgsmål, der var stillet i forbindelse med behandlingen, at udvidelsen ville have til følge, at danske investorer kan købe afgiftsfrit af private udenlandske sælgere, medens der fortsat skulle betales afgift, hvis den danske investor køber af en privat dansk sælger, altså en afgiftsfritagelse, når man købte af en udenlandsk sælger, medens der fortsat skulle betales afgift, når man

**[Klaus Hækkerup]**

købte af en dansk sælger. Ministeren skrev dengang, at dette mente han ikke var en holdbar løsning. Det mener ministeren åbenbart nu at det er, og det må vi selvfølgelig have en afklaring af, om det forholder sig sådan, og om ministeren har skiftet mening, og om der er en rimelig saglig begrundelse for, at ministeren har skiftet mening.

Den afklaring vil vi søge tilvejebragt, hvis ikke ministeren kan svare umiddelbart på det i forbindelse med behandlingen af lovforslaget her ved første behandling, ellers vil vi søge afklaringen tilvejebragt i forbindelse med behandlingen i Folketingets udvalg.

Med den bemærkning kan jeg også tilsige en velvillig behandling af lovforslaget fremover.

**Grove (KF):**

Da vores skattepolitiske ordfører, hr. Aagaard, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på Det Konservative Folkepartis vegne give tilslutning til dette lovforslag, som vi også gjorde det ved førstebehandlingen af et tilsvarende forslag, et forslag, der som bekendt faldt bort ved folketingsvalget i maj 1988. Det er vor opfattelse, at den ændring, forslaget har gennemgået siden, nu til fulde fjerner kritikken af den forskelsbehandling, gældende lov i visse situationer udsætter udenlandske pengeinstitutter og vekselerere for i forhold til danske fondshandlers afgiftsmæssige vilkår.

Vi kan altså fastslå, at med vedtagelsen af dette ændringsforslag fjernes enhver tvivl om diskriminering af danske fondsforhandlere, og vi anbefaler det til hurtig udvalgsbehandling.

**Bjørn Poulsen (SF):**

Ved førstebehandlingen af L 166 i 1988 fandt vi ikke forslaget spiseligt, og vi anser ikke, at den ændring, der er kommet til nu, i virkeligheden gør det mere spiseligt. Det er jo således, at vores modstand imod forslaget i allerhøjeste grad er af mere principiel karakter. Det har ændringen i hvert fald ikke gjort noget ved, så SF kan ikke medvirke til forslagets vedtagelse.

**Skrunsager Skau (V):**

Derimod kan Venstre give tilslutning til forslaget, og vi håber også på, at forslaget kan få en hurtig behandling i udvalget, således at vi fjerner det, som EF betegnede som konkurrenceforvridende. Derved løser vi det problem,

som den danske regering er løbet ind i ved at afskaffe aktieafgiften ved handel mellem udlandet og danske investorer.

Jeg vil også gerne nævne, at der efter skatteministerens vurdering ikke er tale om nævneværdigt provenutab, og det lægger Venstre også vægt på.

**Mogens Elvensø (FP):**

Denne lov omhandler aktiehandel mellem udlandet og Danmark, men kun den ene vej, nemlig når aktier hjemtages til Danmark. I eksisterende lovgivning er der visse afgiftsmæssige forskelle afhængigt af, hvorledes handelen bliver foretaget. EØF-traktaten om ligestilling af tjenesteydelser vil ved vedtagelsen af denne lov blive opfyldt. Loven beskriver to forhold, og mit parti kan anbefale begge forhold.

Ved omtalte handel med udenlandske aktier, hvor de hjemtages til Danmark, skal der ikke mere skelnes mellem børsnoterede og ikke-børsnoterede aktier

Det andet forhold medfører, at afgiften på en sådan aktiehandel afskaffes. Tidligere var der en forskelsbehandling, afhængigt af, at hvem og hvordan handelen er foretaget.

Loven bringer nu lige regler, og derfor siger Fremskridtspartiet ja til loven.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Også Det Radikale Venstre kan tilslutte sig det fremsatte lovforslag og vil tilsige en hurtig og smidig udvalgsbehandling.

**Bente Juncker (CD):**

Også Centrum-Demokraterne kan tilslutte sig forslaget.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Også Kristeligt Folkeparti kan støtte forslaget, og som Socialdemokratiets ordfører bemærkede, er det en udbygning i forhold til det tidligere L 166 og en positiv udbygning.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Jeg vil gerne takke for den meget positive modtagelse, som forslaget har fået.

Hensigten med lovforslaget er jo at imødekomme den kritik, der er fremsat af, at handel med aktier mellem Danmark og udlandet ikke sker efter de helt samme regler som handel i Danmark.

**[Skatteministeren]**

Det var det, der førte til, at regeringen i 1988 fremsatte et lovforslag, der skulle imødekomme kritikken. Men det forslag blev, som flere nok husker, også kritiseret for at stille danske fondshandlere for ugunstigt. Forslaget bortfaldt ved udskrivningen af folketingsvalget.

Det forslag, der nu er fremsat, og som i det store og hele følger de tanker og det forslag, som bl.a. Nationalbanken kom frem med i 1988, tager højde for de rejste problemer ved generelt at fjerne afgiften af aktiekøb i udlandet.

Så når hr. Klaus Hækkerup spørger mig, om jeg har skiftet standpunkt, kan man sige, at der er en ændring i forslaget i forhold til sidst. Regeringen har ganske enkelt lyttet til den kritik, der dengang blev fremført, og har indbygget ændringsforslag i det oprindelige forslag, som tager højde for kritikken.

Så rejser hr. Klaus Hækkerup det spørgsmål, om der så ikke kan siges at opstå nye uligheder, når f.eks. en dansker skal betale afgift, når han køber af en anden dansker, men ikke af en udlending.

Det kan hr. Klaus Hækkerup selvfølgelig på en måde have ret i. Aktieafgiftsloven blev imidlertid gennemført i 1987 bl.a. som et resultat af børsreformen. Under den gamle børsstempelafgift skulle der af aktier, der blev solgt via en fondshandler, betales to gange en halv procent i afgift. Den nye aktieafgift beskatter kun denne transaktion én gang, men med 1 procent, når aktierne købes af fondshandleren, der så til gengæld fritages ved videresalget.

Som aktieafgiftsloven er skruet sammen nu, tror jeg næppe, det er muligt at finde en teknisk løsning, som i alle tilfælde sikrer helt ens vilkår i alle de situationer, hvor en aktie handles, men det er min bestemte opfattelse, at det forslag, vi her lægger frem, er det nærmeste, vi kan komme det, når vi også er nødt til at imødekomme den kritik, der er rejst af den ulige behandling, der i dag finder sted i forhold til udlandet.

Jeg siger på den baggrund tak for den positive modtagelse, forslaget har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 39:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige skat- telove. (Gensidige forsikringsforeningers omdan- nelse til aktieselskaber m.v.).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 10/10 90).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling****Trøjborg (S):**

Lovforslaget, der omhandler muligheden for at give gensidige forsikringsforeninger adgang til at omdanne sig til aktieselskaber, ligger i for- længelse af den lovgivning, der gav sparekasser og realkreditinstitutter den samme adgang, uden at man dog skal sammenligne problem- stillingen.

Jeg kan godt se det fornuftige i at give fore- ningerne disse muligheder for at omdannes til aktieselskaber, når de i øvrigt, som påpeget i fremsættelsen af lovforslaget, fra og med ind- komståret 1991 bliver beskattet af overskud, som hidtil har været skattefri.

En eventuel omdannelse vil give anledning til oprettelse af aktieselskabsholdingselskaber, som er ejet af de hidtidige foreninger, og i reali- teten give mulighed for, at de gensidige forsik- ringsforeninger har mulighed for at indgå i stra- tegiske alliancer. Det kan vel også være meget fornuftigt, at denne mulighed eksisterer.

Hvilken indflydelse ejere af foreningerne så i praksis vil få, kan man så fundere over alt efter temperament på baggrund af den seneste tids debat om lignende opfattelse af demokrati i lig- nende foreninger eller foreninger, der måske demokratisk set kan sammenlignes hermed.

Vedrørende fritagelse af sygeforsikringsvirk- somhed for reglerne om skat i denne forbindel- se synes jeg godt man kan tillade sig at sætte spørgsmålstegn ved. Jeg skal i hvert fald ikke si- ge noget for præcist om en stillingtagen til dette