

[Behnke]

jeg, det ville være overordentlig relevant at få en melding fra regeringens side om, hvordan man agter nogen sinde at komme i gang med at afvikle den gældspost, så vi også kan slippe for renteporteføljen. Det synes jeg er relevant for Folketinget at vide forud, for at man nu stemmer om at give tilladelse til at forøge gælden med yderligere 50 mia. kr.

Finansministeren (Henning Dyremose):

Jeg forstår fuldt og helt hr. Behnkes bekymringer, og jeg deler dem. Jeg har også selv somme tider spekuleret over, hvor dejligt det ville være, hvis ikke vi havde den rentebyrde hvert år. Sikke mange gode ting vi kunne komme til at lave, hvis vi kunne bruge de penge på en anden måde end til at betale den gamle gæld. Jeg forstår også godt hr. Behnkes efterlysning af, hvad vi så gør i fremtiden. Jeg mener, at den diskussion hører hjemme i den finanslovdebat, vi skal have lidt senere på sæsonen.

Det, vi skal i dag, er at give en nødvendig bemyndigelse, som i og for sig har sin konsekvens i fortidens udvikling og ikke i en diskussion om de fremtidige ændringer. Derfor vil jeg afstå fra at gå ind i debatten nu, men gør det med stor glæde, når vi får finanslovdebatten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 85 stemmer (S, KF, V, RV, CD, KRF og Bjørn Elmquist (UP)) mod 9 (FP); 15 (SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 8:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 7 vedrørende privatisering af teleDanmark A/S tilbage fra Finansudvalget.

Af Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 23/10 90. Første behandling 31/10 90. Betænkning 6/11 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 10 (FP) stemte for, 98 (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF og Bjørn Elmquist (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 11:

Forslag til lov om visse forhold på telekommunikationsområdet.

Af kommunikationsministeren (Torben Rechendorff).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 80 stemmer (S, KF, V, RV, CD og Bjørn Elmquist (UP)) mod 9 (FP); 19 (SF og KRF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 12:

Forslag til lov om offentlig mobilkommunikation (GSM-mobilnet).

Af kommunikationsministeren (Torben Rechendorff).

(Fremsat 3/10 90. Første behandling 10/10 90. Betænkning 1/11 90. Anden behandling 6/11 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 91 stemmer (S, KF, V, FP, RV, CD og Bjørn Elmquist (UP)) mod 15 (SF); 4 (KRF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Forespørgsel nr. F 3:

Forespørgsel til skatteministeren og energiministeren:

»Hvilke oplysninger kan regeringen give om energifgifternes fremtid, og vil regeringen benytte energifgifterne som middel til at stabilisere forbrugerpriserne på energiområdet?«

Af Duetoft (CD) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 3/10 90. Fremme af forespørgslen vedtaget 10/10 90).

Formanden:

Jeg giver først ordet til ordføreren for forespørgerne, hr. Duetoft. Jeg beder om, at medlemmer, som forlader salen, gør det nu og forlægger samtalerne til områder uden for salen, så vi kan høre hr. Duetoft, som jeg ved har problemer med stemmen, der i hvert fald ikke skal forstørres af, at det er svært at få ørenlyd.

Begrundelse

Duetoft (CD):

I det sidste år har der været en del usikkerhed omkring afgifterne og specielt energifgifterne, efter at den røde rapport om afgifternes fremtid er kommet, og samtidig har Golfkrisen jo medført stigende energipriser. Derfor er det relevant igen at få diskuteret, om den aftale, der blev indgået i 1986 om at benytte energifgifterne som reguleringsfaktor og skabe stabile priser, stadig er gældende, og derfor har CD valgt at stille denne forespørgsel til energiministeren og skatteministeren. Vi mener, at det er en debat, der betyder ganske meget for de kommende overenskomstforhandlinger.

Besvarelse

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Forespørgslen er rettet til såvel energiministeren som mig. Det er min opgave på regeringens vegne at svare på forespørgslen.

Forespørgslen lægger op til en drøftelse af energifgifternes fremtid, og fremtiden er da bestemt et spændende emne, men som vi alle ved, skal man være noget varsom med at spå om fremtiden, og det tror jeg navnlig gælder . . .

Formanden:

Må jeg bede om ro også i sidegangen, så vi kan gennemføre denne forespørgsel.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Denne varsomhed med at spå om fremtiden gælder ikke mindst, når det drejer sig om et så ømtåleligt spørgsmål, som vi her har på dagsordenen.

Vi ved jo alle, at vi har høje energifgifter her i landet; det er ingen i tvivl om. Vi har haft de høje afgifter siden 1986, hvor prisen på råolie faldt kraftigt efter at have ligget på et højt niveau i begyndelsen af 1980'erne. Afgiftsforhøjelserne dengang betød i virkeligheden, at forbrugerpriserne blev opretholdt på det – ganske vist høje – tidligere niveau. Der blev samtidig indgået en reguleringsaftale med det formål at fastholde de dagældende forbrugerpriser. Denne reguleringsaftale var i kraft indtil foråret 1989, og den har givet anledning til både afgiftsforhøjelser og afgiftsned sættelser.

Når reguleringsaftalen blev ophævet i 1989, var det, fordi den havde udspillet sin rolle. Det oprindelige flertal bag aftalen var forsvundet, og andre hensyn kunne gøre det nødvendigt at ændre politikken. Det stod klart, at man ikke med rimelighed burde forsøge at fastholde et bestemt absolut prisniveau for energi, når priserne for andre varer i øvrigt steg.

Det stod også klart, at fastsættelsen af energifgifterne i Danmark i stigende omfang burde ses i forbindelse med EF's tilpasningsbestræbelser, burde ses i sammenhæng med etableringen af EF's indre marked, herunder udviklingen i grænsehandelen.

Efter ophævelsen af reguleringsaftalen har regeringens initiativer på energifgiftsområdet da også især været begrundet i tilpasningen til EF's indre marked. Benzinafgiften er i to om-