

[Formanden]

vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 141:

Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 18/1 90. Første behandling 1/2 90. Betænkning 2/5 90. Anden behandling 8/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 59 stemmer (KF, V, FP, RV, KRF) mod 55 (S, SF, CD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 33:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Promillegrænsen).

Af Inger Stilling Pedersen (KRF) m.fl. (Fremsat 24/10 89. Første behandling 24/11 89. Betænkning 3/5 90. Anden behandling 8/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 40 (S, KRF, Birthe Hansen (SF) og Leif Hermann (SF)) stemte for, 72 (KF, SF, V, FP, RV og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 124:

Forslag til lov om trafikhavne m.v.

Af trafikministeren (Knud Østergaard).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 26/1 90. Betænkning 26/4 90. Anden behandling 8/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 113 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 96:

Forslag til lov om et forebyggelsespolitisk råd og et tobaksskaderåd.

Af sundhedsministeren (Elsebeth Kock-Petersen).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 11/1 90. Betænkning 3/5 90. Anden behandling 8/5 90. Tillægsbetænkning 8/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):

Som det fremgår af tillægsbetænkningen, har udvalget mellem anden og tredje behandling modtaget en deputation. Deputationen bekræftede endnu en gang Socialdemokratiets hold-

[Tove Lindbo Larsen]

ning til regeringens forslag, nemlig at det er en forkert politik, regeringen vil gennemføre. Og det er det, både hvad angår muligheden for forebyggelse mod rusmidlernes misbrug og i forhold til de forringede vilkår, det forebyggende arbejde får.

Ministerens argumentation om den forventede udvidede aktivitet i kommuner og amter holder ikke, når statens indsatsmuligheder forringes.

Som det er fremgået af Socialdemokratiets udtalelser igennem hele forløbet af forhandlingen om dette lovforslag, er det klart imod Socialdemokratiets politik, og vi vil stemme imod forslaget.

Birgitte Husmark (SF):

Lidt imod sædvane vil SF også tage ordet her ved tredjebehandlingen, fordi vi synes, det er et meget alvorligt lovforslag, der her bliver vedtaget. Umiddelbart er titlen jo meget uskyldig – oprettelse af et forebyggelsespolitisk råd – men effekten er jo, at der sker en nedlæggelse af det eksisterende Forebyggelsesråd og det eksisterende Alkohol- og Narkotikaråd. Al udfarende kraft skal nu gå via ministeren. Al kommunikation udefra skal foregå via ministeren. Hvordan skal den aktive forebyggelsesindsats, specielt på alkohol- og narkotikaområdet, som ministeren ved sin tiltrædelse prioriterede så højt, foregå fremover? Det er det store spørgsmål.

SF frygter, at forebyggelsen på alkohol- og narkotikaområdet vil blive nedprioriteret. Det er det, man må udlede, når et selvstændigt og uafhængigt tobaksskaderåd fastholdes. Det må blive den konsekvens, man drager, når Alkohol- og Narkotikarådet ikke mere skal have lov at være selvstændigt.

Derfor synes vi, at det er et meget beklageligt forslag, og vi kan kun være dybt betænkelige ved, hvad der skal ske i fremtiden.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti stemmer også imod dette forslag. Som det fremgik af andenbehandlingen, mener vi helt klart, at der vil ske en betydelig forringelse af bekæmpelsen af alkohol- og narkoproblemer.

Vi forstår ikke og kommer vel heller ikke til at fatte det, for der er nok ikke en logisk forklaring på, hvorfor man opretholder et selvstændigt tobaksskaderåd og ikke et på alkohol- og

narkoområdet, altså rusmiddelområdet, der for mange er meget værre. Ingen forstår det, men der må ligge nogle interne regeringsaftaler bag.

Kristeligt Folkeparti vil fortsat arbejde for, at vi får styrket bekæmpelsen af alkohol- og narkoproblemerne, og vi må i næste samling fortsætte med at se på, hvad vi kan gøre.

Hans Jørgen Jensen (S):

Egentlig burde mange flere folketingsmedlemmer tage ordet i denne sag, for det er en kedelig dag for arbejdet imod alkoholmisbrug her i landet.

Det alkoholpolitiske forum, som man nu vil oprette, kan faktisk minde om cykelbanen Forum, hvor man bare kører rundt, men faktisk ikke foretager sig noget som helst.

Den danske regering går ligesom alle andre ind for Verdenssundhedsorganisationens plan om at mindske forbruget af alkohol her i landet med 25 pct. inden år 2000. Hvordan forestiller ministeren sig, at det kan lade sig gøre med et intetsigende forum eller råd, som ingen kompetence har af nogen art? Jeg har bemærket, at ministeren i øvrigt har føjet til, at dette forum eller råd gerne må udtale sig, og derved understreger ministeren klart og tydeligt, at det bare er et organ, der kan udtale sig, men ikke har nogen reel mulighed for at arbejde, og slet ikke som det nuværende Alkohol- og Narkotikaråd har kunnet gøre det.

Må jeg i øvrigt sige, at heller ikke det gamle Alkohol- og Narkotikaråd havde de muligheder, som det skulle have haft, for at føre en effektiv bekæmpelse mod alkoholmisbruget her i landet.

Det, der mangler, er, at kommunerne gør de nuværende bevillingsnævne til noget helt andet, end de er i dag, så man får et organ, der sammen med kommunens boligforeninger, idrætsforeninger, grundejerforeninger og ungdomsorganisationer kan være med til at hjælpe de mennesker, som har fået problemerne, sådan at man også bliver i stand til at helbrede folk.

Det, denne regering gør, er at ødelægge mulighederne for at føre en fornuftig politik på det alkoholpolitiske område. Jeg ved godt, at det ikke er ministerens hensigt, men det vil blive konsekvensen af dette.

Derfor vil jeg sige til ministeren, at det er en trist dag, hvor man faktisk tager et skridt tilbage i forhold til det eksisterende apparat, frem for

[Hans Jørgen Jensen]

at man havde lyttet til Socialdemokratiet og fået skabt et grundlag for en fornuftig politik i kommunerne, amterne og på statsligt plan, sådan at man virkelig havde fået en effektiv mulighed for at bekæmpe alkoholmisbruget. Det er ikke nydelsen – hvis der kan være nogen form for nydelse ved spiritus, jeg mener det ikke, men det er der altså mange mennesker der gør – man vil til livs, men misbruget af alkohol her i landet.

Ministeren har ved ikke at lytte til os i dag gjort bekæmpelsen af misbruget en bjørnetjeneste, og det skal ministeren ikke have tak for.

(Kort bemærkning).

Kirsten Lee (RV):

Jeg synes, det er værd at understrege, at Det Radikale Venstres intention med denne ændrede konstruktion inden for bl.a. alkoholområdet er at styrke forebyggelsen af alkoholmisbrug her i landet, og det tror vi kan lykkes i det øjeblik, vi kan bede om at få forslag til en målrettet og prioriteret indsats inden for området. Det skal selvfølgelig ses i sammenhæng med den øvrige indsats inden for forebyggelsespolitikken, men der bliver nedsat et råd, der selvstændigt kommer til at arbejde, foreslå, prioritere og målrette. Vi ser frem til, at arbejdet kommer i gang, for vi mener, det er nødvendigt.

(Kort bemærkning).

Hans Jørgen Jensen (S):

Jeg har ellers altid betragtet fru Kirsten Lee som tilhænger af, at man skulle finde en måde at klare tingene på, så man kunne få en fornuftig lovgivning på disse områder.

Jeg vil gerne spørge fru Kirsten Lee om, hvad det f.eks. er, det nuværende Alkohol- og Narkotikaråd ikke har kunnet gøre mindst lige så godt som det nye forum, man vil oprette. Jeg tror ikke, fru Kirsten Lee er i stand til at give nogen forklaring, men jeg synes, fru Kirsten Lee skylder Folketinget og befolkningen en redegørelse for, hvorfor hun nu også vil være med til at fjerne mulighederne for at få en fornuftig lovgivning imod alkoholmisbrug her i landet. Men den får vi sikkert ikke.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Fru Kirsten Lee udlægger dette som et ønske

om at styrke kampen mod alkoholmisbrug, men når man vælger at styrke kampen mod alkoholmisbrug ved at lægge arbejdet ind i forebyggelsesrådet, kan jeg ikke lade være at spørge fru Kirsten Lee, om Det Radikale Venstre ikke også ønsker at styrke kampen imod tobaksskader. Hvorfor vil man ikke lægge arbejdet med kampen mod tobaksskader ind i dette samlede forebyggelsesråd?

(Kort bemærkning).

Hans Jørgen Jensen (S):

Jeg vil bare spørge fru Kirsten Lee, om hun vil svare på det stillede spørgsmål, men det er altså også et svar ikke at ville.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg ved ikke, om fru Kirsten Lee ved, at lige siden firkløverregeringen kom til verden, har man forsøgt at genere Alkohol- og Narkotikarådet. Det første, man gjorde, var at foreslå en halvering af medarbejderantallet og at forbyde forskning, der strakte sig ud over et halvt år, så derfor er hr. Hans Jørgen Jensens spørgsmål overordentlig relevant. Jeg synes, at efter at Det Radikale Venstre lige har været med til at nedstemme et forslag om at sænke promillegrænsen, når det drejer sig om automobilkørsel, har Det Radikale Venstre virkelig et forklaringsproblem. Det kan være, problemet er så stort, at man ikke engang ønsker at forsøge en forklaring.

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Vi har været igennem denne argumentation nogle gange. Jeg kan kun gentage, at statens indsats ikke forringes, og at alkohol- og forebyggelsesarbejdet ikke nedprioriteres. Tværtimod er der tale om en omorganisering af indsatsen og ikke en nedprioritering.

Det kan egentlig godt være lidt forstemmende at møde skepsis mod forandring. Vi kan ikke flytte meget om i samfundet, hvis grundholdningen er den, at alting skal være, som det var, og blive, som det er.

(Kort bemærkning).

Birgitte Husmark (SF):

Jeg er desværre nødt til at forlænge debatten,

[Birgitte Husmark]

for jeg lagde mærke til, at ministeren i sin opsamling udelukkende nævnte forebyggelse og alkoholpolitik, og det er lige præcis et af problemerne med ministerens forslag, at det adskiller alkoholpolitikken fra narkotikapolitikken. Det, vi har brug for, er en rusmiddelpolitik. Rusmidlerne vil komme til at føre en stiltfærdig tilværelse måske i et eller andet socialt regi, men der er tale om en samlet problemstilling.

(Kort bemærkning).

Hans Jørgen Jensen (S):

I al almindelighed skal man være venlig, og derfor skal jeg da takke ministeren for svaret, at der ikke bliver tale om en nedprioritering.

Ministeren kan også være overbevist om, at vi nok skal følge det til dørs, for vi tror ikke, at man med dette lovforslag vil blive i stand til at følge de tanker, som ministeren har.

Jeg synes nok, det er en lidt flot bemærkning af ministeren at sige, at vi ikke vil ud af stedet. Jeg prøvede at forklare, at det, vi mangler, f.eks. er, at bevillingsnævnene, som bare har til opgave at undersøge, om folk kan få en bodegabetilskud, blev gjort til et organ i kommunerne, der var i stand til sammen med boligforeninger, grundejerforeninger, arbejdsgivere og arbejdsmarkedets parter at sørge for, at man kunne føre en aktiv alkoholpolitik i lokalsamfundene. Jeg kan sige, at det får vi ikke med det forslag, ministeren her får gennemført. Det er en skuffende dag for afholdsbevægelsen i Danmark og en skuffende dag for de mennesker, som kæmper for at hjælpe dem, som har alkoholproblemer. Derfor skal ministeren heller ikke have tak for de sidste bemærkninger. Vi vil nemlig meget længere. Vi skal da gerne hjælpe til med at forandre, men det skal være til det bedre.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg skal kun supplere hr. Hans Jørgen Jensens indlæg ganske kort, og det vil jeg gøre ved at bede ministeren om fra talerstolen forklare Folketinget og offentligheden, hvori styrkelsen af alkoholpolitikken, styrkelsen af kampen imod alkoholmisbrug skulle ligge, når man fratager det råd, som særlig skal varetage opgaverne på området, dets initiativ, ligesom man fratager det dets sekretariat. Alt, hvad det såkaldte

alkoholpolitiske forum skal foretage sig, skal nu først igennem en mølle i et forebyggelsespolitisk råd. Kommer man igennem den censur – og det skal man måske nok gøre i et vist omfang – skal man bagefter igennem ministerens kontor med sine initiativer, før man kan komme i kontakt med offentligheden og informere om de spørgsmål, der vedrører alkoholforbrug og alkoholmisbrug. Jeg vil gerne høre: Hvordan mener ministeren, at der heri skulle ligge en styrkelse af kampen imod alkoholmisbrug?

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Styrkelsen ligger bl.a. i en koordinering af indsatsen og i, at sekretariatskræfterne ikke fjernes, men samles.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 57 stemmer (KF, V, FP, RV og CD) mod 53 (S, SF og KRF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Tredje behandling af lovforslag nr. L 176:

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1989.

Af finansministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 22/2 90. Første behandling 6/3 90. Betænkning 25/4 90. Anden behandling 4/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 102 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD og KRF) mod 11 (FP).