

[Tove Lindbo Larsen]

Jeg synes, jeg vil gøre ministeren opmærksom på, at når ministeren siger, at situationen i dag ikke er meget ændret fra den gældende lov i forhold til private havne, så skal man se på lovforslaget i sin helhed. Beslutningerne bliver lagt ud decentralt, og det er altså en helt anden situation end den, som vi har under den gældende lov.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at placeringen af de private havne meget ofte er lige op ad en kommunalt styret havn. Det er også af den grund, at vi gør opmærksom på, at vi ønsker at styrke de eksisterende kommunale havne. Vi ønsker selvfølgelig ikke at fjerne en virksomhedshavn, om jeg må kalde den sådan, men at indskrænke den til at arbejde med det, som den er etableret for, og ikke i givet fald tage almindelig godsbehandling op, som kunne være en lukrering på en i forvejen eksisterende kommunal havn. Der er ganske mange private havne, der ligger tæt op ad en kommunalt styret havn.

Jeg synes, at ministeren er kommet meget højt op i sit forsvar for ikke at stemme for det ændringsforslag. Jeg har stadig væk ønske om, at ændringsforslaget bliver gennemført.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 54 stemte for, 62 imod.

§§ 2-21

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 96:**

*Forslag til lov om et forebyggelsespolitisk råd og et tobaksskaderåd.*

Af sundhedsministeren (Elsebeth Kock-Petersen).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 11/1 90. Betænkning 3/5 90).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Qvist Jørgensen (S):**

Jeg vil godt starte med at beklage, at vi nu kl. 13.45 skal tage stilling til et ændringsforslag – og jeg skal nok vende tilbage til vores holdning til det senere – uden at man med rette kan påstå, at vi er færdige med udvalgsarbejdet, idet vi endnu mangler i hvert fald én deputation fra de private organisationer inden for alkohol- og misbrugsområdet. Denne deputation kommer til udvalget kl. 16 i dag.

Det er i øvrigt en deputation, som i et stykke tid har anmodet om at få lejlighed til at argumentere for sine synspunkter også direkte over for ministeren, og det kan vist konstateres, at ministeren ikke har haft tid til at tale med netop denne deputation om dens holdninger og budskaber i forhold til lovforslaget.

Det er med den største skuffelse, at vi må konstatere, at et meget – jeg tror endda, jeg kan sige et meget, meget – spinkelt flertal, som ikke engang er indbyrdes enig, gennemtrumfer en afgørelse, der helt sikkert vil få afgørende negativ betydning for den bitte smule samlet alkohol- og narkotikapolitik, vi kan mønstre i Danmark. Dette spinkle flertal stemmer imod vores, dvs. udvalgets flertals, ændringsforslag, og dermed afskaffes Alkohol- og Narkotikarådet pr. 1. august i år.

Hverken vi Socialdemokrater eller, tror jeg, SF eller Kristeligt Folkeparti tror på, at den meget centraliserede ordning, ministeren gennemfører, vil medføre hverken større bevidsthed eller effektivitet, tværtimod.

[Qvist Jørgensen]

Jeg vil gerne fremhæve, at vi i dag med en ubehagelig tydelighed kan iagttage den kolossale afstand, der er mellem regeringspartiernes teoretiske fundament og deres daglige praksis. I deres partiprogrammer – især Venstres – understreges gang på gang, at man ønsker decentralisering: beslutningerne skal ud, hvor tingene foregår; men i praksis gør man det stik modsatte, man centraliserer og bureaukratiserer, nu altså også alkoholarbejdet.

I går sagde ministeren i Bryggeriforeningen: Kulturen, underforstået alkoholkulturen, skal justeres af og til. Denne justering skal åbenbart efter ministerens og forligspartiernes opfattelse foretages af embedsmænd i ministeriet og Sundhedsstyrelsen og overvåges af et mastodonråd, der ikke er udstyret med kompetence og formentlig ej heller vil have tilstrækkelig sagkyndig bistand. Jeg tror ikke, der kommer mange justeringer ud af det.

Måske kommer der lidt positivt ud af vedtagelsen af lovforslag nr. L 96, nemlig at vi andre er blevet presset til at fremskynde vores arbejde, måske også er blevet lidt mere bevidste om, at vore bestræbelser på at etablere en bedre alkoholpolitik bør speedes op.

Jeg har overvejet meget, om jeg ved denne lejlighed skulle fremhæve en enkelt bagmand, og jeg vælger at gøre det, i ironisk form ganske vist. Og i ironisk form vil jeg da gratulere fru Kirsten Lee med, at det er lykkedes fru Kirsten Lee at udbrede sin helt personlige modvilje mod enten Alkohol- og Narkotikarådet generelt eller mod enkeltpersoner i Alkohol- og Narkotikarådet til at gælde for hele 5 partier i dette Ting. I samme åndedrag beklager jeg, at dette spinkle flertal er hoppet på den limpind og afgør sager på et så spinkelt og tvivlsomt grundlag.

Afslutningsvis skal jeg sige, at vi finder ministerens såkaldte imødekommelse af vore ønsker med det stillede ændringsforslag til § 4 så lidt imødekommende, at vi ikke kan stemme for det. På den anden side er der et stænk positivt, der betyder, at vi ikke vil stemme imod.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg vil bare sige til orientering for Folketingets medlemmer, at ingen, heller ikke hr. Qvist Jørgensen, satte sig imod, at vi nu har dette lovforslag til anden behandling. Det blev der ud-

trykkeligt spurgt om i udvalget, og der var ingen protester, heller ikke fra hr. Qvist Jørgensen.

**Birgitte Husmark (SF):**

Ja, her står vi så med udsigt til nedlæggelsen af en initiativrig og levende aktør på alkohol- og narkotikaområdet, nemlig Alkohol- og Narkotikarådet, for det er jo det, L 96 handler om. Det, ministeren vil sætte i stedet, er et såkaldt alkoholpolitisk forum, der skal underordnes Det Forebyggelsespolitiske Råd, der nu skal nedsættes, og som skal bestå af 24 repræsentanter fra forskellige sygdomsbekæmpende foreninger og andre interesseorganisationer.

Vi skal så huske, at det, Det Forebyggelsespolitiske Råd må, er at følge udviklingen, overvåge, vurdere samt stille forslag. Det Forebyggelsespolitiske Råd må danne forum for gensidig orientering, og det må medvirke til at skabe debat, ikke om sagens kerne, nemlig forebyggelse, men om prioritering og metoder. Det er under dette – ja, undskyld mig – tågehorn, at der skal oprettes et alkoholpolitisk forum.

Med en række af svarene til Sundhedsudvalget er det slået fast, at Det Forebyggelsespolitiske Råd ikke skal tage nogen initiativer, men fremsætte sine råd over for sundhedsministeren. Det er dybt beklageligt, at Centrum-Demokraterne vil lade sig nøje med en så amputeret indsats på misbrugsområdet, som må forventes, når al aktivitet på området skal gå igennem ministeren.

Ydermere må det forventes, at området fremover ikke får nogen speciel prioritet, da det ikke får lov til at beholde sit selvstændige sekretariat, som Tobaksskaderådet gør. Det må forventes, at kontakten med de instanser, der skal have gavn af den fremtidige rådgivnings- og oplysningsvirksomhed, vil få et væsentlig tungere forløb.

Dette forslag er desværre endnu et eksempel på regeringens ønske om at centralisere og bureaukratisere. For os er det underligt, at Fremskridtspartiet ikke har bemærket det.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Lee (RV):**

Det er hr. Qvist Jørgensens på det nærmeste personlige insinuationer, der kalder mig herop. Jeg vil gerne gøre hr. Qvist Jørgensen opmærksom på, at det forslag, vi har til behandling nu,

[Kirsten Lee]

er et udtryk for Det Radikale Venstres politik gennem mange år, før min relativt nylige ankomst til Folketinget.

Jeg vil gerne have lov at spørge hr. Qvist Jørgensen, hvad han egentlig mener med, at det er en personlig forfølgelse af en eller anden i Alkohol- og Narkotikarådet, som ligger til grund for Det Radikale Venstres holdning i denne sag. Må vi ikke godt få det præciseret fra Folketingets talerstol, for jeg synes, det er en uhyrlig anklage.

**Tove Niemann (FP):**

Til fru Birgitte Husmark vil jeg sige, at vi synes netop, det er en afbureaukratisering.

De stigende alkoholproblemer i Danmark er dybt bekymrende. Derfor kan Fremskridtspartiet tilslutte sig det af sundhedsministeren stillede ændringsforslag. Vi er tilfredse med, at der bliver nedsat et alkoholpolitisk forum under Det Forebyggelsespolitiske Råd uden selvstændigt sekretariat. Men vi stemmer nej til ændringsforslagene stillet af S, SF og Kristeligt Folkeparti.

Det konkluderes ofte, at det kun er lavere sociale grupper, der har alkoholproblemer. Imidlertid forekommer der også – og mere og mere alkoholproblemer i sociale grupper, der tidligere har været vant til at klare sig selv uden statens indgriben. Det er bl.a. selvstændigt erhvervsdrivende, der bukker under på grund af vores rekordhøje beskatningsniveau, det er husejere, der ikke kan klare terminerne, det er landmænd, der er plaget af faldende indtægter og stigende omkostninger osv.

Når Fremskridtspartiet ikke kan støtte ændringsforslagene fra S, SF og Kristeligt Folkeparti, hænger det sammen med, at de uden tvivl vil være med til at forøge de offentlige udgifter, uden at indsatsen mod alkoholismen bliver større, hvilket derimod beskatningsniveauet gør.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Jeg vil starte med at sige tak til S og SF, fordi de støtter Kristeligt Folkepartis ændringsforslag.

Der er noget, som jeg ikke forstår: Hvorfor kan partierne støtte et selvstændigt tobaksråd og ikke et selvstændigt alkoholråd? Logikken i det fatter jeg ikke.

Man kan have noget imod, hvordan rådet har fungeret for henholdsvis tobak og alkohol, men Kristeligt Folkeparti har hele tiden fastholdt, at vi ønskede et selvstændigt forum for alkohol, at alkohol skulle stilles på samme måde som tobak. Og når man har valgt at give Tobaksskaderådet en selvstændig status, må det være logisk, at alkohol og narkotika får samme status.

Er man utilfreds med det nuværende Alkohol- og Narkotikaråd, ja, så er der kun ét at gøre: udskifte det og sørge for nye medlemmer, der kan leve op til intentionerne. Det nytter ikke noget at nedlægge rådet, fordi man ikke har tillid til det eller det ikke har fungeret ordentligt.

Alkoholskaderne er enormt store. Vi ved, at de koster samfundet uhyrlige summer. Vi ved, at de har medført store tragedier i familier. Vi ved det alle sammen, men problemerne med alkohol er jo noget, som man taler om, men egentlig ikke vil gøre så forfærdelig meget ved, fordi det at drikke er noget, som alle gør – mere eller mindre. Vi burde kunne finde ud af, at her står vi over for et så alvorligt problem, at alle kræfter må sættes ind på at forebygge og undgå skaderne så meget, som vi overhovedet kan.

Vi tror, at et selvstændigt forum, der selvstændigt kan komme med forslag og ikke skal over forebyggelsesrådet, vil have en langt større effekt. Vi synes egentlig, at det kunne være fornuftigt at lave et forebyggelsesråd, men når vi ikke kan få alkohol med på lige fod med tobak, kan vi altså ikke støtte det, selv om der ligger nogle gode intentioner i det.

Vi vil godt være med til at forbedre forslaget, og derfor vil vi også stemme for ministerens ændringsforslag. Det er en forbedring, men ikke det lovforslag, som vi gerne ville have.

(Kort bemærkning).

**Qvist Jørgensen (S):**

Fru Kirsten Lee bad om dokumentation. Det synes jeg egentlig er rimelig overflødig at bruge sin taletid på. Jeg skal blot nøjes med at henvise til fru Kirsten Lees udtalelser fra debatten og fra første behandling af dette forslag, således som de fremgår af de grønne bøger.

Når fru Kirsten Lee siger, at Alkohol- og Narkotikarådet kun er en tryksagsdistributionscentral, og kommer med påstande om, at det kører ukoordineret, og vi ved, at det an-

[Qvist Jørgensen]

strenger sig meget for at koordinere de forskellige bestræbelser præcist, så mener jeg, at jeg har fuldt belæg for ironisk at gratulere fru Kirsten Lee med, at den kamp, som jeg medgiver fru Kirsten Lee også førte, før hun blev medlem af Folketinget, er lykkedes for Det Radikale Venstre.

Det andet, jeg skal nævne, er i samme boldgade. Vi står stadig væk helt uforstående over for, at det skulle være logisk, at man styrker Tobaksskaderådet i dets selvstændige virksomhed, men fjerner den samme selvstændighed, når det drejer sig om alkohol og narkotika. Fru Kirsten Lee, det er der ikke ret mange der kan forstå, i hvert fald ikke uden for Det Radikale Venstres rækker.

**Tove Lindbo Larsen (S):**

En anden del af dette lovforslag er den nye struktur, som det forebyggende arbejde skal arbejde under i fremtiden.

Det eksisterende forebyggelsesråd nedlægges, og et andet, som skal hedde forebyggelsespolitisk råd, nedsættes.

Man kan altid diskutere, hvad noget skal hedde, men det afgørende er, hvilke arbejdsvilkår og muligheder det kommende forebyggelsespolitiske råd vil få. Det fremgår af ministerens forslag, at man nu skal til at indsamle oplysninger om, hvad der foregår rundt omkring i landet, og at den udførende kraft, det nuværende forebyggelsesråd har haft, vil forsvinde. Man vil komme til at gøre det forebyggende arbejde stor skade, når man ikke giver den samme frihed til udarbejdelse af kampagner og lignende. Det er da meget interessant, når vi netop i dag har cyklernes dag, at se, hvordan forebyggelsesarbejdet har bestået i at gå aktivt ind i en motionskampagne, som har været meget omtalt mange steder.

Der er også den markante forskel, at det eksisterende forebyggelsesråd har et selvstændigt sekretariat. I det kommende arbejde vil Det Forebyggelsespolitiske Råd få et sekretariat under ministeriet, dvs. endnu en begrænsning for et selvstændigt aktiverende arbejde.

Jeg synes, det er meget beklageligt, at vi står i en situation, hvor man skal bremse nogle gode initiativer og ikke giver de muligheder for udfoldelse, som tidligere har eksisteret. Det er et tilbageskridt for det forebyggende arbejde, og jeg begriber ikke, at det kan passe ind i regerin-

gens forebyggelsesplan og det meget flotte program, som Sundhedsministeriet har udarbejdet.

Nu ved jeg godt, at ministeren i det forslag, der kom i ellefte time, skriver, at man kan nedsætte nogle fora til behandling af forskellige emner. Jeg vil meget gerne høre, hvad det er for tanker, ministeren har gjort sig om, hvad disse fora skulle kunne beskæftige sig med ud over alkohol, som vi netop har talt om.

Det vil være interessant at høre, hvad det er for en nyskabelse.

**Sundhedsministeren (Ester Larsen):**

Som det fremgik af førstebehandlingen, er lovforslagets idé, at forebyggelsesindsatsen skal koordineres med det formål at styrke effekten. Baggrunden er at finde i et ønske om at opprioritere forebyggelsesindsatsen i overensstemmelse med regeringens forebyggelsesplan.

Der er tale om en omorganisering af området og ikke om en reduktion, og det har jeg sagt en del gange både under førstebehandlingen og i spørgsmålsbesvarelser.

Det er mit helt klare indtryk, at der er en bred, formentlig enstemmig positiv tilslutning til den opprioritering af forebyggelsesopgaven, som ligger i sundhedslovsforslaget. Her gøres forebyggelse til en politisk opgave for både kommuner og amter. Der sker en styrkelse af indsatsen ved, at man foruden den centrale indsats også aktualiserer en decentral indsats.

For at man kan give amter og kommuner den nødvendige støtte og inspiration er det vigtigt, at den centrale indsats koordineres. Præcis det er tanken bag lovforslaget om et forebyggelsespolitisk råd. Til fru Tove Lindbo Larsens spørgsmål om, hvilke fora man tænkte på, kan jeg svare, at i det ændringsforslag, jeg har stillet, ligger der en mulighed for, at et forebyggelsespolitisk råd vil kunne tage nogle initiativer, som vi ikke har taget stilling til. Der skal være en lovmæssig mulighed for, at man kan udfolde sig, hvis man har behov for det.

**Qvist Jørgensen (S):**

Jeg skal lige sikre mig, at jeg hørte rigtigt. Jeg synes, jeg hørte sundhedsministeren sige, at der var en bred opbakning bag sundhedslovens formålsparagraf om forebyggelse.

Det er ikke mit indtryk, at opbakningen er så bred, som ministeren antydede. Tværtimod sy-

[Qvist Jørgensen]

nes jeg, at det, vi får at vide i debatterne om sundhedsloven, lovforslag nr. L 118, er, at formålsparagraffen lige præcis er en af de paragraffer, som vi klarest får at vide er vattet eller vagt formuleret. Paragraffen om forebyggelse er generelt for ringe, hvis den skal stå i et forhold til de pæne ord i regeringens forebyggelsesprogram.

Det er netop ikke vort indtryk, at der er denne brede enighed, i hvert fald ikke om denne paragraf.

(Kort bemærkning).

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Ministeren sagde, at dette forslag var et spørgsmål om omstrukturering. Så vil jeg gerne spørge ministeren: Hvad har der været i vejen med det forebyggende arbejde, der har været udført af det forebyggende råd for nærværende? Hvad i denne omstrukturering gør, at alting bliver så meget bedre? Jeg kan ikke se, at det skal styrke det forebyggende arbejde, at man ikke længere har et selvstændigt sekretariat. Jeg kan heller ikke se, at det skal styrke det forebyggende arbejde, at man indsamler viden og udveksler synspunkter. Hvor bliver det udfarende initiativ af i denne omstrukturering? Det skylder ministeren os stadig væk et svar på.

(Kort bemærkning).

**Birgitte Husmark (SF):**

Jeg vil også gerne spørge sundhedsministeren, hvori den opprioritering af forebyggelsesindsatsen, som ministeren mener fremgår af forslaget til sundhedslov, egentlig består.

Ministeren giver kommuner og amter et pålæg på en uforpligtende facon og i hvert fald uden lovning på finansiering af de kommende initiativer, og på baggrund af denne henstilling til amter og kommuner om at prioritere forebyggelsesindsatsen vil ministeren ændre Alkohol- og Narkotikarådet og ændre forebyggelsesrådet, idet man benytter denne henstilling som et figenblad, der skal skjule, at man lægger sekretariatene ind bag Sundhedsministeriets mure.

Vores frygt er, at det bliver utrolig vanskeligt at forbinde de decentrale foreninger med de kommunale og amtskommunale initiativer på den lette og fri måde, som vi kan se at det forløber på i øjeblikket, til trods for at der er ganske beskedne midler til rådighed.

**Sundhedsministeren (Ester Larsen):**

Sundhedsloven taler om at gøre forebyggelse til et politisk ansvarsområde for amtskommuner og kommuner, og jeg har ikke mødt modstand mod dette synspunkt. Det er indlysende for mig, at når man koordinerer og samordner indsatsen, får man en overordentlig stor sandsynlighed for, at man opnår et bedre resultat.

Det udfarende arbejde skal ikke reduceres. Man omorganiserer de mennesker, der er ansat til at udføre det arbejde, og deres indsats skulle ikke blive mindre af den grund, tværtimod.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Til ministerens bemærkninger om, at forebyggelsesindsatsen skulle være indbygget i det nye forslag til sundhedslov, vil jeg gerne sige, at det er korrekt, som ministeren fremhæver, at amters og kommuners forpligtelse på forebyggelsesområdet nu bliver nævnt. Men det er vel også korrekt som noget ganske karakteristisk ved lovforslaget at sige, at statens indsats på forebyggelsesområdet til gengæld slet ikke er medtaget. Der står ikke et ord om statslig forebyggelsesindsats i sundhedsforslaget.

Til gengæld ser vi så i det, som er til behandling i dag, at man vil svække indsatsen i de råd, man har haft i forvejen. Når ministeren siger, at det kan være fornuftigt at koordinere indsatsen, kan det da være meget rigtigt, men det, ordet »koordinere« i dette tilfælde betyder, er censurere. Meningen er lige nøjagtig, at de, der har en faglig viden på disse områder, de, der sidder med ekspertisen på forebyggelsesområdet, ikke kan komme ud med deres budskaber, fordi det skal igennem ministerens departement og ministerens kontor. Det er det, det drejer sig om. Det må være det, ministeren ønsker, når man vil fjerne sekretariatet for forebyggelsesrådet, og når man helt vil tage kraften ud af den indsats, der hidtil har været ydet både af forebyggelsesrådet og af Alkohol- og Narkotikarådet. Det er ikke koordination, det drejer sig om, det er censur.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf efter § 3

forkastedes, idet 48 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 1 til titlen og ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 4 betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 4 og § 4, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 5 betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§§ 5-7

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 160:**

*Forslag til lov om ændring af lov om indkøbsforeninger for mindre jordbrugere.*

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(Fremsat 18/1 90. Første behandling 31/1 90. Betænkning 3/5 90).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 11 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 3, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 125:**

*Forslag til lov om udveksling af forsikringstjenesteydelser inden for direkte skadesforsikringsvirksomhed.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 30/1 90. Betænkning 26/4 90).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 12 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 126:**

*Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed med flere love.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 30/1 90. Betænkning 26/4 90).

Der var stillet 17 ændringsforslag i betænkningen.