

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Anden behandling af lovforslag nr. L 90:

Forslag til lov om ændring af lov om en børnefamilieydelse. (Småbørnsydelse).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 8/12 89. Betænkning 11/12 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Stavad (S):

Det fremgår af betænkningen til lovforslag nr. L 90, at Socialdemokratiet vil redegøre for sin stilling til det af SF stillede ændringsforslag, som går ud på, at børnefamilieydelsen på de 1.000 kr. ikke alene skal betales til børn under 4 år, men til børn helt op til 18 år.

Jeg kan meddele, at den socialdemokratiske folketingsgruppe vil undlade at stemme med baggrund i, at vi ikke mener, der er grundlag for det på nuværende tidspunkt, uden at det sker i den større sammenhæng, som vi også har præsenteret en forhøjelse af børnefamilieydelsen i i vores samlede udspil. Omvendt er vi enige i, at det er rigtigt, at vi laver den samlede forhøjelse, men på samme måde, som vi på et senere tidspunkt vil tilkendegive i forbindelse med regeringsforslagene dér, hvor de indgår i den samlede sammenhæng, men hvor regeringen kommer med det isoleret, vil vi også her undlade at stemme til SF's ændringsforslag til lovforslag nr. L 90.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 19 stemte for, 91 imod; 50 stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Anden behandling af lovforslag nr. L 95:

Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag. (Indførelse af ydelser til særlige grupper af børn).

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 8/12 89. Betænkning 8/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Karen Højte Jensen (KF):

Der er ikke stillet ændringsforslag til dette lovforslag, og vi kan tilslutte os det, men der er et enkelt spørgsmål, jeg gerne vil have afklaret. Jeg vil gerne spørge socialministeren, om det er rigtigt forstået, at tilskuddet på de 15.000 kr. er pr. adoption og ikke for hvert barn i de tilfælde, hvor en adoption drejer sig om et søskendepar.

Socialministeren (Aase Olesen):

Adoptionstilskuddet er et tilskud, der ydes pr. adopteret udenlandsk barn. Hvis der adopteres flere børn samtidig, vil der således blive udbetalt et tilskud på 15.000 kr. for hvert barn.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Anden behandling af lovforslag nr. L 98:

Forslag til lov om ændring af forskellige love. (Brugerbetaling for visse forvaltningsafgørelser inden for Justitsministeriets område).

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 8/12 89. Betænkning 10/12 89).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den følgende på dagsordenen opførte sag, nemlig:

34) Anden behandling af lovforslag nr. L 99:

Forslag til lov om ændring af ægteskabsloven og lov om personnavne. (Brugerbetaling for visse familieretlige afgørelser).

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 8/12 89. Betænkning 10/12 89. Ændringsforslag nr. 5 af 11/12 89 uden for betænkningen af Sonja Albrink (CD)).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 underændringsforslag af Sonja Albrink (CD) (se nedenfor).

Underændringsforslag

5) I den ved ændringsforslag nr. 2 foreslåede affattelse af § 17, stk. 2, indsættes efter »navnebevis« ordene: », idet gebyrets størrelse fastsættes til 500 kr.«

Bemærkninger

Til nr. 5

Det foreslås, at der for navnebeviser alene skal betales gebyr, når ansøgningen om navnebevis imødekommes, og at gebyret ved lov fastsættes til 500 kr. Afslås en ansøgning, skal gebyret tilbagebetales.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Justitsministeren (Engell):

Førud for andenbehandlingen af de to forslag føler jeg, det vil være rigtigt at orientere Folketinget om de overvejelser, jeg har gjort mig dels siden førstebehandlingen, dels siden det gode møde, vi havde i søndags i Folketingets Retsudvalg, det samråd, jeg var inviteret til.

Ved fremsættelsen af forslagene var der som bekendt en del debat her i Tinget og også i medierne bl.a. om spørgsmålet vedrørende betaling af gebyr for de tilladelser, som politiet giver efter politivedtægterne.

Jeg har i de forløbne dage haft lejlighed til at drøfte dette spørgsmål bl.a. med forligspartierne, og vi har jo også modtaget en række henvendelser fra foreninger og organisationer og tilsvarende, som jeg tillægger en betydelig vægt.

Udgangspunktet for de politiske drøftelser var jo, som jeg også understregede i forbindelse med førstebehandlingen, det generelle krav, som regeringen har opstillet, og som vi må fastholde, nemlig at provenuet af de gebyrer, som er påkrævet, af hensyn til gennemførelsen af regeringens økonomiske politik skal være tilstrækkeligt.

Som jeg også sagde ved førstebehandlingen, er der jo en sammenhæng mellem det gode, vi gerne vil gennemføre – omstillinger, lettelser, udgifter – og de indtægter, staten må have.

Det var jo nok karakteristisk for debatten under første behandling af lovforslaget, at der var en bred tilslutning til forslaget om et forhøjet gebyr på ansøgninger vedrørende våbentilladelse, og de senere forhandlinger har jo også