

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 119 stemmer.

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 10:**

*Forslag til lov om afgift ved udstykning m.m.*  
Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 4/10 89. Første behandling 11/10 89. Betænkning 26/1 90. Anden behandling 30/1 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 119 stemmer.

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 94:**

*Forslag til lov om nedlæggelse af Landscentralen for Undervisningsmidler.*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 8/12 89. Betænkning 30/1 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Pernille Forchhammer (S):**

Socialdemokratiet indstiller også her ved anden behandling lovforslag nr. L 94 til forkastelse. Der er ikke sket noget under udvalgsbehandlingen, som har overbevist os om, at en nedlæggelse af Landscentralen for Undervisningsmidler vil være en fornuftig beslutning. Efter vores opfattelse er det uansvarligt at gennemføre en privatisering af katalogiseringen og udarbejdelsen af materialebeskrivelserne og af den samlede produktion i troen på, at markedskræfterne nok skal få det til at falde fornuftigt på plads.

Ministerens svar til udvalget garanterer ikke, at der sker en samlet katalogudgivelse og f.eks. ikke to eller tre forskellige konkurrerende katalogudgivelser, og vi hæfter os ved, at Forlæggerforeningen har påpeget i høringssvaret, at de påførte forpligtelser ikke må komme til at koste forlæggerne noget. Derfor bliver udgiften for den enkelte institution væsentligt forøget.

Vi mener, at noget af ideen med materialebeskrivelserne går tabt, når det ikke er en uvildig institution, der står for udarbejdelsen, men det er producenten selv, der har ansvaret. Vi er nervøse for, at materialebeskrivelserne i fremtiden vil blive tekniske, få karakter af små reklamebeskrivelser frem for information om materialets specielle muligheder over for de enkelte og forskellige brugergrupper.

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Det er nødvendigt, at der sker en kraftig neddæmpning af talen rundt omkring i salen.

**Pernille Forchhammer (S):**

Af ministerens svar på spørgsmål nr. 2 fremgår det, at det ikke har været hensigten at skabe et bedre og billigere produktionssystem, men at man i stedet har et ideologisk ønske om, at markedskræfterne selv skal regulere behovet for undervisningsmateriale. Men for en lang række af de behov, som Landscentralen for Undervisningsmidler hele tiden har dækket, findes der ikke noget marked, fordi behovet ikke er så stort, at det hidtil har været muligt at få forlagene gjort interesserede.

Hvad får ministeren til at tro, at situationen har ændret sig? Efter forslagens vedtagelse bliver det i fremtiden forlagene, som afgør, hvilke

[Pernille Forchhammer]

undervisningsmidler der er brug for, og ikke brugerne, som hidtil har haft en direkte mulighed for selv at udvikle materialet i Landscentralen i takt med, at man kunne forudse, at behovene kom.

At det skulle blive billigere og bedre at kopiere og distribuere lyd- og videobånd, fordi det i fremtiden er 14 selvstændige amtscentraler, som får opgaven, i stedet for én landsdækkende central, er det rene nonsens efter vor opfattelse. Det er en opgaveudvidelse, som går ud over ressourcerne til dækning af de mere specielle behov, ligesom vi forudsår, at de uddannelsesinstitutioner, som ikke er kommunale, vil blive overset i den fremtidige undervisningsmiddeludvikling og i det tilbud af materialer, der vil blive på de enkelte amtscentraler.

Hvad sker der med den centrale registrering af udbudet af video- og lydbånd, hvem skal foretage den? Vi mener, det er vigtigt, at uddannelsesinstitutionerne har mulighed for at få indblik i det samlede tilbud og ikke blot i det lokale tilbud, ligesom det er vigtigt med en nem og let gennemskelig adgang til andre amtscentralers tilbud. Vi mener ikke, dette område er dækket godt nok ind ved lovforslaget.

Vi fremførte ved første behandling, at vi var klar til at se på en ændring af undervisningsmiddelcentralstrukturen, og vi er også villige til at se på, om den besparelse, ministeren og partierne bag finanslovaftalen efterlyser, kan hentes på anden måde, eventuelt ved at udvide den indtægtsdækkede virksomhed på Landscentralen hen imod en total selvfinansiering. Derfor undrer det mig, at det flertal, som er så forhippet på at få Landscentralen nedlagt, ikke har gidet gøre sig den ulejlighed at tage bare én enkelt kontakt til Socialdemokratiet, men i stedet blindt har fulgt den udstukne vej og nu nærmest fanatisk tilslutter sig en nedlæggelse på trods af et væld af modargumenter fra brugere, både i høringssvar og fremlagt af deputationer.

#### Jette Pors (CD):

Jeg skal kort forklare, hvorfor CD har valgt at støtte regeringen i denne sag. Det skal først siges, at det lovforslag, vi tager stilling til her, er et andet og mere modereret end det, der lå til grund for den beretning, vi i sin tid var medunderskrivere af.

Jeg vil også minde om, at vi ligesom S og SF både dengang og nu har måttet erkende, at der

skulle ske ændringer i den måde, Landscentralens arbejdsopgaver udføres på. Både S og SF har vidst og ved, hvor CD står i relation til det aktuelle lovforslag, og det er ikke fremmed for nogen af dem, at det netop var på CD's opfordring, at lovforslagets videre behandling her i salen blev udskudt til efter årsskiftet.

Det gjorde vi, fordi jeg havde det klare indtryk, at S var tæt på at nå frem til en forhandlingsløsning med regeringen. Det er åbenbart ikke lykkedes, og det skal jeg kun beklage, for det kunne jo være, at vi havde kunnet støtte det. Men det er altså ikke blevet til noget.

Jeg vil ikke lægge skjul på, at mine egne samtaler med undervisnings- og forskningsministeren har efterladt en tro hos mig på, at ministeren i samarbejde med de mennesker, som er tæt på Landscentralen, er i stand til at nå frem til et resultat, som sikrer, at undervisere inden for alle kategorier, også handelsskolerne, fremover vil få en rimelig service, også selv om der ikke skal lovgivning til. Kort sagt skal jeg løfte sløret for, at vi i CD's gruppe har diskuteret det meget og har været skeptiske, men vi har altså valgt at give lovforslaget en chance.

Men jeg vil også gerne spørge ministeren, om jeg har opfattet tingene rigtigt, når jeg tror, at det er muligt at finde en løsning på de arbejdsopgaver, som eventuelt ikke allerede nu kan placeres i nogen af de allerede eksisterende institutioner. Hvis det skulle vise sig i løbet af et års tid, at der er nogle arbejdsopgaver, som ikke er blevet dækket på forsvarlig vis i den forstand, at alle involverede undervisningsinstitutioner er tilfredse, vil vi i CD overveje at tage sagen op igen.

#### Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne bekræfte den fremstilling, der lige er givet, og vi skal nu følge udviklingen nøje.

De opgaver, der skal løses, de skal løses, og det foreliggende forslag adskiller sig jo fra de par linjer i afbureaukratiseringsrapporten, der blev reageret på sidste forår, ved, at der nu punkt for punkt sker en opregning af, hvor de forskellige opgaver skal varetages for fremtiden.

Jeg tror, den afgørende forskel på Socialdemokratiet og flertallet i Folketinget er, at flertallet mener, disse opgaver godt kan løses, uden at metoden er sømmet op i lovparagraffer. Der

**[Undervisnings- og forskningsministeren]**

er meget, man kan gøre, uden at der behøver at være paragraffer om det.

Der er nogle, der tror, at når man fjerner lovparagrafferne, styrter verden sammen. Det gør den ikke. Der bliver stadig lavet undervisningsmaterialer, der vil stadig være kataloger, der vil stadig ske information, men vi gør det altså uden dette ekstra lag, som den statslige, lovbestemte Landscentral er.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Når SF ligesom Socialdemokratiet indstiller forslaget til forkastelse, hænger det sammen med, at for det første har vi aldrig været inddraget i nogen forhandlinger med regeringen om det, for det andet kan vi ikke se, at de tilsagn, som vi kan forstå at CD har fået, for at de skulle skifte opfattelse, overhovedet er noget reelt tilsagn om, at man har sikkerhed for det, og for det tredje vil man se på det igen om et par år.

Man må sige til CD og Kristeligt Folkeparti, som har skiftet opfattelse, at om et par år er Landscentralen væk, så er løbet kørt, så har ministeren fået sit ønske igennem. Og man må sige til ministeren, at ministeren har udført et ganske rimeligt stykke arbejde ved at få to partier til at skifte opfattelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 97:**

*Forslag til lov om ændring af den sociale styrelseslov. (Københavns og Frederiksberg Kom-*

*muners inddragelse i informations- og analyse-systemet m.v.).*

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 12/1 90. Betænkning 1/2 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 50:**

*Forslag til folketingsbeslutning om socialt op- søgende arbejde og socialt projektarbejde.*

Af Carsten Andersen (SF) m.fl.  
(Fremsat 9/1 90).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Socialministeren (Aase Olesen):**

Forslagsstillerne opfordrer regeringen til at fremsætte lovforslag med henblik på at fremme fornyelse i socialpolitikken.

Som baggrund for forslaget angives, at det er bedre at give folk styrke frem for at skabe afhængighed. Derfor må de forebyggende og lokalt aktiviserende foranstaltninger fremmes mest muligt. Det forebyggende arbejde inden