

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 41:

Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove m.v. (Klageafkortning).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 1/11 89. Første behandling 15/11 89. Betænkning 24/1 90).

Der var stillet 35 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Kofod-Svendsen (KRF):

Det er en udmærket ting med afbureaukratisering, men det skal jo afvejes over for et andet forhold. Betyder det, at retssikkerheden for den enkelte borger bliver ringere ved en udstrakt afbureaukratisering? Sådan som vi kan læse forslaget, synes vi ikke, at der er tale om så store fordele afbureaukratiseringsmæssigt i forhold til det negative, at vi vil stemme ja til lovforslaget, sådan som det foreligger nu. Til et lovforslag i denne form vil vi undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 2-5, § 4, således ændret, § 5, ændringsforslag nr. 6, § 6, således ændret, ændringsforslag nr. 7, § 7, således ændret, ændringsforslag nr. 8, § 8, således ændret, §§ 9 og 10, ændringsforslag nr. 9 og 10, § 11, således

ændret, § 12, ændringsforslag nr. 11-14, § 13, således ændret, §§ 14 og 15, ændringsforslag nr. 15, § 16, således ændret, §§ 17 og 18, ændringsforslag nr. 16-18, § 19, således ændret, § 20, ændringsforslag nr. 19 og 20, § 21, således ændret, ændringsforslag nr. 21, § 22, således ændret, ændringsforslag nr. 22 og 23, § 23, således ændret, vedtoges uden afstemning.

§ 24

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 24 om, at § 24 udgår, var dermed vedtaget.

Ændringsforslag nr. 25, § 25, således ændret, ændringsforslag nr. 26-28, § 26, således ændret, ændringsforslag nr. 29 og 30, § 27, således ændret, ændringsforslag nr. 31, § 28, således ændret, ændringsforslag nr. 32, § 29, således ændret, ændringsforslag nr. 33, § 30, således ændret, §§ 31-33, ændringsforslag nr. 34, § 34, således ændret, ændringsforslag nr. 35 om en ny affattelse af § 35 og § 35 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 8:

Forslag til lov om udstykning og anden registrering i matriklen.

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 4/10 89. Første behandling 11/10 89. Betænkning 26/1 90).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 6 og 7 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 9:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser. (Konsekvensændringer som følge af lov om udstykning og anden registrering i matriklen).

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 4/10 89. Første behandling 11/10 89. Betænkning 26/1 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 10:

Forslag til lov om afgift ved udstykning m.m.

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 4/10 89. Første behandling 11/10 89. Betænkning 26/1 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Mogens Elvensø (FP):

Fremskridtspartiet har stillet et ændringsforslag til lovforslag nr. L 8 om udstykning og anden registrering i matriklen. Det går ud på, at vi foreslår, at § 16 skal udgå. § 16 er den, der omhandler tidsbegrænsede lejemål op til 30 år for matrikulerede arealer og 10 år for umatrikulerede arealer.

Den saglige begrundelse for, at vi gør det, er, at der er andre love, der sikrer, at det udlejede areal ikke kan bebygges uden myndigheds tilladelse. Der er derfor tilstrækkelig kontrol fra myndighedernes side.

Betænelighederne om, at udlejede arealer kan benyttes i strid med f.eks. miljølove og bygge love, er derfor ubegrundede. 90 pct. af de benyttede arealer, som er udlejede, er arealer i offentligt eje, f.eks. havnearealer eller statsejede eller amtskommunale eller kommunale arealer. Der er kun meget få arealer, der er udlejede på umatrikuleret grund. Disse offentlige ejere har selv teknikere og tjenestemænd, og de kan der-

for sikre arealerne. Men arealernes benyttelse skal desuden godkendes af normale kontrolorganer, f.eks. byggemyndigheder og miljømyndigheder, og det hele ligger derfor i faste rammer, uden at man behøver denne paragraf.

Dobbeltkontrol er bureaukratisk. En vedtagelse af vort ændringsforslag, som jeg her kan anbefale, vil ikke føre til, at gældende love bliver overtrådt.

Grænserne på 30 og 10 år ser vi gerne ophævet, for Fremskridtspartiet tilstræber et samfund med så stor frihed som muligt, og her er netop et område, hvor det virkelig kan anbefales, at man sletter disse grænser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Man gik først til afstemning vedrørende forslag til lov om udstykning og anden registrering i matriklen. (Lovforslag nr. L 8).

§§ 1–15

vedtoges uden afstemning.

§ 16

vedtoges med 104 stemmer mod 12.

Ændringsforslag nr. 1 om, at § 16 udgår, var dermed forkastet.

§§ 17–35, ændringsforslag nr. 2 og 3 og § 36, således ændret, vedtoges uden afstemning.

§§ 37–47, ændringsforslag nr. 4, § 48, således ændret, og §§ 49–51 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af forskellige lovbe-

[Formanden]

stemmelser. (Konsekvensændringer som følge af lov om udstykning og anden registrering i matriklen). (Lovforslag nr. L 9).

§§ 1–21

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Man gik sluttelig til afstemning vedrørende forslag til lov om afgift ved udstykning m.m. (Lovforslag nr. L 10).

§§ 1–6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 171:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte. (Indførelse af en støtteberettigende boligudgift, nedsættelse af urimelige huslejer).

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 18/1 90).

Formanden:

Jeg skal, inden jeg åbner forhandlingen, sige, at da der oprindeligt var ansat to lovforslag til behandling under dette punkt, vil jeg fastholde den udvidede taletid på 10 minutter til dem af ordførerne, der måtte ønske det.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Lissa Mathiasen (S):**

Såvel ved ældrepakkens vedtagelse i 1987 som ved vedtagelsen af ældreboligloven i 1988 var der bred politisk enighed om de meget væsentlige tiltag, der hermed var gjort i forhold til de ældre.

Jeg kan derfor helt og fuldt tilslutte mig den glæde, som De Konservatives daværende boligpolitiske ordfører, fru Agnete Laustsen, den 21. maj 1987 udtalte, og jeg citerer fra Folketingets forhandlinger 1986-87, 1. samling, sp. 12122:

»Boligen er noget af det mest væsentlige i vor tilværelse, og ikke mindst for vore ældre er dens beliggenhed og udformning afgørende for, hvordan deres alderdom kommer til at forløbe.

Vi tror og håber, at vi med dette forslag kan bidrage til en udvikling på boligmarkedet, som kan blive til glæde for den voksende del af befolkningen, som bliver ældre, og som på lige fod med resten af befolkningen bør have mulighed for selv at vælge, hvordan den vil bo.«

Dette blev fulgt op den 8. juni 1988 af selv samme person, denne gang som boligminister, hvor man erkendte nødvendigheden af at forbedre boligstøtten. Som det siges i den skriftlige fremsættelsestale til L 20:

»For at alle pensionister – uanset indkomst – skal have mulighed for at bebo en ældrebolig af rimelig størrelse til en nettoleje, der er rimelig i forhold til indtægten, foreslås de gældende maksima . . . ophævet.«

Det forslag blev vedtaget den 23. juni 1988. Det vil sige, at man hermed også fra regeringspartiernes side erkendte nødvendigheden af at forbedre boligstøtten, hvis grundlaget for ældrepolitikken skulle være gældende ikke blot for de få, men for alle pensionister.

Jeg kan forstå, at netop denne positive holdning – og jeg er enig i den og glæder mig over den – fortsat var til stede i hvert fald helt frem til forespørgselsdebatten vedrørende ældrepolitikken den 9. november 1989, altså for knap 3 måneder siden. Dér siger socialministeren på regeringens vegne (Folketingets forhandlinger 1989-90, sp. 1466):