

## §§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter. (Ophævelse af afgifterne af videooptagere, visse farvefjernsyn, vaske- og opvaskemaskiner, komfurer og ovne, tændstikker, lightere og spillekort). (Lovforslag nr. L 84).

## § 1

vedtoges uden afstemning.

## Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 73 stemte for, 92 imod.

## § 2

vedtoges uden afstemning.

## Ændringsforslag nr. 2

forkastedes uden afstemning.

## § 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftsforhøjelse for personmotorkøretøjer og små varebiler). (Lovforslag nr. L 85).

## Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 82 stemte for, 83 imod.

## Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 9 stemte for, 156 imod.

## § 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

## § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges sluttelig afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af benzin. (Lovforslag nr. L 87).

## §§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**28) Anden behandling af lovforslag nr. L 86:**

*Forslag til lov om lønsumsafgift for virksomheder inden for den finansielle sektor.*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 8/12 89. Betænkning 11/12 89).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den følgende på dagsordenen opførte sag, nemlig:

### **29) Anden behandling af lovforslag nr. L 88:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove m.v. (Omlægninger i selskabsbeskatningen m.v.).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 8/12 89. Betænkning 11/12 89).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Stavad (S):**

Der er ikke megen uenighed om, at vi har behov for en tilpasning af vores erhvervsbeskatning, og at vi med den internationale udvikling, vi oplever, bør have bredere skattegrundlag og lavere skatteprocenter. Derfor burde en omlægning af vores erhvervsbeskatning kunne ske i bred enighed i Folketinget.

Hvis vi sammenligner regeringens udspil med Socialdemokratiets, som vi har kendt igennem sommeren, er det et af de områder, hvor lighedspunkterne har været flest. Derfor er det også ærgerligt, at vi skal have en diskussion om netop det punkt.

Det, der skaber diskussionerne, er ikke ønsket om at få en lavere selskabsbeskatning, for det deler vi. Vi mener endda, at regeringen er for lidt konsekvent, for med en 40 pct.s selskabsbeskatning vil vi fortsat ligge i den øverste

tredjedel inden for EF. Det, der deler os, er, at man med en isoleret nedsættelse af selskabsbeskatningen til 40 pct. lukker op for massiv skattetænkning, lukker op for alle de muligheder, som vi kendte, inden de daværende regeringspartier, Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet i fællesskab gennemførte en skattereform, hvis hovedsigte var en symmetri, som forhindrede spekulation, og hvis første hensigt i den målsætning, der står i aftalen, er at bekæmpe skattespekulation.

Derfor opretholder det forslag, som Socialdemokratiet har lagt frem til debat som beslutningsforslag nr. B 16, en symmetri. Det er et forslag, som, samtidig med at selskabsbeskatningen sænkes til 35 pct., også omlægger personbeskatningen, så den laveste personbeskatningsprocent bliver ca. 35, og ikke mindst bliver kapitalafkastprocenten også 35. I øvrigt er det indbygget i den omlægning, vi laver, at man over en kortere årrække bevæger sig ned til en laveste procent på 30 både for selskaber og personer.

Derfor havde vi håbet, at vi kunne lave disse ting på fornuftig vis i fællesskab. Det var vort håb, men vi havde en fast overbevisning om, at vi i hvert fald aldrig ville se regeringen fremsætte et forslag om en isoleret nedsættelse af selskabsbeskatningen, for det ville være i strid med både skattereformens bogstav og ikke mindst det grundlag, som var hele fundamentet i den skattereform, vi gennemførte i fællesskab.

Derfor vil jeg endnu en gang appellere til regeringen om at tage den tænkepause, der er nødvendig for at få gennemført ændringerne i en større sammenhæng, eller i det mindste få aftalt nogle omlægninger, således at det, samtidig med at vi gennemfører nedsættelse af selskabsskatteprocenten, ligger åbenbart for enhver, at der ikke er noget at spekulere i, for inden man har nået punktet, hvor man skal score gevinsten ved spekulationen, har vi løst problemet, så der ikke bliver nogen gevinst. Det tror jeg ville tjene Folketinget.

Det danske Folketing vil næsten altid være sådan sammensat, uanset hvilken regering vi måtte have, at der skal samarbejdes på kryds og tværs, hvis der skal skabes flertalsmuligheder. Derudover er der nogle vitale områder, hvor der er behov for, at der er så brede flertal bag lovgivningen, at man ved, at flertallet også vil eksistere efter et valg, også selv om der sker