

[Gillstrup]

Hvis han nu i stedet for havde taget et eksempel, hvor man for sin kapitalindkomst, for sine renteudgifter, har et fradrag på 69 pct. Det har de folk, vi taler om her, fordi de har en positiv nettokapitalindkomst på over 110.000 kr. Hvis sådanne mennesker med en fradragssats på 69 pct. låner et eller andet beløb, for de har en sikkerhed på 1 mio. kr. f.eks., og dels stiller i sikkerhed det ejerpantebrev, de har på 1 mio. kr., og dels værdien af de aktier, de køber, der selvfølgelig bliver forholdsvis større, når situationen er den, at man har en lav aktiebeskatningsprocent, end når man har en høj selskabsskatteprocent, bliver de mere værd som sikkerhed, så længe man kan stole på, at selskabsskatteprocenten er mindre, og man så belåner det i en bank, skal man ikke være 5, der skal være afhængige af, hvad de 4 andre beslutter. Man skal bare være én, og altså meget mindre end Frelsens Hær i Skive. Her kan man altså simpelt hen bare ene mand gå hen og låne. Så låner man, og så har man pengene inde i aktieselskabet. Så siger skatteministeren: Hov, når man skal trække det ud, er det helt forfærdeligt. Nu kan det være, at det selskab, man er eneaktionær i, vil være så venlig at sørge for, at man får lidt billig rødvin eller nogle gode lystyachter at sejle i om sommeren, eller hvordan de nu vil investere deres midler.

Hvis man nu endelig skulle tage det ud, er der ingen, der tager penge ud til danske beskatningsprocenter mere, når der bare er tale om nogenlunde store beløb. Man laver et datterselskab i Luxembourg eller i Piræus, eller hvor man nu laver det, og så tager man det ud af det datterselskab, der ligger dernede. Så er situationen den, at moderselskabet får nok i udbytte til, at man lige kan klare indfrielsen af det pågældende banklån. Det udløser ikke nogen skat, for det modsvarer anskaffelsen på det. Derfor er der altså 100 pct.'s fortjeneste, og den bingogevinst bliver stort set forøget med om ikke 20 pct. så noget, der nærmer sig 20 pct., når man nedsætter skatten fra 50 til 40. Det var den slags beregningseksempler, der var realistiske at lave som input i Skatteministeriet i stedet for at lave et input, hvor man ved, at outputtet vil blive det, som skatteministeren her redegjorde for, og som han altså også ved vore traditionelle nattesæder i Skatteudvalget vil køre med. Så bliver kødpølsen forhåbentlig bedre denne gang, hvis vi skal underholdes med eksempler af den type, som skatteministeren nævnte.

Der er selvfølgelig øgede omgåelsesmuligheder ved en aktieselskabsbeskatning, der er 20 pct. lavere end den, der gælder i øjeblikket. Det er så evident, at man ikke behøver at lave de store, flotte regneeksempler for at få det fastslået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Man gik først til afstemning vedrørende forslag til lov om lønsumsafgift for virksomheder inden for den finansielle sektor. (Lovforslag nr. L 86).

§§ 1-6, ændringsforslag nr. 1, § 7, således ændret, §§ 8-18, ændringsforslag nr. 2, § 19, således ændret, og §§ 20-22

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af forskellige skattelove m.v. (Omlægninger i selskabsbeskatningen m.v.). (Lovforslag nr. L 88).

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, §§ 2-7, ændringsforslag nr. 2 og § 8, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Anden behandling af lovforslag nr. L 82:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og personskatteloven. (Ophævelse af fradragsret for bidrag til realkreditadministration m.v. og for udgifter til formueadministration).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 8/12 89. Betænkning 11/12 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Vi har haft en meget ihærdig udvalgsbehandling af dette forslag, sådan som jeg også tilsagde det under førstebehandlingen. Jeg skal da benytte lejligheden til at kvittere for, at regeringen, Fremskridtspartiet og Kristeligt Folkeparti i sidste øjeblik er kommet til besindelse, idet vi har modtaget en skrivelse i Skatteudvalget, hvorefter skatteministeren meddeler, at regeringspartierne, Fremskridtspartiet og Kristeligt Folkeparti kan støtte det af udvalgsflertallet, nemlig Socialdemokratiet, SF og CD, stillede ændringsforslag om at tage den ene halvdel af lovforslaget ud.

Når det har været meget væsentligt for os at få taget denne del af forslaget ud, skyldes det, at det ville betyde en fuldstændig urimelig konkurrenceforvridning for danske realkreditinstitutter i forhold til danske pengeinstitutter og i forhold til udenlandske finansieringsinstitutter af den ene eller den anden art.

Derudover vil det betyde en forøgelse af ejendomsudgifterne for en række mennesker, og det kunne heller ikke være noget, der var grund til at tilskynde i en periode, hvor vi har udfoldet store anstrengelser for at undgå, at stadig flere kommer på tvangsauktion. Jeg skal kvittere for tilslutningen til ændringsforslaget. Jeg skal i øvrigt i den sammenhæng også kvittere for, at regeringen på dette punkt har ment, at det var væsentligt ikke at bryde skattereformen ved fjernelsen af fradragsretten på administrationsbidrag og reservefondsbidrag, der ville ha-

ve grebet direkte ind i definitionen på kapitalindkomst, sådan som definitionen fremgår af et cirkulære som følge af ændring i personskattelovens § 4, som er en direkte følge af skattereformtaleten.

Den øvrige del af lovforslaget ville også være et brud med skattereformen, men dér har vi i betænkningen meddelt fra Socialdemokratiet, ud over at vi undrede os over, at regeringen ikke har rettet henvendelse til os for at få en forhandling om disse punkter, men altså ønskede at drøfte og fremsætte som forslag i Folketinget med henblik på vedtagelse, at hvis man havde henvendt sig til os, havde vi kunnet give meddelelse om, at vi for den del, der indgår i anden del af lovforslaget, ville have kunnet give vores tilslutning, således at skattereformen på dette område heller ikke havde været brudt. Alt i alt kan vi med afstemning om ændringsforslaget ved tredjebehandlingen på fredag stemme for det samlede forslag således ændret.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Jeg skal ikke ved denne lejlighed rejse nogen polemik imod den slendrianskodeks, som mange toneangivende folk her i Tinget hævder man ikke må referere fra udvalgsforhandlinger, men når det er sådan, synes jeg nok, at fru Pia Gjellerup skulle lade være med at give et fejlagtigt referat af sagens forløb. Hun siger, at Fremskridtspartiet langt om længe kom til besindelse vedrørende forslagens første del. Jeg tror nok, at vi kom til besindelse lige så hurtigt, som fru Pia Gjellerup var. Når man giver sig til at referere fra et sagsforløb, skal man også referere korrekt og være lidt mere kærlig fra socialdemokratisk side over for Fremskridtspartiet – det trænger vi til.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg må da tilstå, at jeg også kan have haft en vis fornemmelse af, at hr. Glistrup og Fremskridtspartiet er kommet til besindelse betydeligt før det blev meddelt at regeringspartierne var kommet til besindelse. Det ville have været et korrekt referat, hvis vi skulle referere fra udvalgs møder, hvad vi ikke må, om andres stillingtagen.

Pernille Sams (KF):

Under førstebehandlingen lagde jeg ikke just skjul på Det Konservative Folkepartis mismod over dette forslag. Derfor siger vi også nu en stor tak til skatteministerens og forligspartierne tilsagn om, at de 300 mio. kr., som skulle inddrages ved at ophæve fradragsretten for bidrag til administration af reservefonde i forbindelse med realkreditlån, skal findes et andet sted, naturligvis således, at der er tilsvarende beløb dækket ind i 1991. Vi mener, det ville være et yderst dårligt signal at belaste ejerboligerne med yderligere 300 mio. kr. om året i denne periode, hvor ejerboligmarkedet i forvejen er præget af hårde økonomiske stramninger og tvangsauktioner.

Derudover har udvalgsarbejdet afdækket, at realkreditinstitutterne frygter en konkurrenceforvriddning ved gennemførelse af forslaget, dels over for pengeinstitutter, der tilbyder realkreditlignende lån med fradragsret for administrationsomkostninger, dels over for udenlandske låneformidlere.

Alt i alt er vi meget glade for at kunne lade denne halvdel af forslaget udgå, og jeg kan på alle regeringspartierne vegne give tilslutning til ændringsforslaget.

Rahbæk Møller (SF):

Vi er såmænd positive over for at fjerne fradraget for administrationsudgifter for realrente, men det har vist sig under udvalgsbehandlingen, at den foreslåede lovgivning var en lovgivning, der passede til forholdene, som de var i går, og ikke til forholdene, som de bliver i morgen. Med andre ord, under den brancheglidning, vi er inde på på de potentielle markeder, og den finansielle internationalisering bliver det fuldkommen umuligt at fjerne fradragsretten for administrationsudgifter for nogle finansieringsinstitutter og ikke for andre.

Derfor var vi også med til at stille det ændringsforslag, der lod den pågældende del af forslaget gå ud. Vi kan kun se med tilfredshed på, at regeringen om end lidt senere kom til samme resultat, så at alle nu vil stemme for ændringsforslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Også Det Radikale Venstre kan sige tak til skatteministeren for, at dette lovforslag nu bliver delt i to, i hvert fald at en del af lovforslaget

bliver taget ud af sammenhængen. Vi ønsker, at de nævnte besparelser findes, om ikke i en anden sektor så i hvert fald fordelt på en anden gruppe lønmodtagere.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Der er af et flertal i udvalget stillet et ændringsforslag, som betyder, at der ikke skal foretages en begrænsning eller afskaffelse af fradragsretten for bidrag til administrationsudgifter bl.a. i realkreditinstitutter.

Jeg har i et brev til Folketingets Skatteudvalg meddelt, at regeringen kan støtte det ændringsforslag, der her er stillet.

Baggrunden for, at regeringen nu vil støtte dette ændringsforslag, er, at regeringen ønsker, at der skal foretages en mere generel overvejelse om afskaffelse af privatkunders fradragsret for administrationsomkostninger i den finansielle sektor.

Det forslag, der var indeholdt i lovforslag nr. L 82, omhandlede alene administrationsomkostninger i realkreditinstitutterne. Det er præcis lige så relevant at se på administrationsomkostninger i øvrige finansielle institutioner, og det er det, jeg over for Skatte- og Afgiftsudvalget har tilkendegivet at regeringen nu vil igangsætte en mere generel overvejelse om, og i konsekvens af det kan regeringen støtte det ændringsforslag, der er stillet af et flertal i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Anden behandling af lovforslag nr. L 90:

Forslag til lov om ændring af lov om en børnefamilieydelse. (Småbørnsydelse).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 8/12 89. Betænkning 11/12 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Stavad (S):

Det fremgår af betænkningen til lovforslag nr. L 90, at Socialdemokratiet vil redegøre for sin stilling til det af SF stillede ændringsforslag, som går ud på, at børnefamilieydelsen på de 1.000 kr. ikke alene skal betales til børn under 4 år, men til børn helt op til 18 år.

Jeg kan meddele, at den socialdemokratiske folketingsgruppe vil undlade at stemme med baggrund i, at vi ikke mener, der er grundlag for det på nuværende tidspunkt, uden at det sker i den større sammenhæng, som vi også har præsenteret en forhøjelse af børnefamilieydelsen i i vores samlede udspil. Omvendt er vi enige i, at det er rigtigt, at vi laver den samlede forhøjelse, men på samme måde, som vi på et senere tidspunkt vil tilkendegive i forbindelse med regeringsforslagene dér, hvor de indgår i den samlede sammenhæng, men hvor regeringen kommer med det isoleret, vil vi også her undlade at stemme til SF's ændringsforslag til lovforslag nr. L 90.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 19 stemte for, 91 imod; 50 stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Anden behandling af lovforslag nr. L 95:

Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag. (Indførelse af ydelser til særlige grupper af børn).

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 8/12 89. Betænkning 8/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Karen Højte Jensen (KF):

Der er ikke stillet ændringsforslag til dette lovforslag, og vi kan tilslutte os det, men der er et enkelt spørgsmål, jeg gerne vil have afklaret. Jeg vil gerne spørge socialministeren, om det er rigtigt forstået, at tilskuddet på de 15.000 kr. er pr. adoption og ikke for hvert barn i de tilfælde, hvor en adoption drejer sig om et søskendepar.

Socialministeren (Aase Olesen):

Adoptionstilskuddet er et tilskud, der ydes pr. adopteret udenlandsk barn. Hvis der adopteres flere børn samtidig, vil der således blive udbetalt et tilskud på 15.000 kr. for hvert barn.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.