

Af socialministeren (Aase Olesen).
(Fremsat 6/12 89. Første behandling 8/12 89. Betænkning 8/12 89. Anden behandling 12/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil gerne udtrykke min store glæde over, at vi kan få dette forslag vedtaget. Jeg synes, at der på begge områder er tale om en virkelig målrettet indsats, og det er grupper, som har været ramt i en lang årrække af ekstra udgifter.

Jeg er også glad for, at der er den brede opbakning, så det bliver et énstemmigt Folketing, der vedtager dette lovforslag. Det er dejligt, at vi i enighed kan fremme dette forslag.

Ikke mindst er det glædeligt, at de, der ikke har mulighed for selv at få børn, og som har haft store udgifter i forbindelse med adoption, her ydes en økonomisk håndsrækning.

Det tjener Folketinget til ære, at vi kan vedtage dette i enighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 160 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Tredje behandling af lovforslag nr. L 99:

Forslag til lov om ændring af ægteskabsloven og lov om personnavne. (Brugerbetaling for visse familieretlige afgørelser).

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 8/12 89. Betænkning 10/12 89. 1. del af anden behandling 12/12 89. Tilføjelse til betænkning 13/12 89. 2. del af anden behandling 14/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 83 stemmer (KF, V, FP, RV, KRF, Breckmann (Fær.) og Steenholdt (GrønL.)) mod 78 (S, SF, CD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Tredje behandling af lovforslag nr. L 65:

Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter, lov om indeksregulerede realkreditlån og lov om realkreditlignende lån og andelsboliglån m.v. (Adgang til at indfri realkreditlån, pensionskasselån og realkreditlignende lån i tvangsauktionstruede ejendomme).

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 9/11 89. Første behandling 22/11 89. Betænkning 11/12 89. Anden behandling 13/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Når det her nu bliver tredjebehandlet, er alle Folketingets partier med til at gøre situationen lettere for i hvert fald 5.000 danskere. Jeg er meget glad for, at de indvendinger, som jeg allerede ved første behandling gjorde mig til talsmand for, har vundet gehør, og at man har kunnet se, at der skulle en ændring af kriteriet til. Og jeg er meget glad for, at det bliver et samlet Folketing, der vedtager denne lov. Jeg er sikker på, at de mennesker, der har været truet af tvangsauktion, vil sende os venlige tanker, om ikke af anden grund, så i hvert fald af den her.

Pia Gjellerup (S):

Da vi i Socialdemokratiet i foråret 1989 tog initiativ til og fremsatte et par beslutningsforslag om tvangsauktioner og mindskelse af antallet af tvangsauktioner, havde vi håbet, at det kunne lade sig gøre at finde i hvert fald et flertal i Folketinget, der ville være med til at hjælpe på den menneskeligt set alvorlige og også økonomisk set ganske alvorlige situation, som stadig flere mennesker er kommet i gennem de sidste par år.

Vi havde kun kunnet drømme om, at vi kunne finde frem til en løsning, som hele Folketinget ville bakke op, og jeg kan da så kvittere fra Socialdemokratiets side med at sige, at det finder vi meget tilfredsstillende.

Holger K. Nielsen (SF):

I modsætning til ordførerne for Fremskridtspartiet og Socialdemokratiet skal jeg ikke forsøge at tage æren for det her lovforslag. I stedet vil jeg godt stille et spørgsmål til boligministeren. Det drejer sig om, at der i går på forsiden af Politiken var en artikel på baggrund af nogle beregninger fra Kreditforeningen Danmark gående på, at der i forhold til denne lov var vældige spekulationsmuligheder. Efter min opfattelse havde Kreditforeningen Danmark misforstået den pågældende lov; jeg vil godt høre, om boligministeren kan bekræfte, at der ikke er disse spekulationsmuligheder i forhold til, at man kan kapitalisere den støtte, man får gennem L 65.

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Jeg er faktisk glad for, at hr. Holger K. Nielsen stiller dette spørgsmål nu, for jeg læste selv den pågældende artikel, og uanset om jeg var blevet spurgt om det, ville jeg have taget ordet for at sige, at denne ordning naturligvis er blevet til for at sikre hjælp til de tvangsauktions-truede husejere, som uforskyldt er kommet i denne situation.

Derimod har der naturligvis ikke fra Folketingets partier, som jo alle står bag dette lovforslag, overhovedet været tale om at give mulighed for spekulation.

Derfor vil jeg også gerne sige, at de betingelser, som er indeholdt i dette lovforslag, er ganske stramme, og det tror jeg nok, at den artikel, som hr. Holger K. Nielsen refererer til, ganske havde overset.

Må jeg først og fremmest gøre opmærksom på, at en af de ting, som stod i artiklen, var, at man ville blive ekstra godt stillet som husejer, hvis man, efter at lånene var blevet omlagt på denne måde, som loven nu giver mulighed for, solgte sin ejendom.

Det er på ingen måde tilfældet. Jeg er lige ved at sige, at naturligvis er lovgivere kloge en gang imellem, for vi har jo også mulighed for at forestille os, hvilke fæle ting folk kan tænke på. Der er netop derfor indsat en bestemmelse i loven om, at sådanne lån forfalder ved førstkomende ejerskifte.

Det, der er grundhensynet i denne lov, er at give folk mulighed for at blive boende i deres hus, men naturligvis ikke for at spekulere på nogen måde. Det er også derfor, vi har omgærdet hele ordningen med ganske stramme betingelser. Der er fastsat en frist på 3 måneder fra lovens ikrafttræden, hvor man overhovedet kan få mulighed for at ansøge om en sådan omprioritering, og i øvrigt udløber loven med slutningen af 1990.

Så er der – som der jo helt rigtigt er blevet gjort opmærksom på – også indbygget i den, at realkredit- og pengeinstitutterne individuelt skal vurdere den enkelte lånsøgers mulighed for at klare sine økonomiske forpligtelser i øvrigt, ud over at blive i huset.

Jeg vil gerne sige, at det er mit håb, og det er også min tro, at den mulighed, vi nu giver, den chance, vi lægger op til henholdsvis realkreditinstitutterne og pengeinstitutterne for virkelig at opfylde de forpligtelser, som denne lov naturligvis pålægger dem om at administrere klogt og kyndigt, når de skal fordele disse lån – som jo også er begrænset til at hvile på udelukkende 5.000 boliger, der er altså fastsat en kvote for dem – virkelig vil leve op til deres ansvar.

Man har fra starten sagt fra penge- og realkreditinstitutternes side, at man syntes, betingelserne var for stramme, de ville gerne selv have mulighed for at gå mere aktivt ind i det. Det får de ved denne lov nu mulighed for, og derfor regner jeg naturligvis også med, at institutterne vil leve op til det ansvar og de forpligtelser, vi nu overgiver til dem, samtidig med at vi altså har disse stramme grænser, som forhåbentlig skulle udelukke spekulation.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 160 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Tredje behandling af lovforslag nr. L 91:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri, lov om boliger for ældre og personer med handicap, lov om byfornyelse og boligforbedring og lov om indeksregulerede realkreditlån. (Kvoter for 1990, ændret finansiering af det støttede boligbyggeri og af byfornyelsesarbejder m.v.).

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 6/12 89. Første behandling 8/12 89. Betænkning 10/12 89. Anden behandling 12/12 89. Tillægsbetænkning 13/12 89. Ændringsforslag af 14/12 89 uden for tillægsbetænkningen af boligministeren).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 4 ændringsforslag af boligministeren (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af boligministeren:

Til § 6

1) I *stk. 1* udgår 2. *pkt.*

2) *Stk. 2* udgår.

Til § 8

3) Ordene »hvor indeksslånet til finansiering af de støtteberettigede udgifter er udbetalt« udgår, og i stedet indsættes: »hvortil der er meddelt tilsagn om støtte«.

Til § 9

4) *Stk. 2* udgår.

Bemærkninger

Til nr. 1-4

Da Justitsministeriet efter fornyede overvejelser finder det tvivlsomt, om de foreslåede overgangsbestemmelser i §§ 6, 8 og 9 tilsidesætter de ved lånetilsagnene tilsikrede rettigheder, foreslås bestemmelsen ændret, således at de ændrede finansieringsregler først får virkning for byggeri, hvortil der meddeles tilsagn om støtte efter den 1. januar 1990.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

*Forhandling***Svend Andersen (S):**

Vi har efter andenbehandlingen af dette lovforslag stillet en række spørgsmål for at få afklaret den juridiske holdbarhed i, at et tilsagn fra en offentlig myndighed kan ændres.

Det har været vanskeligt at få nogen svar frem, men vi har fået svarene frem, og der er også kommet ændringsforslag, som tilfredsstiller os på det punkt, og vi kan selvfølgelig stemme for ændringsforslagene.

Jeg skal ikke bebrejde boligministeren, at det her spørgsmål har fået en så forkvaklet behandling i udvalget og Justitsministeriet. Der er ingen tvivl om, at boligministeren har været under pres af finansministeren for at skaffe nogle penge på finansloven og samtidig har haft den opfattelse, at det brev, som boligministeren fik allerede i juni 1989 med justitsministerens underskrift, kunne være dækkende for, at et sådant ændringsforslag kunne fremsættes.

Jeg mener også, at behandlingen her er et slående bevis på, hvor svært det kan være at føre en fornuftig, saglig politik på baggrund af en aftale med Fremskridtspartiet om finansloven.

Vi ser her det første bevis på, hvor galt det kan gå.

Der er ingen tvivl om, at boligministerens stædige opretholdelse af dette lovforslag først og fremmest skyldes den vildførelse, som boligministeren er blevet bragt i af Justitsministeriet ved dets skiftende fortolkninger af de her ting. Vi har afgivet en betænkning, hvor et tidligere svar med justitsministerens underskrift er optrykt. Nu får vi altså en ny fortolkning fra justitsministeren, også med justitsministerens un-