

[Rahbæk Møller]

ændringsforslagene, men det er ikke af et omfang, så det på nogen måde kan karakteriseres som forligsbrud fra De Radikales side, at vi skilles her.

I øvrigt er det, der sker, jo en administrativ omlægning; det vil medføre problemer for nogle mennesker, det erkender vi, men samtidig er der så mange andre gode sider ved den omlægning fra B-indkomst til A-indkomst, der sker, at vi meget gerne vil forsvare helheden.

Elisabeth Arnold (RV):

Også fra radikal side vil vi udtrykke tilfredshed med, at det er lykkedes at få nogle ændringer igennem i SU-systemet, som alle herinde burde kunne være tilfreds med. Vi er meget glade for, at det er lykkedes at omlægge støtten fra at være B-indkomst til at være A-indkomst, og vi er især glade for, at det nu ser ud til at lykkes, at vi skal undgå disse årligt tilbagevendende store ophobninger af studerende, som venter på at få udbetalt deres støtte.

Vi er overbevist om, at det nye system vil være mere fleksibelt, mere brugervenligt og mere serviceorienteret.

Regeringspartierne kan imidlertid ikke stemme for det af S og SF stillede ændringsforslag om at ophæve overgrænsen på 24 måneder for den tid, hvori man kan oppebære støtte, efter at man har påbegyndt den uddannelse, man færdiggør, men vi støtter forslaget som helhed og er glade for det positive samarbejde, der har været mellem de tidligere forligspartier og regeringspartierne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 75 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 4-6, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 7 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 65:

Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter, lov om indeksregulerede realkreditlån og lov om realkreditlignende lån og andelsboliglån m.v. (Adgang til at indfri realkreditlån, pensionskasselån og realkreditlignende lån i tvangsauktionstruede ejendomme).

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 9/11 89. Første behandling 22/11 89. Betænkning 11/12 89).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Jeg synes, det vil være rigtigt i disse dage, hvor vi taler meget om lange udvalgsarbejder og indimellem vanskelige arbejdsforhold, at vi også gør opmærksom på det, når det endelig lykkes at få et godt udvalgsarbejde, som det har været tilfældet med denne lovgivning, der ellers begyndte meget besværligt og havde et meget træt videre forløb, men som har fået en meget fornem afslutning, hvor vi i Boligudvalget har kunnet enes om at samarbejde og frembringe det ændringsforslag, der kommer til afstemning nu.

Jeg synes, det skal bemærkes, når vi så kan konstatere, at det er et ændringsforslag, som hele Folketinget kan støtte, og som der altså ikke skal stemmes om.

Lizzie Lichtenberg (KF):

Den konservative folketingsgruppe kan tilslutte sig fuldt ud, hvad fru Pia Gjellerup som ordfører for Socialdemokratiet her har frem-

[Lizzie Lichtenberg]

ført. Det er en glæde, at samtlige partier, der er medlemmer af Boligudvalget, står bag ministerens ændringsforslag, og vi kan fra konservativ side anbefale, at vi stemmer både for det, som der jo ikke bliver afstemning om, og for lovforslaget som helhed. Jeg vil gerne takke for et godt samarbejde.

Mejdahl (V):

Uanset hvad vi gør i denne sag, vil det kunne kritiseres. Det ved vi, og på den baggrund synes jeg, det er flot, at vi kan stå skulder ved skulder om en sådan sag. Fremgangsmåden i udvalget har været den, som bruges i vid udstrækning i kommunerne, og jeg hilser med tilfredshed, at den også kan bruges herinde. Jeg synes, det er fint, at vi kan blive enige om det.

Holger K. Nielsen (SF):

Dette her er jo en sag, der har optaget mange af os i lang tid og i det hele taget optager mange mennesker, og der har været mange ideer fremme i de store diskussioner, vi har haft. Jeg synes, det er tilfredsstillende, at vi afslutningsvis har kunnet blive enige om noget, som kan bære igennem, og som hjælper den gruppe, der har hjælp behov. Så må vi naturligvis også acceptere, at de ideer, vi har haft, ikke har fået den plads, vi kunne have ønsket os, men i den store sammenhæng er vi helt tilfreds med det forlig, der er indgået af et enigt Folketing, og kan derfor naturligvis stemme for ændringsforslaget.

Glistrup (FP):

Blandt de mange ulykker, som den regering, der har siddet siden 1982, har forvoldt, er formentlig ingen værre end det, der er gået ud over parcelhusejerne, hvor man først lavede den skattereform, som bevirkede, at grundlaget for deres økonomi blev helt udhulet, og så, for at det ikke skulle være løgn, slog dem ekstra oven i hovedet for en sikkerheds skyld med forbrugsrenteafgiften.

Derfor var det ganske klart, at da tvangsauktionstruslerne væltede ind over småbørnsfamilierne som følge af disse helt tåbelige økonomiske foranstaltninger, som kun en mand med sit på det tørre som Erik Hoffmeyer og sådan nogle kan finde gode ud fra nogle forældede teoretiske ideer, var det Fremskridtspartiet, der måtte gå på banen, for alle de andre partier var jo indsukrede i alverdens fjollede forligsaftaler.

Og vi gik straks ud med det, der virkelig ville have løst dette problem, nemlig genindførelse af den fulde rentefradragsret og afskaffelse af forbrugsrenteafgiften. Det sidste har vi jo heldigvis opnået – eller vil opnå – i løbet af et par dage, og forhåbentlig bliver rentefradragsretten også genindført i sin fulde størrelse.

Men indtil det mål bliver nået, er vi nødt til at bruge nødhjælpsforanstaltninger, og i den situation er vi efter omstændighederne tilfredse med det, som Boligudvalget nu er kommet frem til. Det vil ikke virkelig kurere parcelhusejernes sygdom, men det er dog trods alt en redningskorpsassistance, og man skal da ikke kimse ad Falcks Redningskorps, fordi man helst vil have en sundhedspolitik, der forebygger, at folk overhovedet bliver syge.

Ud fra den synsvinkel vil Fremskridtspartiet stemme ja til det foreliggende lovforslag og altså i første omgang til de ændringsforslag, som vi skal stemme om i dag.

Jørgen Estrup (RV):

Der er to ting, der bør siges nu her i lyset af, at Boligudvalget er blevet enige om en løsning for de tvangsauktionstruede husejere.

Det ene er nok lidt mindre positivt end den tone, der har været hos de fleste ordførere. Jeg synes, det er nødvendigt at sige, at dette ikke er den fulde løsning på problemet. Vi kan hjælpe 5.000 husejere. Det er en del, og jeg synes også, det er en god løsning, der er fundet, men der vil stadig være husejere også efter dette forslag, som føler sig i knibe, og sådan må man bare acceptere at verden ser ud.

Det er altså ikke en urisikabel handling at købe et hus eller et stort gode som fast ejendom. Det kræver faktisk noget af ens forudseenhed og af ens økonomi.

Den anden ting, der så selvfølgelig er grund til at understrege, er det positive i, at udvalget i fuld enighed har kunnet nå frem til denne løsning, og jeg synes egentlig, at alle partierne i Boligudvalget skulle konstatere den glade fornemmelse, det er. Tænk, hvad det kan blive til i fremtiden.

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Jeg føler trang til at rette en varm tak til Boligudvalgets medlemmer for den meget konstruktive vilje, man har lagt for dagen til at løse, hvad der jo i realiteten er et uløseligt problem.

[Boligministeren]

Det er korrekt, som hr. Jørgen Estrup siger, at vi med dette forslag ikke har fundet de vises sten, men den vil aldrig kunne findes. Det, dette forslag lægger op til, er naturligvis, at man nu prøver på at løse en så stor del af de akut opståede problemer som muligt, men det er også en rettet pegefinger til fremtiden om, at man – som hr. Jørgen Estrup helt rigtigt sagde – skal tænke sig om, inden man binder sig for store gældsposter.

Jeg synes, at den enighed, der er lagt for dagen her, lover godt for det fremtidige samarbejde på boligområdet, hvor vi jo unægtelig – det viser de seneste dages debatter – står over for både teknisk og politisk krævende problemer.

Jeg takker for det gode udvalgsarbejde og håber, det vil fortsætte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1–3, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 4 og 5, § 3, således ændret, og § 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 1:

Forslag til finanslov for finansåret 1990.

Af finansministeren (Palle Simonsen).

(Fremsat 3/10 89. Første behandling 12/10 89. Betænkning 25/10 89. Anden behandling 16/11 89. Tillægsbetænkning 22/11 89. Bilags-hæfte 1, 2 og 3 til tillægsbetænkningen).

I tillægsbetænkningen var der stillet 360 ændringsforslag. (Nr. 1–243, 243 A og 244–359).

Uden for tillægsbetænkningen var der den 6/12 89 stillet 255 ændringsforslag af finansmi-

nisteren med bemærkninger hertil dateret 5/12 89. (Nr. 360–614).

Uden for tillægsbetænkningen var der den 7/12 89 stillet 19 ændringsforslag af Baadsgaard (S) m.fl. (Nr. 615–633).

Uden for tillægsbetænkningen var der den 8/12 89 stillet 31 ændringsforslag af finansministeren. (Nr. 634–664).

Uden for tillægsbetænkningen var der den 8/12 89 stillet 1 ændringsforslag af Baadsgaard (S) m.fl. (Nr. 665).

Uden for tillægsbetænkningen var der den 12/12 89 stillet 1 ændringsforslag af Ingerlise Koefoed (SF) og Jes Lunde (SF). (Nr. 666).

Samtykke til behandling:**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Da ændringsforslagene nr. 634–664 af finansministeren og ændringsforslag nr. 666 af SF først er omdelt i salen henholdsvis mandag den 11. ds. og tirsdag den 12. ds., kan de kun med Tingets samtykke behandles i dette møde. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Finansministeren har meddelt mig, at han ønsker at tage følgende ændringsforslag tilbage:

Nr. 31, 39, 43, 46, 48, 77, 78, 79, 80, 81, 97, 102, 103, 105, 107, 108, 115, 130, 136, 143, 144, 145, 155, 158, 162, 165, 186–190, 193, 199, 246, 262, 271, 274, 361, 442, 451, 454, 490, 491, 541, 544, 548, 578 og 611.

Ønsker nogen at optage disse ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslagene bortfaldet.

Fru Ingerlise Koefoed har meddelt mig, at hun ønsker at tage ændringsforslag nr. 340 tilbage.

Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Ændringsforslagene sættes først til forhandling.